

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A./ FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.  
DEMANDADO: CELA VIE S.A.S Y OTRO  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00986.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 01 de marzo de 2019, por medio del cual se accedió a la cesión propuesta por el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **962dad01f62e0dd1b843ba59a4362ff030a2eb096b5425d74b755feab495c418**

Documento generado en 13/09/2022 10:16:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL  
DEMANDANTE: ZAYURIS YUSSARYS NUÑEZ MIER  
DEMANDADO: BANCO BBVA SEGUROS  
RADICADO: 47001.40.53.006.2021.00433.00

**ASUNTO A TRATAR**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir sobre la viabilidad de avocar el conocimiento de la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual proveniente del Juzgado Sexto Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Sexto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta Ciudad, de conformidad con lo estipulado en el ACUERDO PCSJA21-11875 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA/ ACUERDO CSJMAA21-135 DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL MAGDALENA. Así mismo, se estudiarán los trámites procesales que se encuentren pendientes por resolver este asunto, previo a las siguientes.

**CONSIDERACIONES**

Para el Despacho es acertada la remisión de la presente demanda efectuada por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Sexto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de la Ciudad de Santa Marta, teniendo en cuenta lo dispuesto en el ACUERDO PCSJA21-11875 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA/ ACUERDO CSJMAA21-135 DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL MAGDALENA, por medio de los cuales se ordenó la transformación del mencionado despacho y, a su vez, que los procesos que se cursaban en esa sede judicial fueran reasignados a los demás estrados judiciales Municipales de la Ciudad de Santa Marta, correspondiéndole al Juzgado Segundo Civil Municipal, el estudio del proceso referenciado, por lo tanto, se procederá en avocar el conocimiento de este asunto.

En el presente asunto, tenemos que el Juzgado Sexto Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Sexto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de la Ciudad de Santa Marta, por auto del 8 de noviembre de la pasada anualidad, inadmitió la presente demanda, exigiendo que subsanará las falencias acotadas, consistentes en presentar el juramento estimatorio, la constancia de cumplimiento de la exigencia que trata el inc. 4 del art. 6 del Decreto 806 de 2020, el escrito de poder conforme a lo estatuido en el Decreto 806 de 2020, el fundamento de derecho, la cuantía de las pretensiones y, las direcciones electrónicas de las partes.

Si bien el extremo demandante en oportunidad aportó el escrito de subsanación, anexando el poder en debida forma, la constancia de notificación previa de esta demanda a la sociedad convocada, señalando el fundamento de derecho, cuantía y correo electrónicos de los extremos de la litis, sin embargo, el mismo no es suficiente, habida consideración que no presentó el juramento estimatorio conforme a lo previsto en el art. 206 del estatuto procesal vigente, esto es, “... *deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de los conceptos...*” (Subraya fuera del texto), la libelista solo se limitó a señalar la cantidad total que persigue a través de esta demanda, sin detallar cada uno de los conceptos que comprende la suma de dinero que pretende.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Avóquese el conocimiento de la presente demanda verbal, de acuerdo a lo antes expresado.

**SEGUNDO:** RECHAZAR la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual seguida por la señora ZAYURIS YOSSARYS NUÑEZ MIER contra BANCO BBVA SEGUROS, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** RECONOCER PERSONERÍA a la doctora MEYRA CAROLINA TERAN HERNANDEZ, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** En consecuencia, una vez ejecutoriada esta decisión archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8eac7145b70419245f737e1963d03e061bf252a07417a0daf937fec9b54f9f0**

Documento generado en 13/09/2022 04:35:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: QUIRUTRAUMAS DEL CARIBE S.A.S  
DEMANDADO: MEDIMAS E.P.S. S.A.S.  
RADICADO: 47001.40.53.007.2021.00579.00

**ASUNTO A TRATAR**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir sobre la viabilidad de avocar el conocimiento de la presente demanda ejecutiva proveniente del Juzgado Séptimo Civil Municipal de SantaMarta, hoy Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta Ciudad, deconformidad con lo estipulado en el ACUERDO PCSJA21-11875 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA/ ACUERDO CSJMAA21-135 DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL MAGDALENA, así como la eventual admisión.

**CONSIDERACIONES**

Para el Despacho es acertada la remisión de la presente demanda efectuada por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de la Ciudad de Santa Marta, teniendo en cuenta lo dispuesto en el ACUERDO PCSJA21-11875 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA/ ACUERDO CSJMAA21-135 DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL MAGDALENA, por medio de los cuales se ordenó la transformación del mencionado despacho y, a su vez, que los procesos que se cursaban en esa sede judicial fueran reasignados a los demás estrados judiciales Municipales de la Ciudad de Santa Marta, correspondiéndole al JuzgadoSegundo Civil Municipal, el estudio del proceso referenciado, por lo tanto, se procederá en avocar el conocimiento de este asunto.

Al entrar al estudio de la presente demanda y sus anexos, se observa que el libelista no señala con precisión la fecha de causación de los intereses corrientes y moratorios de cada una de las facturas objeto de cobro, tal como lo precisa el num. 4 del art. 82 del C.G. del P., con la advertencia que no es procedente exigir el pago de intereses corrientes y moratorios causados desde la misma fecha, pues, se trataría de anatocismo.

En razón a lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** AVOQUESE el conocimiento de la presente demanda ejecutiva promovida por QUIRUTRAUMAS DEL CARIBE S.A.S. contra MEDIMAS E.P.S. S.A.S., expresado en la parte

motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** INADMITIR la presente demanda ejecutiva incoado por QUIRUTRAUMAS DEL CARIBE S.A.S contra MEDIMAS E.P.S, por lo brevemente explicado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte ejecutante el terminó de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5b29cd75094f915a9b22fa89aa1e762abebb66484f8102c17da580b565a0b75**

Documento generado en 13/09/2022 04:34:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: INVERSIONES LAFAURIE NAIZZIR S.A.S  
DEMANDADO: DISTRITO TURISTICO, CULTURAL E HISTORICO  
RADICADO: 47001.40.53.007.2021.00367.00

**ASUNTO A TRATAR**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir sobre la viabilidad de avocar el conocimiento de la presente demanda ejecutiva proveniente del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta Ciudad, de conformidad con lo estipulado en el ACUERDO PCSJA21-11875 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA/ ACUERDO CSJMAA21-135 DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL MAGDALENA, así como la eventual admisión.

**CONSIDERACIONES**

Para el Despacho es acertada la remisión de la presente demanda efectuada por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de la Ciudad de Santa Marta, teniendo en cuenta lo dispuesto en el ACUERDO PCSJA21-11875 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA/ ACUERDO CSJMAA21-135 DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL MAGDALENA, por medio de los cuales se ordenó la transformación del mencionado despacho y, a su vez, que los procesos que se cursaban en esa sede judicial fueran reasignados a los demás estrados judiciales Municipales de la Ciudad de Santa Marta, correspondiéndole al Juzgado Segundo Civil Municipal, el estudio del proceso referenciado, por lo tanto, se procederá en avocar el conocimiento de este asunto.

Al entrar al estudio de la presente demanda y sus anexos, se observa que, en el numeral octavo del acápite de pretensiones, se solicita se libre mandamiento de pago: “... por la suma de \$ 1.038.444 por la factura C1021”, sin embargo, la factura aportada es la identificada con el No. C1121(folio82), es decir, no coincide con el número de factura de la cual se pretende exigir el pago, razón por la cual, se hace necesario el libelista aclare la falencia acotada.

Así mismo, en el numeral 12 del mismo acápite, se persigue: “Que se libre mandamiento de pago por la suma de \$1.979.802 correspondiente a la factura C1212”, no obstante, el valor pretendido supera el señalado en la factura anexada con la demanda (\$1.079.802), de acuerdo con lo establecido en el núm. 4 del art. 82 del C. G del P., es menester que el extremo activo aclare los valores pretendidos, así como los intereses moratorios, indicando con claridad la fecha de su causación.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** AVOQUESE el conocimiento de la presente demanda promovida por INVERSIONES

LAFaurie NAIZZIR S.A.S en contra de DISTRITO TURISTICO, CULTURAL E HISTORICO, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** REQUERIR a la entidad ejecutante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, proceda a subsanar la demanda en debida forma, en el sentido de aclarar lo pretendido de conformidad a la parte considerativa de este proveído, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **224ddd774577fedf9fe4a90a65e80e2d031b8103d4e1d6dc5671d3abf73cc634**

Documento generado en 13/09/2022 04:34:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL  
DEMANDANTE: COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA VIVAC  
LTDA  
DEMANDADO: CONSTRUMAC LTDA, IRON CONSTRUCTORES S.A.S y RAFAEL  
BEJARANO GUALDRON  
RADICADO: 47001.40.53.006.2021.00338.00

**ASUNTO**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir sobre la viabilidad de avocar el conocimiento de la presente demanda verbal proveniente del Juzgado Sexto Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Sexto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta Ciudad, de conformidad con lo estipulado en el ACUERDO PCSJA21-11875 DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA/ ACUERDO CSJMAA21-135 DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2021 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL MAGDALENA. Así mismo, se estudiarán los trámites procesales que se encuentren pendientes por resolver este asunto, previo a las siguientes.

**CONSIDERACIONES**

Para efectos de determinar la cuantía de los procesos, el art. 25 dispone que:

*“Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).”*

*“Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).”*

*“Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)” (Subraya fuera del texto).*

Ahora, el art. 17 de C.G.P. establece que los jueces civiles municipales conocen en única instancia:

*“1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.”*

*“También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.”*

*“2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.”*

*“3. De la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios. (Subraya y negrilla fuera del texto).”*

De conformidad con el art. 25 del C. G del P., en concordancia con el art. 17 ibidem, el conocimiento del presente asunto le corresponde a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, tratándose de unas pretensiones que asciende a la suma de \$168.943.535 (mayor cuantía), tal como se detecta en el acápite de pretensiones de la demanda subsanada.

Así las cosas, conforme a lo preceptuado en el art. 90 del C. G del P., se rechazará la presente demanda y se ordenará enviarla con sus anexos a la Oficina de Reparto Judicial de Santa Marta, para que sea sometido a reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, a fin de que surta el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual incoada por COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA VIVAC LTDA contra CONSTRUMAC LTDA, IRON CONSTRUCTORES S.A.S y RAFAEL BEJARANO GUALDRON, de conformidad a lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, envíese junto con sus anexos a la Oficina Judicial para que sea sometido a reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Anótese su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 191bb9751f51f2dd14d0019aa5a78b96dbb9ab2798dcdc9d38f8ab5e8d0ffc2d

Documento generado en 13/09/2022 04:46:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOEDUMAG  
DEMANDADO: EUCARIS MARIA DE LA ROSA ODUBER Y OTROS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2019.00567.00

**ASUNTO A TRATAR**

De una revisión del expediente, evidencia el Despacho que la parte demandante allegó escrito en el que solicita levantamiento de medidas cautelares decretadas en contra de la demandada ROSINA ESTHER ACUÑA CAMACHO.

**CONSIDERACIONES**

Memórese que, mediante providencia de fecha 22 de marzo de 2022, no se repuso la determinación de fecha 02 de noviembre de 2021, por medio del cual se decretó la nulidad de lo actuado en este asunto frente a la ejecutada señora EUCARIS MARIA DE LA ROSA ODUBER, sin embargo, se concedió el recurso de alzada en el efecto devolutivo.

Ahora bien, el levantamiento de embargo y secuestro se encuentra regulado en el artículo 597 del Código General del Proceso, indicando la norma las distintas circunstancias en que éste procederá, es así como el numeral 1º enuncia “*Si se pide por quien solicitó la medida...*”, como sucede en este caso.

Asimismo, en virtud al art. 323 ibídem que indica: “*2. En el efecto devolutivo. En este caso no se suspenderá el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso*” (subraya fuera del texto).

Así las cosas, para el presente caso se tiene que la solicitud de levantamiento de medidas cautelares fue presentada por la apoderada judicial de la parte demandante con facultad para desistir. Por tanto, cumpliéndose de esta manera con los requisitos exigidos por el precepto en cita, este Despacho accederá a la solicitud de levantamiento de medidas cautelares.

Razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la presente causa civil sobre bienes de propiedad de la ejecutada señora ROSINA ESTHER ACUÑA CAMACHO identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 26.759.482. Librese el oficio respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d84970fe17a7cf35b48f95639bdb3d99f37360ba00c120b78c46e141d30d4c**

Documento generado en 13/09/2022 04:21:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE LA GARANTIA  
DEMANDANTE: GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
DEMANDADO: JORGE LEONARDO VELANDIA VELANDIA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00120.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de la solicitud formulada por el polo activo, consistente en dejar sin efecto el auto de fecha 12 de julio de 2021.

**ANTECEDENTES**

El acreedor garantizado GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO radicó solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía, ante la cual, este Ente Judicial en auto de fecha 20 de abril de 2021, la admitió y ordenó comisionar al señor Inspector de Tránsito de esta ciudad, para que adelantara la diligencia de aprehensión y entrega del vehículo motocicleta de placas DAW192, de propiedad del señor JORGE LEONARDO VELANDIA VELANDIA a favor de GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, librándose el correspondiente despacho comisorio.

Posteriormente, en virtud a la solicitud formulada por la parte ejecutante, a través de determinación del 12 de julio de 2021 declaró terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien otorgado como garantía mobiliaria, y como consecuencia de ello, se ordenó al Inspector de Tránsito de esta ciudad abstenerse de efectuar la diligencia de APREHENSION Y ENTREGA del vehículo objeto de esta actuación. No obstante, el extremo activo arrima memorial solicitando dejar sin efecto el auto en comento, toda vez que conforme a conciliación efectuada con el deudor se aprobó propuesta por valor de \$19.000.000.00, siendo reportado el pago por ese valor, para lo cual arrió el respectivo soporte, mismo que resultó *“FALSO atendiendo nunca ingreso a la cuentas de GM los dineros supuestamente cancelados por el deudor y quien emito un documento de pago para inducir en error al GARANTE demandante de la solicitud de Aprehension...”*.

Así las cosas, mediante determinación de fecha 07 de febrero de 2022, se ordenó poner en conocimiento al deudor señor JORGE VELANDIA VELANDIA de la petición elevada por la parte ejecutante, para que manifestara lo que considerara en su defensa, en el sentido de informar si había o no ha cancelado la totalidad del crédito garantizado con el vehículo identificado con la placa DAW192.

En virtud de lo anterior, en escrito del 25 de marzo de 2022, el demandado aportó escrito de contestación exponiendo: *“...que no he cancelado al acreedor garantizado GM Financial Colombia SA el total de la obligación adeudada y recamada en este despacho judicial.”*

Asimismo, el extremo activo arrima nuevos memoriales de data 23 de marzo, 24 de mayo, 09 de junio, 07 y 27, 12 de agosto de los corrientes, solicitando que esta agencia judicial proceda a dejar sin efectos la determinación de fecha 12 de julio de 2021, y además admita la solicitud de aprehensión.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 132 del Código General del proceso dispone que:

*“CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.*

En el asunto de marras se advierte que el petente pretende que se efectúe control de legalidad sobre la determinación de calenda 12 de julio de 2021, a fin que sea revocada.

Descendiendo al caso en estudio, tenemos que este despacho, en virtud a la solicitud formulada por la ejecutante, mediante proveído de 12 de julio de la pasada anualidad, declaró terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien otorgado como garantía mobiliaria, y como consecuencia de ello, se ordenó al Inspector de Tránsito de esta ciudad abstenerse de efectuar la diligencia de APREHENSION Y ENTREGA del vehículo objeto de esta actuación.

No obstante, se advierte que de las documentales aportadas, se encuentra demostrado que el demandado aceptó no haber cancelado la totalidad de la obligación que respalda la garantía mobiliaria objeto de la presente causa civil.

Frente a la *“revocatoria de providencias ilegales”* el procesalista doctor Henry Sanabria Santos<sup>1</sup> señaló: *“... cuando el juez, como director y ordenador del proceso, advierte que un auto es ilegal y ya se encuentra ejecutoriado, puede revocarlo o dejarlo sin efecto y valor alguno en forma oficiosa con el fin de asegurar el respeto de las normas jurídicas, sustanciales o procesales, y evitar la causación de un perjuicio a las partes”*. Asimismo, explicó que *“Esta figura presenta una utilidad innegable, dado que le permite al juez velar por la debida tramitación del proceso aniquilando providencias o actuaciones contrarias a la ley y que desconocen garantías de las partes, pero que no están previstas como causales de nulidad”*.

Asimismo, el numeral 2 y 3 art. 42 del C.G. del P. dispone: *“Son deberes del juez:*

*“2. Hacer efectiva la igualdad de las partes en el proceso, usando los poderes que este código le otorga.”*

*“3. Prevenir, remediar, sancionar o denunciar por los medios que este código consagra, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso, lo mismo que toda tentativa de fraude procesal.”*

En consideración a lo anterior, se evidencia que efectivamente se presenta una irregularidad causada por la entidad ejecutante, quien asegura que lo fue por error, que podría llegar a afectar sus derechos fundamentales en este trámite, por lo que el Despacho procederá a tomar las medidas correctivas necesarias, ordenando dejar sin efecto el proveído del 12 de julio de 2021, por medio del cual se decretó la terminación de la presente solicitud por pago total de la obligación.

En cuanto, a la solicitud del extremo activo de admitir la orden de aprehensión, es menester advertirle que mediante determinación de fecha 20 de abril de 2021, se admitió la presente Solicitud de Aprehensión y Entrega de la Garantía Mobiliaria y se ordenó comisionar al señor Inspector de Tránsito de esta ciudad, para que adelante la diligencia de aprehensión y entrega del vehículo Automóvil PLACAS DAW192, razón por lo cual, el despacho desatenderá lo requerido por la parte demandante.

En mérito de las razones expuestas, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin efectos el auto calendado 12 de julio de 2021, por medio del cual se decretó la terminación de la presente solicitud, de conformidad a lo expuesto en el aparte anterior.

---

<sup>1</sup> SANABRIA SANTOS Henry, Nulidades en el Proceso Civil. Publicaciones de la Universidad Externado de Colombia. Pags. 165 y 166.

**SEGUNDO:** NO ACCEDER a la solicitud elevada por el extremo activo, consistente en admitir la orden de aprensión, en razón a lo brevemente expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a21fe7f47c31eae6181676fc5fad82dca94a5ee2dc7ed59104ca42798de03958**

Documento generado en 13/09/2022 04:09:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: CRISTOBAL DAVID ORTIZ QUINTERO  
DEMANDADO: BRUNO ANTOINE LOUET  
RADICADO: 47001.40.53.006.2019.00375.00

**ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir acerca de avocar el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, proveniente del Juzgado Sexto Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, que en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2° del Acuerdo CSJMAA21-135 del 1 de diciembre de 2021, emanado del Consejo Seccional de la Judicatura del Magdalena y del Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, emitido Consejo Superior de la Judicatura, fue remitido a esta agencia judicial, así mismo, frente al trámite subsiguiente dentro de este asunto, previo las siguientes.

**CONSIDERACIONES**

Para el Despacho es acertada la remisión del presente proceso efectuada por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Santa Marta, hoy Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad a esta dependencia judicial, teniendo en cuenta lo dispuesto por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura en el literal “b” artículo 1° del Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, que en síntesis ordenó al nombrado juzgado transformado, remitir los procesos de menor cuantía que tengan en su inventario, exceptuando los procesos cuya demanda se haya admitido bajo la vigencia del Código de Procedimiento Civil y los procesos en los que estén notificados todos los demandados, de acuerdo a la distribución equitativa de procesos que realicen los Consejos Seccionales de la Judicatura, entre ellos el del Magdalena, el cual en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2° del Acuerdo CSJMAA21-135 del 1 de diciembre de 2021, asignó a esta agencia judicial, para su conocimiento y trámite un total 121 procesos entre los cuales se encuentra la presente causa civil.

Ahora bien, de una revisión del legajo se observa el apoderado de la parte demandante, ha solicita corregir o adicionar el oficio de embargo emitido por el juzgado de origen, se omitió incorporar tres entidades bancarias, asimismo, manifiesta que echa de menos, la toma de la medida de embargo y secuestro, del establecimiento, como tal, y, que fuera solicitada en el mismo cuaderno de las medidas, en el ítem b.

Así las cosas, se detecta que mediante auto de fecha 20 de agosto de 2021, el juzgado de origen libro mandamiento de pago y entre otras determinaciones decreto en sus numerales 6° y 7° las siguientes medidas cautelares:

*“6°. Decretar el embargo y retención de los dineros que tenga o llegará a tener el demandado BRUNO ANTOINE LOUET, en las cuentas corrientes o de ahorro y CDTS en los distintos Bancos de la ciudad de Santa Marta, tales como: BANCO DE OCCIDENTE, AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO BBVA, BANCO AVVILLAS, BANCO COLMENA, BANCO SUDAMERIS Y BANCO SANTANDER. Librense los oficios correspondientes.”*

*“7°. Decretar el embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio que tiene por denominación social HOTEL BOUTIQUE - CACTUS, ubicado en la Carrera 18 N° 6-85 en la ciudad de Santa Marta, por secretaria librense los oficios correspondientes.”*

Por consiguiente, le asiste razón a la parte ejecutante respecto a la omisión de la cautela solicitada de embargo y retención de los dineros que tenga o llegará a tener el demandado BRUNO ANTOINE LOUET, en las entidades financieras DAVIVIENDA, DEL ESTADO y BALCOLDEX en la ciudad de Santa Marta, la cual por ser procedente de conformidad al Art. 599 del C.G. P. será decretada.

No obstante, respecto a la informalidad de la medida de embargo y secuestro del establecimiento de comercio, como tal fue solicitada en el mismo cuaderno de las medidas, en el ítem b., es menester advertirle lo preceptuado en el N° 593 del C.G. del P. que señala:

*“1. El de bienes sujetos a registro se comunicará a la autoridad competente de llevar el registro con los datos necesarios para la inscripción: si aquellos pertenecieren al afectado con la medida, lo inscribirá y expedirá a costa del solicitante un certificado sobre su situación jurídica en un período equivalente a diez (10) años, si fuere posible. Una vez inscrito el embargo, el certificado sobre la situación jurídica del bien se remitirá por el registrador directamente al juez.”*

Teniendo en cuenta la norma adjetiva, y siendo que los establecimientos de comercio son bienes sujetos a registro, previo al secuestro dispuesto en el art. 595 N° 8 ibídem, procede el embargo en la forma prevista para este tipo de bienes.

Sin embargo, del legajo se observa escrito de fecha 01 de octubre de 2021, sin que obre constancia de recibido por parte del juzgado de origen, proveniente de la CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA, mediante el cual informa que la medida cautelar: *“no se procedió con la inscripción de la medida, toda vez que, una vez verificado el sistema de información se pudo evidenciar que el establecimiento de comercio de nombre EL CACTUS HOTEL BOUTIQUE, con número de matrícula 187372, matriculado como de propiedad de LOUET BRUNO ANTOINE, se encuentra cancelado mediante inscripción número 297537 en el libro correspondiente de fecha 2019-03-01.”*

Para efectos de garantizar los derechos de la parte interesada, el juzgado pondrá en conocimiento de los extremos de la litis lo informado por la precitada entidad, respecto de la ejecución de la medida cautelar decretada en este asunto.

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - AVOCAR el conocimiento de la presente demanda ejecutiva promovida por CRISTOBAL DAVID ORTIZ QUINTERO contra BRUNO ANTOINE LOUET, con fundamento a lo esgrimido en el aparte anterior.

**SEGUNDO.** - DECRETAR el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuenta corriente y/o de ahorros, que posea el demandado BRUNO ANTOINE LOUET identificado con la cédula de extranjería N° 394286, en el establecimiento financiero DAVIVIENDA, DEL ESTADO y BALCOLDEX.

En consecuencia, ofíciase de conformidad a la entidad relacionada, que debe respetar los límites de inembargabilidad, y las sumas retenidas deberán ser puestas disposición de este Juzgado, en la cuenta de Depósitos judiciales N° 470012041002 del Banco agrario de esta ciudad. Limítese la medida en la suma de \$ 87.000.000. M/CTE.

**TERCERO:** NO ACCEDER a la solicitud elevada por el extremo activo, aclarar la medida cautelar del establecimiento de comercio decretada en este asunto, en razón a lo brevemente expuesto.

**CUARTO:** Poner en conocimiento a los extremos de la litis el escrito aportado al expediente de fecha 01 de octubre de 2022, proveniente del CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA, por medio del cual informan el estado de la cautela decretada en este asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94f446cf7b47bbe70dde3223359ce2645d9baba2847a7b31339511eec603748d**

Documento generado en 13/09/2022 04:08:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: CONDOMINIO CAÑAVERAL  
DEMANDADO: JANERIS MARIA DIAZ HERNANDEZ  
RAUL ALFONSO EBRATT RIVAS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.01161.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 24 de abril de 2019, por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas procesales.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91941f46fc81e0c544f21a63dd780490be4a3a9a4cc405806b929042e5e590ee**

Documento generado en 13/09/2022 10:22:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A. / F.N.G  
DEMANDADO: JELEU YAJAIRA RODRIGUEZ QUINTERO  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.01241.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 11 de diciembre de 2019, por medio del cual se accedió a la cesión de crédito propuesta por la parte ejecutante.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Ofíciense.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18d32b00ad72095cf1deaa93ea7108367928e856ce304e0c78097e09b18bc7b2**

Documento generado en 13/09/2022 03:19:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: CREDIJAMAR S.A.  
DEMANDADO: ARMANDO JOSE HERNANDEZ TAMARA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00526.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 28 de septiembre de 2018, por medio del cual se tuvo en cuenta la liquidación del crédito actualizada presentada por la parte ejecutante.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58930c6b0ce489af9a21ca2afb9cef03e200ebc5e89a921493b37e7166eccc31**

Documento generado en 13/09/2022 10:22:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: CREDIJAMAR S.A.  
DEMANDADO: ARMANDO JOSE HERNANDEZ TAMARA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00526.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 28 de septiembre de 2018, por medio del cual se tuvo en cuenta la liquidación del crédito actualizada presentada por la parte ejecutante.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58930c6b0ce489af9a21ca2afb9cef03e200ebc5e89a921493b37e7166eccc31**

Documento generado en 13/09/2022 10:22:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOEDUMAG S.A.  
DEMANDADO: OSCAR ANTONIO CAMPO CARRILLO  
LILA ESTHER CABAS DE CAMARGO  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.01038.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 15 de agosto de 2019, por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas procesales.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Ofíciase.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f136c52bc16473dd44ade7f0e828813ea7339162cba9cf65fe08325b5e86b09**

Documento generado en 13/09/2022 10:21:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO SERFINANSA S.A.  
DEMANDADO: ROMEL DE JESUS SABOGAL MONTES  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.01029.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 22 de noviembre de 2019, por medio del cual se aprobó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce666c5152d42c006737da87d5e8817cb7c747d17746ef39cb63cce6d8cce382**

Documento generado en 13/09/2022 10:21:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: NORA ELENA PINEDO TORO  
DEMANDADO: CARLOS ELIECER ROYEDO SARMIENTO  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00815.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal "b" núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*"El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años". (subrayado fuera de texto).*

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 12 de septiembre de 2018, por medio del cual se tuvo en cuenta la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22a5ac875bda8ff1b656b20add56fa05d137194c839b781204ae90b69fed6e3d**

Documento generado en 13/09/2022 10:11:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A  
DEMANDADO: CLAUDIA AMPARO VELEZ SEPULVEDA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00833.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata de auto de fecha 02 de diciembre de 2019, mediante el cual se aprobó la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Ofíciase.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd951aad8d80c1a00a819cd035fc7a69983cecaaf801f07720fe1309f1716880**

Documento generado en 13/09/2022 10:15:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: DELCO S.A.S.  
DEMANDADO: JULIETH DURAN FERNANDEZ Y OTROS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00450.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata de memorial de calenda 02 de marzo de 2020, aportado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, mediante el cual informó que aportaría liquidación del crédito, sin que a la fecha se haya radicado escrito alguno.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Ofíciense.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9710d5a392971ce6f39c6a6ef8031978ed4c438ae374cbae4230506c358f3d5**

Documento generado en 13/09/2022 10:05:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: FUNDACION DE LA MUJER  
DEMANDADO: MIGUEL ENRIQUE LOPEZ  
SULMA NIETO LOPEZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00238.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 26 de junio de 2019, por medio del cual se aprobó la liquidación de crédito presentada.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Ofíciase.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2661effcd373fb5773be4393fddefec4a8ba28f520d9091a84f74581a0244ad**

Documento generado en 13/09/2022 10:05:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DEMANDADO: ANA DE LA CRUZ MANJARREZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00452.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal “b” núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.* (subrayado fuera de texto).

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 03 de diciembre de 2019, por medio del cual se aprobó la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Ofíciense.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b26a11618b12a0a4d206bf1104476ab6e67e5d099e51502372ede4d2542942c7**

Documento generado en 13/09/2022 03:23:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: CARLOS FRANCISCO AMARIS ARTEAGA  
DEMANDADO: JOSE GREGORIO HERNANDEZ NIETO Y ZULMA NIETO  
LOPEZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00219.00

**ASUNTO**

Visto el informe secretarial que antecede, procede esta agencia judicial a pronunciarse previo las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El art. 5 de la ley 2213, dispone que:

*“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales”.*

De una revisión del paginario, se observa que el Dr. GABRIEL ENRIQUE ABELLO PALOMINO allega mensaje de datos, mediante el cual anexa escrito de poder otorgado por la parte ejecutante y comunicación de entrega de paz y salvo del apoderado judicial anterior, documento que es suficiente en los términos de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, y el art. 5 de la ley 2213 del 2022.

En consecuencia, se tendrá por revocado el mandato al Dr. OSCAR AMARIS TURIZO y, se reconocerá personería al Dr. GABRIEL ENRIQUE ABELLO PALOMINO.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTESE la revocatoria del mandato conferido al Dr. OSCAR AMARIS TURIZO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5.007.989 y portador de la T.P. No. 127.529 del Consejo Superior de la Judicatura, quien fungía como apoderado de la parte ejecutada.

**SEGUNDO:** RECONOCER personería jurídica al Doctor GABRIEL ENRIQUE ABELLO PALOMINO identificado con C.C. 91.224.458 y T.P. N° 63.882 del Consejo Superior de la Judicatura,

como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y condiciones que expresa el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a686bbef3e20743985bf386329caddf688039f765292e8de810ab2bbd9b4ebee**

Documento generado en 13/09/2022 10:04:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: FUNDACION DE LA MUJER  
DEMANDADO: ANIBAL AUGUSTO PEÑA CARDONA  
ANA DOLORES VERGARA FONSECA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.00559.00

**ASUNTO**

Procede esta agencia judicial a pronunciarse acerca de la factibilidad de tener por desistido tácitamente el presente asunto, a la luz de lo que dispone el art. 317 del C.G. del P., previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Dispone el literal "b" núm. 2º del artículo 317 del C.G. P., que

*"El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años". (subrayado fuera de texto).*

Como colofón de lo anterior, de una revisión del legajo se observa que la última actuación en la presente causa civil se trata del auto de fecha 25 de julio de 2019, por medio del cual se aprobó la liquidación de crédito presentada.

Por lo anterior, se detecta que este proceso se encuentra inactivo por más de dos años y, en consecuencia, se impone decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito conforme lo preceptúa la norma en cita, así como el archivo del legajo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad a lo brevemente esgrimido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** DECRETAR la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los mismos a disposición del juzgado respectivo. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d33a4031cdfcd6b5177df27075371c8ac441d562896b83831eeb086a022dfb0**

Documento generado en 13/09/2022 10:11:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**