

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Pasó a Despacho de la Señora Juez la presente demanda **REIVINDICATORIA** informándole que la parte interesada subsanó la misma en el término concedido. Sírvasse proveer.

Manizales, 15 de noviembre de 2022.

**LUZ VIVIANA CASTAÑEDA ARIAS**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**  
**Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**Auto Interlocutorio No. 1687**

**PROCESO:** REIVINDICATORIO  
**DEMANDANTE:** BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS  
**DEMANDADOS:** ROGELIO DUQUE RAMÍREZ Y NADIA  
CAROLINA OSPINA BERRIO  
**RADICADO:** 17001-40-03-005-2022-00582-00

Visto el informe secretarial que antecede, dentro el presente proceso **REIVINDICATORIO** promovido por la señora **BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 30.318.018, obrando a través de apoderado judicial, en contra del señor **ROGELIO DUQUE RAMÍREZ** y **NADIA CAROLINA OSPINA BERRIO**, identificados con las cédulas de ciudadanía Nros. 75.032.102 y 30.276.796, respectivamente, se dispone a **ADMITIR** la presente demanda, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

A través del presente proceso se pretende que se ordene reivindicar a los demandantes la posesión que ejerce los señores **ROGELIO DUQUE RAMÍREZ** y **NADIA CAROLINA OSPINA BERRIO** sobre el inmueble ubicado en la Vereda Pueblo Rico, conocido el predio en la región como "Centro de Adulto Mayor Arcángel San Gabriel" identificado con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 110-6986 del Municipio de Neira, Caldas.

1. Del estudio del libelo y sus anexos, se deduce:

a) La demanda reúne los requisitos señalados en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso.

b) El abogado que presentó la demanda, fue el que se designó como apoderado de pobre de la señora **BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS**, por tanto, se satisface el derecho de postulación por parte del demandante.

c) En razón del asunto, la cuantía y el domicilio de los demandados, este despacho es competente para conocer de la presente acción.

d) Se acreditó el envío de la demanda conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Ahora, según lo previsto los artículos 368 y siguientes, se tramitará como proceso de **PRIMERA INSTANCIA** y se le imprimirá el trámite del proceso **VERBAL**.

Por otro lado, se observa que dentro del presente proceso se solicitó la medida cautelar de inscripción de la demanda, sin embargo, es importante resaltar que en relación al decreto de medidas cautelares, este tema ha sido desarrollado en diferentes jurisprudencias, como en la sentencia C – 379 del 2004 en la cual se ha indicado que *"para que pueda decretarse la medida cautelar, a saber, que (i) haya la apariencia de un buen derecho ("fumus boni iuris"), esto es, que el demandante aporte un principio de prueba de que su pretensión se encuentra fundada, al menos en apariencia; (ii) que haya un peligro en la demora ("periculum in mora"), esto es que exista riesgo de que el derecho pretendido pueda verse afectado por el tiempo transcurrido en el proceso; y, finalmente, que el demandante preste garantías o "contracautelas", las cuales están destinadas a cubrir los eventuales daños y perjuicios ocasionados al demandado por la práctica de las medidas cautelares, si con posterioridad a su adopción, se demuestra que éstas eran infundadas"*<sup>1</sup>.sic (Subrayado propio)

Al respecto esta Juzgadora encuentra que la medida requerida por la parte demandante recae sobre un bien que es de su propiedad, y dentro del escrito de solicitud no presentó justificación que fundara la petición realizada, siendo este un requisito necesario para el decreto de la misma.

Por otro lado, el hecho de no decretar la cautela no genera barreras frente al cumplimiento de la decisión de fondo que persigue el proceso en sí. En consecuencia, dentro del proceso no sería procedente el decreto de

medida por falta de cumplimiento en los requisitos de de apariencia de buen derecho y de periculum in mora.

Así las cosas, no se procede a decretar la medida cautelar solicitada en el presente proceso.

Con las facultades que le fueron otorgadas, se le reconoce personería al abogado **FEDERICO MONTES ZAPATA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.777.829 y tarjeta profesional No. 335.065 del C.S. de la J. como apoderado de la parte demandante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** el presente proceso **REIVINDICATORIO**, promovido por la señora la señora **BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 30.318.018, obrando a través de apoderado judicial, en contra del señor **ROGELIO DUQUE RAMÍREZ** y **NADIA CAROLINA OSPINA BERRIO**, identificados con las cédulas de ciudadanía Nros. 75.032.102 y 30.276.796, respectivamente.

**SEGUNDO:** **IMPRIMIR** el trámite **VERBAL DE MENOR CUANTÍA** conforme a los presupuestos de los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO:** **CORRER** traslado de la presente demanda a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**CUARTO:** **NEGAR** el decreto de la medida cautelar de inscripción de la demanda, por los motivos expuestos en esta providencia.

**QUINTO:** **NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 del Código General del Proceso o en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**ALEXANDRA HERNÁNDEZ HURTADO**  
**LA JUEZ**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
Por Estado No. 164 de esta fecha se notificó el auto anterior.  
  
Manizales, 16 de noviembre de 2022  
  
LUZ VIVIANA CASTAÑEDA ARIAS  
Secretaria