REPOSICION PROCESO RAD. No. 2017-342.

Oduver Miranda <oduverm@gmail.com>

Mar 3/05/2022 11:46 AM

Para: Juzgado 04 Civil Municipal - Atlántico - Soledad <j04cmpalsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co>

ODUVER MIRANDA BENITEZ, mayor de edad, vecino y domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 84.089.237 expedida en Riohacha y portador de la Tarjeta Profesional número 164107 del C. S. de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial del demandado DARIO NICANOR DE LAS SALAS BLANCO, por este medio presento:

**RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA EL AUTO
DE FECHA ABRIL 27 DE 2022**

Señores:

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD – SOLEDAD.

E. S. D.

Ref.: PROCESO VERBAL de PERTENENCIA DE JORGE ENRIQUE OTERO contra DARIO NICANOR DE LAS SALAS BLANCO y otros.

RAD. No. **2017-342.**

Correo: jo4cmpalsoleidad@cendoj.ramajudicial.gov.co

ODUVER MIRANDA BENITEZ, mayor de edad, vecino y domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 84.089.237 expedida en Riohacha y portador de la Tarjeta Profesional número 164107 del C. S. de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial del demandado DARIO NICANOR DE LAS SALAS BLANCO, por este medio presento:

<p>RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA EL AUTO DE FECHA ABRIL 27 DE 2022</p>
--

En el citado auto el despacho NO REPONE el auto de fecha 9 de febrero 2022, de conformidad con la parte motiva de este proveído, y NO CONCEDER, recurso de apelación propuesto.

Razón por la cual, se presenta este recurso con fundamento en los siguientes puntos:

PRIMERO: la citada providencia solo se limita a expresar como fundamento de sus consideraciones que:

“Se mantiene el juzgado en las consideraciones expuestas en el auto recurrido en lo que respecta al avalúo del inmueble objeto de la demanda, teniendo en cuenta que, se trata de un inmueble de menor extensión, el cual, fue avaluado conforme dictamen pericial aportado con la presentación de la demanda...”

Esto sin pronunciarse sobre el otro avalúo, ni sobre los puntos que se expresaron para considerar que el avalúo presentado con la demanda no reúne los requisitos de ley.

SEGUNDO: La falta de competencia constituiría nulidad, el auto serio objeto de recurso de apelación.

TERCERO: Sobre la falta de identificación del lote de menor extensión

El despacho considera que a pesar de no haberse señalado expresamente en la demanda, se puede obtener de los documentos anexos aportados con ella.

Sobre este punto, el despacho no desarrolla, en su providencia, nada se dice a este respecto.

La escritura pública que señala el despacho incurre en la misma imprecisión que el dictamen.

Por lo cual, reiteramos que la demanda no cumple con el requisito de la adecuada determinación del bien que pretende prescribir.

Encontramos que lo expuesto, es razón suficiente para que se revoque el auto o en su lugar se conceda el recurso de apelación.

Atentamente,

ODUVER MIRANDA BENITEZ
T. P. No. 164107 del C. S. de la Judicatura
C. C. No. 84089237 de Riohacha.