



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
ITAGÜÍ

Veintiuno de julio de dos mil veintiuno

AUTO INTERLOCUTORIO
RADICADO N° 2021-00518-00

ANTECEDENTES:

Repartida a este Despacho la demanda ejecutiva de la referencia, se observa que la misma fue presentada inicialmente ante los Juzgados Civiles Municipales de Oralidad de Medellín, correspondiéndole por reparto al Juzgado Veintidós Civil Municipal de Oralidad de Medellín- Antioquia, quien mediante auto del 10 de junio de 2021 se declaró incompetente para conocer de ella, por lo que la rechazó y remitió a esta municipalidad.

Ahora, considera esta judicatura que no es competente para conocer de este asunto, en virtud del domicilio de la parte demandada, como pasa a explicarse:

CONSIDERACIONES

Como cuestión preliminar, conviene evocar que es de amplio conocimiento que la competencia de orden judicial, de suyo empleada para distribuir los diferentes procesos que deben ser zanjados por el aparato jurisdiccional entre sus distintas especialidades, tiene una serie de factores que sirven de vengero para determinarla para cada caso en específico, de los cuales importa destacar para este caso concreto el factor territorial, cuya aplicación tiene cabida para esta clase de procesos contenciosos, en los que opera un fuero concurrente, debiéndose respetar la elección que la parte actora efectúe al respecto.

Para establecer quién es competente para conocer de la presente demanda, es necesario aclarar la diferencia entre la definición del concepto de domicilio y lugar para notificaciones a saber:

En el Auto SC- 3762016, del 29 de enero de 2016, la Corte Suprema de Justicia Sala Civil estudió un conflicto de competencia, frente al domicilio se determinó:

“(…) no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal.” (Subrayas fuera de texto).

La misma Corporación ha señalado:

«... la distribución de la jurisdicción entre los diferentes órganos encargados de administrar justicia, se encuentra expresamente prevista por el legislador mediante el establecimiento de los llamados factores determinantes de competencia. Uno de esos factores es el territorial, para cuya definición la misma ley acude a los denominados fueros o foros: el personal, el real y el contractual. El primero atiende al lugar del domicilio o residencia de las partes, empezando por la regla general del domicilio del demandado (art. 23, numeral 1º del C. de P. C.), la segunda consulta el lugar de ubicación de los bienes o del suceso de los hechos (art. 23, numerales 8, 9 y 10, ibídem) y el contractual tiene en cuenta el lugar de cumplimiento del contrato, conforme al numeral 5º del artículo citado. (...) Estos fueros o foros en algunos casos son exclusivos y en otros son concurrentes, evento este último en el cual el demandante puede elegir la autoridad ante la cual presentará la demanda» (CSJ AC, 31 ene. 1997, Rad. 6451, reiterado en AC6760-2014). (Subrayas fuera de texto)

El artículo 28 del Código General del Proceso, al referirse sobre la competencia por razón del territorio, establece lo siguiente:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.” (Subrayas fuera de texto).

El fuero general para la determinación de la competencia en casos como el presente, es el relacionado con el domicilio del demandado. Se trata entonces de una demanda ejecutiva, donde la parte actora en el acápite denominado “COMPETENCIA Y PROCESO” de la demanda, sostuvo inequívocamente que se determinaría “...Por el domicilio del demandado que es la Ciudad de Medellín...”; al respecto se advierte en el líbello introductor de la misma, que los demandados, ostentan domicilio, en Medellín, Antioquia.

En consecuencia y en la medida que en este asunto existe un fuero personal, de acuerdo al domicilio de la parte ejecutada, y si bien la parte activa aporta la dirección para efectos de notificación personal (Carrera 50A 76S-111 CONJUNTO RESIDENCIAL PUERTO MONTT P.H PISO CATORCE APTO 1417 ETAPA 1B SUBET.1B-1 TORRE 3.) no puede asimilar e interpretar que esa dirección corresponden también al domicilio de los demandados, y en caso de que haya generado duda, no se efectuó el correspondiente requerimiento por parte del despacho remitido, antes de rechazarse el asunto por competencia.

Entonces, a juicio del despacho la competencia inicialmente señalada en el proceso, no está radicada en este operador jurídico, sino en los Juzgados Civiles Municipales de Oralidad de Medellín, en virtud del factor territorial, sin el desconocimiento de la autonomía de la parte actora para elegir el lugar donde ha de tramitarse el proceso, en razón a un fuero concurrente que se presenta en el sub-lite, aspecto que no es facultativo del funcionario Judicial para disponer de la competencia, pues si bien es cierto el Juez tiene la potestad para ejercer la Jurisdicción en establecidos asuntos y en determinado territorio, no le es dable a éste atribuirse tal decisión, toda vez que dicha facultad la reservó el legislador para la parte actora en el proceso y de cara a los diferentes fueros que determinan la competencia en los asuntos sometidos a la jurisdicción.

Frente al factor de la competencia en razón del territorio, el numeral 1° del artículo 28 del C.G.P dispone que: “... *En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios*

domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante...". (Se Destaca).

Por ello, de conformidad con la disposición normativa que antecede, el legislador le facultó para que, en los procesos originados en un negocio jurídico, se defina la competencia de acuerdo al domicilio del demandado, luego, se vislumbra una competencia a prevención, pues el domicilio del demandado, según lo manifiesta el demandante es en la ciudad de Medellín, siendo esta la ciudad elegida por la parte demandante para incoar la acción compulsiva, quien como se dejó visto ostenta tal facultad.

Así las cosas, atendiendo el parámetro escogido por la parte actora en este caso y que, iterase, debe ser respetado por el operador judicial, por tanto, se provocará conflicto negativo de competencia, tal y como lo dispone el artículo 139 del Código General del Proceso, entre este Juzgado y el Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín, para que sea el H. Tribunal Superior de Medellín- Sala Civil, quien decida lo correspondiente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, Antioquia,

RESUELVE:

PRIMERO: Declararse incompetente para conocer del presente asunto.

SEGUNDO: En consecuencia, se crea CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA, y se dispone el envío del expediente a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Itagüí, ante el H. Tribunal Superior de Medellín-Sala Civil, competente para dirimir la presente colisión.

NOTIFÍQUESE,


CAROLINA GONZALEZ RAMIREZ
JUEZ

ESTADOS ELECTRONICOS N° 122
fijado hoy 22 DE JULIO DE 2021

RADICADO N° 2021-00518-00

Firmado Por:

**CAROLINA GONZALEZ RAMIREZ
JUEZ
JUEZ -**

**JUZGADO MUNICIPAL
CIVIL 002 ORAL ITAGUI-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a40c93338c4ce9098d09283635d0f29607c1ab5c1141d7cc39f79961a49f7b47**
Documento generado en 21/07/2021 01:01:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**