



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
ITAGÜI

Quince de junio de dos mil veintiuno

SENTENCIA No. 143

RADICADO ÚNICO NACIONAL: 05360.40.03.002.2021.00015.00

CLASE DE PROCESO: Verbal

DEMANDANTE: Bancolombia S.A.

DEMANDADA: El Taller Impresión Digital S.A.S.

DECISIÓN: Declara terminado contrato de arrendamiento y ordena restitución

#### ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 15 de enero de 2021, BANCOLOMBIA S.A. demandó a EL TALLER IMPRESIÓN DIGITAL S.A.S. para que, previos los trámites del proceso de restitución de bien mueble dado en leasing, se declarara la terminación del contrato de leasing existente entre las partes, y se ordenara la entrega del bien mueble.

El activo objeto del proceso es el siguiente: HP LATEX 360 PRINTER, POSTERSHOP TRYAL SERIAL MY54D4901W.

Como hechos para sustentar lo pedido, indicó la parte demandante los que a continuación se compendian:

Que el 21 de abril de 2016, las partes firmaron el contrato de Leasing Nro. 188606, en el cual se estableció que LEASING BANCOLOMBIA S.A. (entidad absorbida por BANCOLOMBIA S.A.) sería el Leasing, mientras que EL TALLER IMPRESIÓN DIGITAL S.A.S, sería el locatario y, en virtud del mismo, el leasing entregó al locatario el activo HP LATEX 360 PRINTER, POSTERSHOP TRYAL SERIAL MY54D4901W / SOCK KEY, (SRM) POSTERSHOP HEWLETT PACARD EDITION1, TINTA HP 831C, CARTUCHO OPTIMIZADOR HP 831.

Como duración del contrato se estableció el término de 60 meses, durante los cuales se pagaría el canon mensual de \$1.485.000, encontrándose en mora en el pago el locatario desde el 02 de septiembre de 2020.

### ACTUACIÓN PROCESAL

Admitida la demanda, se ordenó la notificación de la demandada, siendo notificada personalmente a través de correo electrónico el día 02 de marzo de 2021, según se indicó en auto del 27 de mayo de 2021, quien dentro del término otorgado no presentó contestación ni propuso excepción de mérito alguna.

Así las cosas, teniendo en cuenta que transcurrió el término legal, sin que la parte demandada presentara oposición a las pretensiones incoadas en su contra y no existiendo nulidades para decretar ni trámite pendiente, procede el Despacho a emitir la decisión de fondo en el presente, según lo dispone el artículo 384 CGP en su numeral 3°, norma aplicable en el presente caso, por remisión expresa del artículo 385 CGP.

### CONSIDERACIONES

El artículo 2° del Decreto 913 de 1993, en relación al contrato de leasing, dispone: *“Entiéndese por operación de arrendamiento financiero la entrega a título de arrendamiento de bienes adquiridos para el efecto financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado pactándose para el arrendatario la facultad de ejercer al final del período una opción de compra.*

*En consecuencia, el bien deberá ser de propiedad de la compañía arrendadora derecho de dominio que conservará hasta tanto el arrendatario ejerza la opción de compra. Así mismo, debe entenderse que el costo del activo dado en arrendamiento se amortizará durante el término de duración del contrato, generando la respectiva utilidad”.*

Este contrato tiene como características las siguientes: i) es consensual, teniendo en cuenta que se perfecciona con el simple acuerdo de las partes

sobre los extremos del negocio; ii) bilateral, porque las partes que intervienen se obligan de manera recíproca; iii) oneroso, toda vez que las partes se gravan y benefician en orden a las afectaciones y prerrogativas o utilidades patrimoniales que se persiguen con el acto; iv) conmutativo, en tanto las partes contratantes conocen desde un principio los alcances de las obligaciones que a cada uno le corresponden y que se aprecian como equivalentes.

En este tipo de contrato, quien se obliga a transferir la tenencia y el disfrute del bien se le denomina entidad de Leasing, y quien adquiere la tenencia del bien y se obliga a pagar el precio o canon mensual por el mismo se denomina locatario.

El contrato de Leasing al igual que todo contrato bilateral, por disposición expresa del artículo 1546 del Código Civil, lleva envuelta la condición resolutoria tácita, es decir, en caso de incumplimiento por parte de uno de los contratantes, de las obligaciones que le son propias de acuerdo con lo convenido, procede la terminación del contrato. Así, se advierte que una de las obligaciones principales del locatario es pagar el canon mensual pactado, en las condiciones acordadas, como contraprestación por la tenencia del bien. El incumplimiento de tal obligación, así como su imputabilidad al deudor por culpa o dolo del mismo, son los elementos configurativos de la mora y, constituida la mora, puede darse por terminado el contrato por parte del sujeto que cumpliendo su carga obligacional, no es correspondido en la misma forma por el otro sujeto del contrato.

Ahora bien, en el caso a estudio se tiene que la parte actora aportó, como prueba de la relación tenencial, el contrato de leasing suscrito entre las partes, que se constituye en plena prueba de la relación sustancial, con lo que se cumple con los presupuestos de legitimación en la causa, tanto por activa como por pasiva, en tanto, en dicho contrato se pactó que el leasing es la sociedad demandante mientras que el locatario es la sociedad demandada.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la causal invocada por la parte demandante para la restitución es la MORA en el pago del canon pactado en

el contrato de leasing, es necesario tener en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1608 del C. C., el deudor está en mora cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado, salvo que la ley en casos especiales exija que se le requiera.

Como en el presente caso no existe salvedad alguna, se incurre en mora con el simple retardo en el pago dentro de los términos acordados en el contrato.

En el caso a examen, la parte demandada, según se indica en el anexo de iniciación del plazo que hace parte del contrato de leasing, debía pagar el canon por cada periodo de 30 días, el día 02 de cada mes, obligación que no fue cumplida según lo afirmado en la demanda, pues no obra en el expediente prueba de lo contrario, información que constituye una negación indefinida que invierte la carga de la prueba, correspondiéndole a la parte demandada probar que realizó los pagos que se le imputan, pero como ello no sucedió ha quedado demostrada la mora en el pago del canon.

Por lo tanto, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 384 del C.G.P. numeral 3°, que establece que si el demandado no se opone dentro del término del traslado, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 385 CGP, según se indicó anteriormente, se dictará sentencia, a ello se procederá.

### CONCLUSIÓN

Así las cosas, puesto que no se desvirtuó el negocio jurídico causal, la mora alegada en la demanda, ni se acreditó hecho alguno que pudiera enervar las pretensiones, es procedente acoger las peticiones de la demanda.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto El JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE ITAGÜÍ (ANTIOQUIA) administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

## FALLA

PRIMERO: DECLARAR terminado el contrato de leasing No. 188606 del 21 de abril de 2016, celebrado entre BANCOLOMBIA S.A., en calidad de entidad leasing, y EL TALLER IMPRESIÓN DIGITAL S.A.S., como locatario, en relación al activo HP LATEX 360 PRINTER, POSTERSHOP TRYAL SERIAL MY54D4901W, según lo expuesto.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se ORDENA a la parte demandada que en el término de tres (03) días, siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, si es que no lo ha hecho, proceda a efectuar la entrega material del aludido bien mueble.

TERCERO: Si la parte demandada no cumple con la obligación impuesta en el numeral anterior, de una vez, se COMISIONA al SEÑOR ALCALDE MUNICIPAL y/o a la AUTORIDAD COMPETENTE de esta localidad, para que proceda a realizar la diligencia de entrega, a quien se le conceden todas las facultades de ley, incluida la de allanar, y lo pertinente para el buen cumplimiento del encargo.

CUARTO: Costas a cargo de la parte demandada. Liquídense por la Secretaría, y ténganse en cuenta como agencias en derecho la suma de \$2.900.000.

NOTIFÍQUESE,

  
CAROLINA GONZÁLEZ RAMÍREZ  
JUEZ

ESTADOS ELECTRONICOS **N° 098**  
fijado hoy **16 DE JUNIO DE 2021**

LL