

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL N° 058**  
**MOTIVO: RESOLVER AVALÚO**

**Proceso:** Ejecutivo de Mínima Cuantía  
**Demandante:** Banco Agrario de Colombia S.A.  
**Demandado:** Marco Antonio Murimbía Tascón  
**Radicación:** 2017-00091-00

El Dovio-Valle, enero veinticuatro (24) de dos mil veinticuatro (2024).

La parte demandante presentó un avalúo comercial del inmueble objeto de embargo en el presente asunto, frente al cual la parte demandada guardó silencio durante el término de traslado. Sobre el particular, es preciso indicar que, dicho avalúo incumple lo contemplado en el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, en el sentido de que el avalúo a tenerse en cuenta para establecer el valor del bien inmueble será el catastral y, en el evento que la parte interesada considere que este no es el idóneo, presentará, junto con el avalúo catastral, el dictamen del avalúo comercial, situación que no ocurrió en el presente caso, pues brilla por su ausencia el avalúo catastral. Al respecto la norma en comento reza lo siguiente:

*“Artículo 444. Avalúo y pago con productos... 4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1...,*

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de El Dovio-Valle;

**RESUELVE:**

**ÚNICO: NO APROBAR** el avalúo, presentado por la parte interesada, del bien inmueble distinguido con número de matrícula inmobiliaria 380- 14965, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**JULIAN ALBERTO CALLE OSORIO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO Y**  
**CONSTANCIA EJECUTORIA**

Estado No. 004 de **enero 25 de 2024**  
Ejecutoriado durante los días hábiles  
así: **26, 29 y 30 de enero de 2024.**

**Jorge Humberto Saldarriaga Granada**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Julian Alberto Calle Osorio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**El Dovio - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d48ef828a8532d7bb0430df1bd4bcd78147e2314633141b4036bd02c09592e30**

Documento generado en 24/01/2024 04:28:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL N° 059**  
**MOTIVO: RESOLVER AVALÚO**

**Proceso:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real de Mínima Cuantía  
**Demandante:** Banco Agrario de Colombia S.A.  
**Demandado:** Fernando Alberto Alzate Franco y otros  
**Radicación:** 2021-00084-00

El Dovio-Valle, enero veinticuatro (24) de dos mil veinticuatro (2024).

La parte demandante presentó un avalúo comercial del inmueble objeto de embargo en el presente asunto, frente al cual la parte demandada guardó silencio durante el término de traslado. Sobre el particular, es preciso indicar que, dicho avalúo incumple lo contemplado en el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, en el sentido de que el avalúo a tenerse en cuenta para establecer el valor del bien inmueble será el catastral y, en el evento que la parte interesada considere que este no es el idóneo, presentará, junto con el avalúo catastral, el dictamen del avalúo comercial, situación que no ocurrió en el presente caso, pues brilla por su ausencia el avalúo catastral. Al respecto la norma en comento reza lo siguiente:

*“Artículo 444. Avalúo y pago con productos... 4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1...,*

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de El Dovio-Valle;

**RESUELVE:**

**ÚNICO: NO APROBAR** el avalúo, presentado por la parte interesada, del bien inmueble distinguido con número de matrícula inmobiliaria 380- 9129, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**JULIAN ALBERTO CALLE OSORIO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO Y**  
**CONSTANCIA EJECUTORIA**

Estado No. 004 de **enero 25 de 2024**  
Ejecutoriado durante los días hábiles  
así: **26, 29 y 30 de enero de 2024.**

**Jorge Humberto Saldarriaga Granada**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Julian Alberto Calle Osorio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**El Dovio - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a07f3538fe4047864150f89a9c33d36e04c55d6a179ccc6c850560121dcc4fe**

Documento generado en 24/01/2024 04:28:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL EL DOVIO VALLE</b> Carrera 10 con calle 12 Esquina <a href="mailto:j01pmeldovio@cendoj.ramajudicial.gov.co">j01pmeldovio@cendoj.ramajudicial.gov.co</a></p>	 <p><b>ERES</b> EXCELENCIA RESPONSABILIDAD ÉTICA SUPERACIÓN</p>
--	---	--

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL N° 062**  
**MOTIVO: INADMITIR TRÁMITE**

**Proceso:** Declarativo de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio  
**Demandante:** Alcangel de Jesús Ballesteros Zapata  
**Demandado:** José Edilberto Tabares Periañez  
**Rad. Int:** 2023-00140-00

El Dovio Valle, enero veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Decidir sobre la admisión o no de la presente demanda para el trámite de un **Proceso Verbal Sumario de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio**, presentado por el señor **ALCANGEL DE JESÚS BALLESTEROS ZAPATA**, en contra de **JOSÉ EDILBERTO TABARES PERIAÑEZ**.

**II. CONSIDERACIONES**

El señor **ALCANGEL DE JESÚS BALLESTEROS ZAPATA**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.192.801 de El Dovio -Valle, a través de apoderado y en su calidad de demandante, con dirección de notificación en la 10 No.9-30 del municipio e El Dovio - Valle del Cauca, celular 3126150148, presentó demanda para el trámite de **Proceso Declarativo de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio** en contra de **JOSÉ EDILBERTO TABARES PERIAÑEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 6. 94.190.569 de El Dovio -Valle, de quien se dice desconocer su dirección de notificación.

Al estudio en este estadio procesal del sumario en relación con el objeto de dar trámite o no a la presente demanda se pudo evidenciar que no se reúne con los requisitos legales contemplados en el artículo 82 numerales 4 y 5; así como el 375 numeral 7, literales “c” en consonancia con el “f”, y el literal “g” del Código General del Proceso, por tal motivo no se avocará su conocimiento y procederá a su inadmisión dejando por sentado como motivo de la decisión los siguientes aspectos:

1.- Al minucioso estudio del expediente, se halló que, existe una situación que atañe a la narración fáctica como primera medida, pues los hechos presentan ambigüedad en contraposición con los documentos que acompañan la demanda, como se desprende del documento registral, donde se refiere en su anotación No. 013 del 19 de abril de 1988 al acto jurídico llevado a cabo como “Compraventa El Resto”, acto del que surge la identificación de quien se propone como demandado el libelo de la demanda, existiendo una venta parcial en la anotación inmediatamente anterior, correspondiente a la No. 012 del 17-03-1988, donde se refiere “venta parcial de 8.80 x 13.60 ms”, precediéndole la anotación No. 011, con una compraventa de uno de los derechos por el 50%, desprendiéndose a vista de la relación de hechos una carente claridad de cara a la descripción plena del inmueble a usucapir, su cabida y tradición. Descripción puntual y diáfana del inmueble, de la que adolece también el acápite de las pretensiones.

Exposición anterior que, de omitirse tendría una repercusión directa a la hora de la corroboración en sede de la inspección judicial, pues podría derivar en inconsistencias por falta de relación de área y linderos, pues ha de entenderse, según la tradición, que si hubo una venta parcial del predio, los linderos y el área habrían cambiado, no serían los mismos que figuran en el documento que relaciona toda la extensión del predio.

En ese sentido la falta de exactitud congrua entre los hechos, pretensiones y pruebas existentes, a juicio de esta oficina, configura un punto de reparo, dada la trascendencia que puede llegar a concurrir si se adelanta el proceso bajo las inexactitudes que se avizoran, debiendo aclararse para su admisión.

2.- Se halla que no se dirige la demanda, ni se solicita el emplazamiento de todas las personas que se puedan creer con derechos sobre el inmueble.

3.- Por último y como quiera que algunos de los documentos puestos de presente se aportan en copia, es preciso indicar que, a pesar de que los mismos se pueden presentar de esta manera por disposición legal contenida en el artículo 245 del C.G.P., debe indicarse donde se encuentra el documento original, si se tuviere conocimiento de ello, lo anterior según lo establecido en el precitado artículo de la Ley 1564 de 2012, situación a la que no alude el apoderado de la parte demandante en su libelo introductorio a efectos de su eventual exhibición a la contraparte, siendo este uno de los requisitos formales de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 82, numeral 11 del C.G.P., es decir, los demás que exija la ley y en este caso particular se predica tal exigencia cuando el documento se aporta en copia. A continuación, me permito transcribir la norma en mención:

**“Artículo 245. Aportación de documentos.** Los documentos se aportarán al proceso en original o en copia.

Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. **Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello.**” (Subrayado fuera de texto)

Merced de lo anterior y con el fin de que sea subsanada dentro de los 5 días siguientes conforme lo estipula el contenido del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado Promiscuo Municipal de El Dovio Valle,

**R E S U E L V E:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda para el trámite de un proceso **DECLARATIVO DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, instaurada por el señor **ALCANGEL DE JESÚS BALLESTEROS ZAPATA**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.192.801 expedida en El Dovio -Valle, a través de apoderado, en contra del señor **JOSÉ EDILBERTO TABARES PERIAÑEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.190.569 de El Dovio, Valle, tal como quedó expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

2.- **CONCEDER** a la parte interesada el término de 5 días hábiles para que subsane la demanda so pena de rechazo.

3.- Reconocer personería para actuar en el presente proceso al abogado **JAVIER MAURICIO RUIZ GRANADA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.553.957 y portador de la tarjeta profesional número 189.454 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con lo estipulado en el artículo 74 del Código General del Proceso y al mandato por él recibido, con dirección de notificaciones en la Carrera 9 N° 9-75, de Roldanillo-Valle, teléfono: 310 752 1756, correo electrónico [mauroruiz1810@hotmail.com](mailto:mauroruiz1810@hotmail.com).

**NOTÍFQUESE y CÚMPLASE**

**JULIAN ALBERTO CALLE OSORIO**

Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO Y  
CONSTANCIA EJECUTORIA**

Estado No. 004 de **enero 25 de 2024**  
Ejecutoriado durante los días hábiles  
así: **26, 29 y 30 de enero de 2024.**

**Jorge Humberto Saldarriaga Granada**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Julian Alberto Calle Osorio**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**El Dovio - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45e79b563ed2a29f521d2555b16a3494e66e3a35ea7e13fbed313c1ddd9ccc4c**

Documento generado en 24/01/2024 04:26:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**