



Rama Judicial  
Juzgado Primero de Familia de Arauca  
República de Colombia

Arauca, 04 AGO 2020.

Correspondió por reparto la presente demanda de investigación de paternidad presentada por la señora **DEFENSORA DE familia DEL Centro Zonal Arauca** contra **Marco Tulio Perez Lopez** la cual mediante auto con fecha 4 de junio de 2013, se dispuso citar al demandado señor **Perez Lopez** para que rindiera una declaración previo a la admisión de la demanda<sup>1</sup>, auto que fue dictado por el Juzgado segundo Promiscuo de Familia de Arauca.

Dicho auto fue notificado al señor Procurador Regional de Arauca y a la señora Defensora de Familia de Arauca, el día 9 de junio de 2013.

El 10 de febrero de 2014 este Despacho Avoco conocimiento de las presentes diligencias, teniendo en cuenta la entrada en vigencia del sistema oral.

A la fecha la parte demandante se ha desatendido por completo de la presente demanda ya que no le ha dado el impulso procesal pertinente, esto es, la notificación al demandado.

#### CONSIDERACIONES:

La Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, ha precisado que en los procesos judiciales donde comparezca un menor de edad no es viable decretar el desistimiento tácito normado en el Artículo 317 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los derechos fundamentales del menor (Art. 44 Constitución Nacional), y a lo cual ha indicado:

*“...tanto en las decisiones de constitucionalidad como en las de tutela en las que se encuentren involucrados los menores de edad, aparecen como criterios hermenéuticos fuertes, de modo que el juicio abstracto o concreto debe efectuarse en clave de lo aquí visto: ser sujetos de especial protección, el imperativo jurídico de buscar el interés superior del menor, el carácter prima facie prevaleciente de sus derechos, el reconocimiento de las garantías de protección para el desarrollo armónico, que generan obligaciones constitucionales verticales y también horizontales, la exigibilidad de los derechos y por consiguiente de las obligaciones, basadas en el carácter subjetivo y colectivo de los derechos e intereses protegidos.»<sup>2</sup> (...)*

<sup>1</sup> Folio 12.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia C-055 de 2010

*(Subrayado fuera del texto).*

*(...) 3. En el presente asunto, como resultado del análisis de la providencia en contra de la que se planteó el reclamo en tutela, esto es, la fechada 8 de junio de 2016, mediante la cual se decretó la terminación del proceso de alimentos de una niña por desistimiento tácito, se advierte que el Juzgador incurrió en una vía de hecho que vulnera los derechos de ésta, como quiera que desconoció el imperativo constitucional que viene de comentarse, toda vez que el fallador aplicó de modo automático el artículo 317 del Código General del Proceso, a un caso que no era susceptible de imponerse la sanción, siendo imperiosa la intervención del juez constitucional.*

*En efecto la norma en cita en su numeral primero, crea una forma anormal de culminar una controversia o actuación dentro de ésta, cuando vencido el termino de los 30 días sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia, por lo que es claro que la misma castiga la desidia que uno de los extremos del litigio ha tenido.*

*(...)*

*Ahora bien, tal sanción no puede aplicarse de manera automática a todos los juicios civiles y de familia, sino que debe revisarse de manera concreta el asunto y la naturaleza del mismo para determinar su procedencia, pues en atención a las consecuencias que genera su decreto, hacerlo de manera irreflexiva y mecánica generaría en algunas controversias, una abierta y ostensible denegación de justicia.*

*En ese sentido, es que se encuentra que en algunos procesos de características particulares, como el de alimentos de menores no puede tener cabida la mencionada norma, pues en él no sólo se debate un derecho que de conformidad con el artículo 424 del Código Civil es intransferible, inajenable e irrenunciable, sino que además se garantizan los recursos necesarios para la subsistencia y el desarrollo hacia la adultez de un niño o adolescente, quien es sujeto de especial protección como se señaló anteriormente, por lo que limitarlo conlleva a vulnerar garantías constitucionales de éste....". (Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de junio de 2016, dictada dentro del radicado No. 2016-00186-01, donde actuó como Ponente el Magistrado, Doctor Ariel Salazar Ramírez).*

Así las cosas tenemos, que ante la imposibilidad de decretar el desistimiento tácito ordenado en el Art. 317 del C.G.P., y viendo el abandono total del proceso por parte de la demandante, se decretará el archivo transitorio del mismo; ya que la labor desarrollada por el despacho no puede verse afectada por la voluntad de las partes, en especial de la demandante, quien no ha hecho lo necesario para cumplir con lo ordenado en el auto con fecha junio 4 de 2013, esto es, la citación al demandado.

Importante destacar que el proceso ha permanecido durante más de seis (6) años en Secretaría, sin ningún impulso procesal; pese a que el despacho requirió a la parte demandante con auto del 20 e octubre de 2017<sup>3</sup>.

Con el ánimo de no vulnerar los derechos fundamentales de la niña **Jhade Solkivia Gómez Aguilar** se dispondrá que la presente demanda puede reactivarse, una vez la parte interesada (demandante) informe su deseo de continuar con la misma.

**Por lo expuesto, el Juzgado Primero de Familia de Arauca,**

### RESUELVE:

**Primero. ORDENAR EL ARCHIVO TRANSITORIO** del presente proceso de investigación de paternidad presentado por la señora **Defensora de Familia del Centro Zonal Arauca** contra **Marco Tulio Perez Lopez**, conforme lo expuesto.

**Segundo: REACTIVAR** la presente demanda una vez la parte interesada (Demandante) manifieste su deseo de continuarla, con el fin de no vulnerar los derechos fundamentales de la menor.

**Tercero. HACER** las anotaciones pertinentes en los libros radicadores.

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

  
**BLANCA YOLIMA CARO PUERTA**  
**JUEZ**

	Rama Judicial Juzgado Primero de Familia de Arauca República de Colombia
Hoy _____ a las 8:00 a.m., se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en Estado N° _____	
<b>JIMMY HERNAN DURAN ROMERO</b> SECRETARIO	