



JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA

Pamplona, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2021-00183-00
Demandante: GERTRUDIS RIVERA JAIMES
Demandado: VIVIANA MARCELA y XIOMARA GISELA JAIMES ORTIZ
Proceso: DECLARACION DE EXISTENCIA UNION MARITAL DE HECHO

En ejercicio del control de legalidad sobre el libelo presentado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G.P. se inadmite y se le confiere a la parte actora un término de cinco (5) días para que, so pena de rechazo, subsane las siguientes irregularidades:

1. Deberá señalar la ciudad donde se establecieron los presuntos compañeros permanentes, así como el domicilio de las demandadas herederas determinadas, si lo conoce, a efectos de establecer la competencia del asunto. (Art. 17 C.G.P.)
2. No se indicó con quien tenía vínculo matrimonial el causante, ni se aportó el respectivo registro civil de matrimonio, aspectos fácticos relevantes toda vez que se debe conocer sobre la existencia de la sociedad conyugal, como quiera que la demanda persigue la liquidación de la sociedad patrimonial. (Art. 84 C.G.P.)
3. Se dice que la causante tenía vínculo matrimonial, novedad que no alcanza a advertir en el registro civil de nacimiento del causante. Igual acontece con el registro civil de nacimiento de la demandante del cual se advierte anotación sobre liquidación sociedad conyugal. Por tanto, debe precisarse en los hechos sobre estas anotaciones y allegarse el documento de manera legible. (Núm. 5 Art. 82 y Art. 84 C.G.P.)
4. No se acredita el envío de la demanda y anexos a la parte demandada tal como lo dispone el Art. 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Toda vez que se señala correo electrónico de las demandadas para efectos de la notificación, debe darse cumplimiento a lo normado en el Art.8 inciso 3 ídem.
5. El poder debe allegarse con nota de presentación o mediante mensaje de datos conforme lo dispone el Art. 5 del Decreto 806 de 2020.

A este respecto la Corte Suprema de Justicia en auto radicado 55194 recordó que: *un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder con, al menos, lo datos de identificación de la*

actuación para la que se otorga y las facultades que se otorga al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga la presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento.

La honorable Corte recalco que, es de cargo del abogado demostrarle a la Administración de Justicia que el poderdante realmente otorgó poder. Para tal efecto es menester acreditar el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de autenticidad.

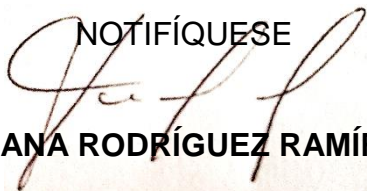
El Art. 5 del Decreto 806 de 2020, consagra que “los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos”, lo que está indicando es que el poderdante debe remitir, por ejemplo, por correo electrónico dicho poder o por “intercambio electrónico de Datos (EDI)”, bien sea directamente a la autoridad judicial o así dárselo a conocer a su abogado, para que éste vía electrónica lo ponga de presente a la Administración de Justicia.

Tampoco se indicó en el poder expresamente la dirección el correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la con la inscrita en el Registro Nacional de abogados.

6. No se allegó la prueba de existencia y representación de las demandadas, si bien, se relacionó en el acápite de pruebas del libelo introductorio, no se allegaron. (Art. 85 C.G.P.)

7. No se estableció a que ciudad corresponde la dirección de notificación de la demandante (Núm. 10 Art. 82 C.G.P.).

La Jueza,

NOTIFÍQUESE

LILIANA RODRÍGUEZ RAMÍREZ