



JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA

Pamplona, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2021-00168-00
Demandante: DALIANA ANTONIA CALDERON SARRIA representada por NAYID
MILENA SARRIA BARRETO
Demandado: FELIX ANTONIO CARDENAS LEON
Proceso: FIJACION DE ALIMENTOS.

El apoderado de la parte actora dentro del término interpone recurso de apelación contra el auto proferido el 13 de diciembre de hogaño el cual rechaza la demanda por no haberse subsanado.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Indica el recurrente que, presentada la demanda se indicó tanto en el cuerpo del correo electrónico donde radico la misma como en el acápite de notificaciones, que no se contaba con la dirección electrónica del demandado para poder enviar copia de la demanda.

Refiere que la demanda fue inadmitida mediante auto del 20 de noviembre de 2021 para que se acreditara el envío de la demanda y sus anexos al demandado en cumplimiento a lo normado en el inciso 4 Art. 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 y subsanada en término, acusándose recibo por parte del despacho, pero sin embargo fue rechazada mediante auto del 13 de diciembre del año en curso por no haberse subsanado, motivo por el cual solicita se revoque el auto que rechaza la demanda habida cuenta que si fue subsanada en término.

CONSIDERACIONES:

El Art. 21 del C.G.P. regla la competencia de los jueces de Familia en única instancia, que en su numeral 7 prevé:

“De la fijación, aumento, disminución y exoneración de alimentos, de oferta y ejecución de los mismos y de la restitución de pensiones alimenticias”

El Artículo 320 de la misma normativa dispone El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con

los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Artículo 321. Procedencia. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que re
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

De las normativas transcritas se tiene que el proceso de Fijación de Alimentos que aquí nos ocupa es de única instancia, tal como lo regla el legislador, quedando suficientemente evidenciado que no es un proceso de primera instancia en el que pueda interponerse recurso de apelación, por tanto, se torna improcedente el recurso. Si bien en el numeral 1 de la norma anterior dicta que son apelables los autos que rechaza la demanda, nótese que se refieren a los dictados en primera instancia.

Ahora bien dispone el Art. 318 del C.G.P. *Salvo normas en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se revoquen.*

(...) Parágrafo: Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Interpuesto el recurso en tiempo procede el despacho a estudiar lo pertinente, tomando en cuenta lo dispuesto en la norma transcrita.

Dice el impugnante que “*dentro del correo electrónico en el cual se radia la demanda se manifiesta que no cuenta con la dirección electrónica del demandado*

para poder enviar copia de la demanda, de igual forma se hace salvedad dentro del acápite de notificaciones del escrito de la demanda”

Añade que, Inadmitida la demanda, el impugnante dentro del término legal la subsanó, pero el despacho no tuvo en cuenta el escrito y mediante providencia del 13 de diciembre del año en curso procedió a rechazarla por no haberse subsanado, vulnerando el principio de acceso a la administración de justicia, principio fundamental de tutela judicial efectiva y principio fundamental al debido proceso., por lo que se solicita se revoque el auto proferido el 13 de diciembre de 2021 y se tenga en cuenta el memorial de subsanación.

Al respecto, conforme a la constancia secretarial se evidencia que por error dicho memorial se allegó en tiempo, pero no se subió al expediente, razón por la cual se procedió al rechazo de la demanda, pero ante la circunstancia reclamada por el recurrente, la que se le reconoce la razón, se procede al estudio pertinente.

Aclarado este aspecto, se examina tal escrito, en el que el apoderado dice:

“Me permito manifestar que se desconoce el correo electrónico del demandado, tal como se manifestó dentro del acápite de notificaciones del escrito de demanda, e igualmente se realizó la respectiva aclaración al momento de radicar la demanda dentro del cuerpo del correo electrónico enviado a demandaspamplona@cendoj.ramajudi8cal.gov.co de fecha 22 de noviembre de 2021 el cual reza: (...) igualmente me permito manifestar que de acuerdo al Decreto 806 de 2020 no se corre traslado de la presente demanda de fijación de cuota de alimentos a la parte demandada por cuanto no se tiene conocimiento del correo electrónico”(…).

Al respecto, en el acápite de notificaciones del libelo de mandatorio el apoderado señaló con respecto de la dirección del demandado: *“El señor FELIZ ANTONIO CARDENAS LEON identificado con cédula de ciudadanía No. 1.071.888.019 recibe notificaciones en la Calle 15 No. 12-40 Villanueva (Casanare), y al celular 3202620817. Se desconoce la dirección de correo electrónico del demandado.”*

El auto admisorio emitido el 26 de noviembre del año en curso se requirió la acreditación del envío de la demanda y anexos al demandado en cumplimiento a lo normado en el inciso 4 del Art. 6 del Decreto legislativo 806 de 2020 que reza:

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá

*enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.** (Negrilla y subraya fuera de texto).*

Al tenor de la normativa anotada, si la parte actora desconocía el correo electrónico del demandado como lo adujo, tenía la obligación de remitir la demanda y anexos por el medio físico a la dirección: *Calle 15 No. 12-40 Villanueva (Casanare)* relacionada en el acápite de notificaciones de la demanda, en aplicación a la regla anotada, ya que la falencia advertida por el despacho no estaba circunscrita al canal electrónico sino al cumplimiento de la disposición como lo prevé la norma.

Por lo anterior, es claro que pese a haber presentado la subsanación en tiempo, esta no cumplió con el requisito del envío de la demanda y sus anexos al demandado a la dirección física declarada, ante la imposibilidad de enviarlo a la dirección electrónica de la cual reiteró su desconocimiento.

En ese orden de ideas, al no haberse subsanado en debida forma la demanda, el rechazo resulta procedente en cumplimiento de lo normado en el Ar. 90 del C.G.P., en consecuencia, se repondrá el auto en el entendido que el accionante presentó el escrito de subsanación en tiempo, no obstante, ha de rechazarse la demanda al no haber sido debidamente subsanada la falencia advertida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo de Familia,

RESUELVE:

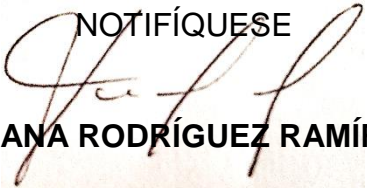
PRIMERO: Reponer el auto adiado el 13 de diciembre del cursante año, en el entendido que el accionante presentó en término escrito de subsanación.

SEGUNDO: Rechazar la demanda por no haberse subsanado en debida forma, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: No conceder el recurso de apelación por tratarse de proceso de única instancia.

CUARTO: En firme el presente proveído archívese lo actuado.

La Jueza,

NOTIFÍQUESE

LILIANA RODRÍGUEZ RAMÍREZ