



## JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA

Pamplona, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2021-00136-00  
Demandante: ASTRID YOHANA VANEGAS VALENCIA,  
Demandado: LAURY NATALIA MEZA MALAGON y MARCOS ALBERTO MEZA CACERES representado por YOREDI PAOLA CACERES BAUTISTA, herederos determinados LUIS ALBERTO MEZA.  
Proceso: DECLARACION DE UNION MARITAL DE HECHO

En atención a la evidencia del envío de la notificación al correo electrónico de la parte demandada LAURY NATALIA MEZA MALAGON, vencido el término del traslado téngase por no contestada la demanda.

De otro lado, procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación, propuesto por el apoderado del extremo demandado MARCOS ALBERTO MEZA CACERES representado legalmente por YOREDY PAOLA CACERES BAUTISTA contra el auto emitido por este despacho el 11 de octubre de 2021.

Finca su inconformidad el libelista, en síntesis, en que el auto recurrido indica que una vez se subsanada la demanda en debida forma y reunidos los requisitos 82 y 84, se admitirá la demanda de la referencia “ (...) *lo que permite inferir que he escrito de demanda sufrió aclaración o corrección en razón a providencia de inadmisión, no obstante por la parte actora de la presente no corrió traslado en conjunto del escrito de subsanación así como de la providencia de inadmisión, lo que puede conllevar una indebida notificación.*”

Anexa para el caso pantallazo del envío del correo por parte de la apoderada de la parte actora cuyo asunto se denomina: NOTIFICACION PERSONAL DE DEMANDA, AUTO ADMISORIO RADICADO 2021-00136.

Señala, además, que la demanda no cumple con el requisito del numeral 8 del Art. 82 del C.G.P., que dispone que debe contener “Los fundamentos de derecho. Dice que: “no es simplemente enlistar unas normas jurídicas del Código Civil y Código General del Proceso, es señalar para cada pretensión que normas son las que fundamentan su petitum o causa petendi, y no solo indicar determinadas normas, es cimentar la demanda, pues es irracional que el funcionario judicial tenga que asumir de oficio el análisis normativo frente al ordenamiento jurídico general, y aunque prevalece el derecho sustancial sobre el procesal, aquí no estamos en una

tutela que si exige al fallador de oficio pronunciarse sobre los derechos fundamentales”.

De otra parte, indica que no hay razón a presentar la presente demanda, toda vez que la demandante ha dejado claro en otros procesos que se adelantan en su contra, que su unión marital con el causante LUIS ALBERTO MEZA RINCON, dejó de existir hace varios años y de conformidad al Art. 8 de la Ley 54 de 1990, la acción prescribió, es lo que se da a entender, pues no es claro en el planteamiento.

Por lo anterior, solicita revocar el auto proferido el 11 de octubre del año en curso.

### **ANTECEDENTES:**

La presente demanda fue promovida a través de apoderada judicial por ASTRID JOHANA VANEGAS VALENCIA con el objeto de que se declare la Unión Marital de Hecho con el causante LUIS ALBERTO MEZA RINCON, indicando como demandados a LAURI NATALIA MEZA MALAGON y MARCOS ALBERTO MEZA CACERES, este último representado por su progenitora.

Mediante providencia del 21 de septiembre hogaño, se inadmitió en razón a que el poder era insuficiente, no se allegó la existencia y calidad de los herederos demandados y para que se aclarara la fecha en que se dio se mantuvo la convivencia.

La parte actora subsanó las anteriores irregularidades dentro del término legal, motivo por el cual se admitió la demanda por auto del 11 de octubre del año en curso, ordenando darle el trámite respectivo, notificar a los demandados, emplazar a los herederos indeterminados, no decretar las medidas cautelares solicitadas y reconocer personería a la apoderada.

Notificada la parte demandada recurrente, interpone el recurso que aquí se resuelve, del cual se corrió el traslado respectivo, describiéndose por la parte actora dentro del término.

### **CONSIDERACIONES:**

El Art. 318 del C.G.P. dispone:

*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

Para resolver el asunto analizaremos cada uno de los tópicos esbozados por el recurrente, así:

1. La parte actora no corrió traslado de la inadmisión de la demanda como del escrito de subsanación, lo que puede llevar a una indebida notificación.

El Art. 291 del C.G.P. que dispone sobre la práctica de la notificación personal prevé en su numeral 3: *“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada...”* subrayo fuera de texto

El Art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 refiere que *Las notificaciones que deban hacerse personalmente, también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en el que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviara por el mismo medio.*

Como se advierte en las normativas anteriores, en ningún momento la parte actora tiene que notificar el auto inadmisorio de la demanda, si bien, es cierto, el inciso 4 del Art. 6 Del decreto anotado indica que al presentarse la demanda simultáneamente deberá enviarse por medio electrónico copia de ella y sus anexos a los demandados, al igual que el escrito de subsanación cuando se inadmite, ello no opera cuando se solicitan medidas cautelares, como es el presente caso.

Se observa que, en ninguna de las normas citadas se dispone la notificación del auto inadmisorio, por tanto, no es de recibo la argumentación presentada en este aspecto, como quiera que la parte actora notificó la demanda en debida forma, como lo indica igualmente en su escrito que descorre el traslado.

Así mismo, la referida irregularidad sobre la notificación o traslado de la demanda de presentarse constituiría causal de nulidad.

2. La demanda no cumple el requisito previsto en el numeral 8 del Art. 82 del C.G.P. que reza: Los fundamentos de derecho.

De la observancia de la demanda se advierte que la misma contiene acápite de Fundamentos de Derecho, donde se expresa en forma concreta las normas jurídicas aplicables al caso. No señala ninguna norma, como tampoco la refiere el recurrente; que se deba indicar para cada pretensión las normas que la fundamentan. Además, el Art. 90 del C.G.P. faculta al juez para darle a la demanda el trámite que corresponda legalmente, aunque el demandante haya indicado otra vía, lo que podría interpretarse de igual manera para los fundamentos de derecho, lo que no es el caso.

Señala el artículo anotado en su inciso 3, que mediante auto no susceptible de recursos el juez declarara inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalara con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Por tanto, no se encuadra lo manifestado por el libelista frente al acápite de los fundamentos de derecho para la inadmisión de la demanda, mucho menos para el rechazo. Por tanto, tampoco es de recibo la inconformidad, predicada en este aspecto, la que no tiene sustento jurídico.

Los defectos formales de la demanda están contemplados como excepción previa en el numeral 5 de artículo 100 C.G.P., la que debe invocarse bajo los términos previstos por el legislador para el medio exceptivo, y no vía recurso; al tratarse de un proceso regido por el artículo 368 ídem.

Por último, reclama el recurrente, en una descripción un tanto confusa e incompleta, que la demanda no debió presentarse toda vez que la demandante ha admitido en otros procesos que la unión que pretende se declare dejó de existir hace varios años, encontrándose prescrita.

La demanda aquí presentada es un derecho de acceso a la justicia que tiene la demandante, el cual no puede coartar esta juzgadora, y los hechos materia de la demanda, como los esbozados por la parte demandada deben probarse y debatirse, lo cual es el objeto de la misma, para finalmente emitir el fallo correspondiente. Respecto a la prescripción de la misma es materia de las excepciones, que deben invocarse y sustentarse, como bien lo indica la parte actora en su memorial.

Recuerde el recurrente que el estudio de admisibilidad de la demanda es formal y no de fondo en cuanto a la viabilidad de las pretensiones.

De todo lo descrito anteriormente, no se revocará el auto proferido, toda vez que se cumplieron los requisitos legales para su admisión, por tanto, no se accederá a la solicitud de revocatoria del auto proferido el 11 de octubre de 2021.

Respecto al recurso de apelación el Art. 321 del C.G.P. norma que son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

Como quiera que la procedencia para la apelación de autos es taxativa, y el auto admisorio no se encuentra dentro los señalados expresamente por ley, se rechazará el recurso por improcedente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo de Familia,

**RESUELVE:**

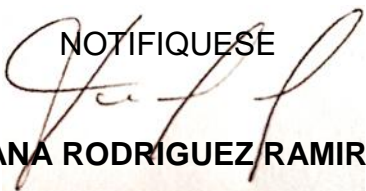
**PRIMERO:** No reponer el auto recurrido por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Rechazar por improcedente el recurso de apelación, conforme a lo anotado.

**TERCERO:** No condenar en costas por no aparecer causadas.

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente proveído vuelvan las diligencias al despacho para seguir con el trámite del proceso.

La jueza,

NOTIFIQUESE  
  
**LILIANA RODRIGUEZ RAMIREZ**