



JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA

Pamplona, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2021-00184-00
Demandante: JOSEPH SANTIAGO SANDOVAL DELGADO
Demandado: LEONEL SANDOVAL TORRES
Proceso: FIJACION DE ALIMENTOS

En ejercicio del control de legalidad sobre el libelo presentado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G.P. se inadmite y se le confiere a la parte actora un término de cinco (5) días para que, so pena de rechazo, subsane las siguientes irregularidades:

1. La señora HEILEN DANIELA DELGADO GALVIS concedió poder para instaurar la presente demanda a RICHARD LEONARDO MEJIA VILLAMIZAR, quien se identifica con licencia temporal para instaurar la demanda. Al respecto es necesario hacer las siguientes precisiones:

El Art. 31 del Decreto 196 de 1971 prevé:

La persona que haya terminado y aprobado los estudios reglamentarios de derecho en universidad oficialmente reconocida podrá ejercer la profesión de abogado sin haber obtenido el título respectivo, hasta por dos años improrrogables, a partir de la fecha de terminación de sus estudios, en los siguientes asuntos:

- a) En la instrucción criminal y en los **procesos penales, civiles y laborales de que conozcan en primera o única instancia los jueces municipales o laborales, en segunda, los de circuito** y, en ambas instancias, en los de competencia de los jueces de distrito penal aduanero; (negrilla y subraya fuera de texto)*
- b) De oficio, como apoderado o defensor en los procesos penales en general, salvo para sustentar el recurso de casación y,*
- c) En las actuaciones y procesos que se surtan ante los funcionarios de policía.*

De conformidad a la normativa transcrita, con la licencia temporal se puede litigar en los procesos penales, civiles y laborales de que conozcan en primera o única instancia los jueces municipales o laborales, en segunda, los de circuito, nótese que lo dicho por el legislador es que pueden litigar ante los circuitos en segunda instancia, en aquellos proceso de primera instancia que fueron tramitados por los jueces municipales, no refiere el legislador a litigar ante los jueces del circuito en única o primera instancia. Así las cosas, la licencia temporal no lo acredita para actuar en este proceso que, de conformidad al numeral 2 del Art. 22 del C.G.P.

está catalogado como de primera instancia de conocimiento de los jueces de familia que son de categoría Circuito, cuya segunda instancia es el Tribunal Superior.

Al ejercer su actividad en este estrado podría estar inmerso en la sanción contemplada en el Art. 41 del Decreto 196 de 1971 que dispone:

4o. El titular de la licencia temporal de que trata el artículo 32 que ejerza la abogacía en asuntos distintos de los contemplados en el artículo 31, o por tiempo mayor del indicado en dicha norma.

Sobre este tema Ámbito Jurídico publicó el 1 de diciembre del año en curso:

Según la Corporación, la conducta quebrantó los deberes profesionales al exceder el rango de acción que fija el Decreto Ley 196, toda vez que la aspirante al título de Derecho actuó con licencia temporal, lo que denotaba una clara restricción del ejercicio profesional y ella debía conocer los límites.

En tal sentido, se vulneró la dignidad de la profesión y su credibilidad, pues la sancionada desbordó sin justificación sus atribuciones y perjudicó notablemente a su cliente, en la medida que frustró la posibilidad de declarar una unión marital de hecho (M. P. Alejandro Meza Cardales). Consejo Superior de la Judicatura, Sala Disciplinaria, Sentencia 68001110200020160000801, Mayo 20/20.

De lo expuesto se colige que, el señor RICHARD LEONARDO MEJIA VILLAMIZAR quien presenta la demanda con licencia temporal, no puede litigar en este estrado judicial, circunstancia por la cual no puede reconocérsele personería jurídica, debiéndose presentar la demanda por apoderado judicial legalmente inscrito.

2. El poder debe allegarse con nota de presentación o mediante mensaje de datos conforme lo dispone el Art. 5 del Decreto 806 de 2020.

A este respecto la Corte Suprema de Justicia en auto radicado 55194 recordó que: *un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder con, al menos, lo datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorga al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga la presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento.*

La honorable Corte recalco que, es de cargo del abogado demostrarle a la

Administración de Justicia que el poderdante realmente otorgó poder. Para tal efecto es menester acreditar el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de autenticidad.


El Art. 5 del Decreto 806 de 2020, consagra que “los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos”, lo que está indicando que el poderdante debe remitir, por ejemplo, por correo electrónico dicho poder o por “intercambio electrónico de Datos (EDI)”, bien sea directamente a la autoridad judicial o así dárselo a conocer a su abogado, para que éste vía electrónica lo ponga de presente a la Administración de Justicia.

Tampoco se indicó en el poder expresamente la dirección el correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la con la inscrita en el Registro Nacional de abogados

3. Deben precisarse las pretensiones toda vez que el poder esta otorgado para la fijación de alimentos y se requiere custodia y cuidados personales y el pago de cuotas en mora que hacen parte de un proceso ejecutivo que se tramita por otra cuerda procesal. (Núm. 4 Art. 82 C.G.P.)

De igual manera, se pretende la fijación de alimentos provisionales los cuales ya fueron fijados por el ente Administrativo y se encuentran vigentes.

La Jueza,


NOTIFÍQUESE
LILIANA RODRÍGUEZ RAMÍREZ