



JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA

Pamplona, veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2018-00186-00
Demandante: LUCILA BERMUDEZ DE PABON Y OTROS
Causante: JORGE ELIECER BERMUDEZ GARCIA
Proceso: SUCESION INTESTADA

Procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda frente al recurso de reposición contra el auto proferido el 8 de noviembre del año en curso, que decide sobre la oposición a la entrega de los bienes identificados con los matrículas inmobiliarias 264-9099 y 264-6617, presentado por los demandantes a través de su apoderada.

La recurrente esboza en síntesis las siguientes tres razones de su inconformidad, las que fueron mal numeradas en el escrito:

1. Que la opositora MARTHA AYDEE PORTILLA CAICEDO quien ostentaba la calidad de compañera sentimental del salir JORGE ELIECER BERMUDEZ GAMBOA, indicó en su interrogatorio, desde que se enfermó el señor BERMUDEZ ella le prestó auxilio, en los deberes obligaciones del hogar, entre ellos de velar por su salud y bienestar, lo que fue corroborado por los testigos y *“que todo estaba a nombre de JORGE”*, indicando que este hecho no convierte al tenedor en poseedor, para ello es necesario que se velen actos de señor y dueño, situación que no fue demostrada por la opositora
2. Refiere el 24 de septiembre del año en curso envió al juzgado escritura No. 038 de la Notaria Tercera del Circulo de Cúcuta donde consta que el causante el 7 de junio de 2011 adquirió el bien inmueble ubicado en la Avenida 112 No. 0B27 de la Urbanización San Martín de la ciudad de Cúcuta, lo que prueba las capacidades mentales del mismo y desvirtúa que se encontraba en discapacidad absoluta, como manifestaron los testigos y la opositora, prueba de la cual no se hizo alusión en el auto recurrido.
3. Finalmente indica que no se hizo pronunciamiento frente a la solicitud para que el perito evaluador pudiera ingresar a los predios identificados con matrículas No. (2) 264-1543, 2646168 y 2646253 y 264-1542, que están en tenencia de la opositora.

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición esta reglado por el art. 316 del C.G.P. que prevé:

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra os de la sala de casación civil de la corte suprema de justicia, para que se reformen o revoquen.

Para resolver el recurso se estudiará conforme a la numeración anterior así:

Frente al reparo No. 1, que la señora MARTHA AYDEE PORTILLA CAICEDO es tenedora y no poseedora, toda vez que no demostró actos de señora y dueña de los predios referidos, precisamente sobre ello, el despacho procedió a realizar un análisis exhaustivo de los testimonios vertidos de las dos partes en la diligencia de entrega como fueron los de MARIA GRISEDA SUAREZ y ANIANO CARRILLO GAMBOA y por la parte opositora MARIA ISABEL AYALA, CARMEN EUDOXIA MENDOZA y AILIRO PANQUEVA, quienes fueron coincidentes en declarar que después de enfermarse su compañero JORGE, fue MARTHA AYDEE fue quien pago los impuestos, servicios, arrendándolo y arreglándolo, lo que permite suponer que ha realizado actos de señora y dueña de los mismos, una vez fallecido el señor Jorge Eliecer la opositora continua realizando eso actos de disposición, cuidado y conservación sin reconocer dominio ajeno.

De cada uno de los testigos, se describió en el auto de marras los apartes de la declaración pertinente, confirmado por la opositora en su declaración, circunstancias que llevaron a esta operadora judicial a concluir que su actuar es concordante con los de una persona que ostenta la posesión de los bienes inmuebles, aunado al hecho que fue ella quien permitió el acceso a los mismos y atendió la diligencia de entrega, a quien nadie le ha disputado su propiedad y contrario a lo que reclama la parte actora.

Al punto 2 de la reclamación, sobre las capacidades mentales del causante JORGE ELIECER BERMUDEZ, no es del resorte de este proceso debatir tal aspecto, ni desde cuando el mentado señor estuvo en sus cabales para hacer negocios. El tema a debatido fue la posesión de la señora MARTHA AYDEE sobre los bienes objeto de la oposición y en ello se concentró la resolución de la oposición. El tiempo sobre el cual ha ejercido la misma, corresponde determinarlo a la jurisdicción civil.

Finalmente, sobre el acceso del perito evaluador, no es de recibo tal inconformismo, dado que aquí se está debatiendo es la entrega de bienes y su oposición. Una vez entregados los bienes, pueden los adjudicatarios disponer de ellos para su avalúo.

Corolario de lo anterior, el auto confutado no se repondrá.

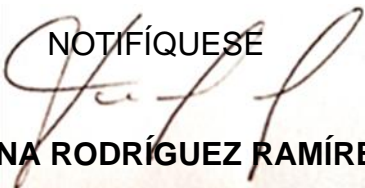
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo de Familia,

RESUELVE:

Primero: No reponer el auto adiado el 8 de noviembre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: No condenar en costas por no aparecer causadas

La Jueza,

NOTIFÍQUESE

LILIANA RODRÍGUEZ RAMÍREZ

Firmado Por:

Liliana Rodriguez Ramirez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo 001 De Familia
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c12a1029cf6c6b50377247e2517cef05ef0a224a24cceceafef388ae9c362a80**

Documento generado en 26/11/2021 03:36:33 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>