



## **JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA**

Pamplona, ocho de noviembre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2018-00186-00  
Demandante: LUCILA BERMUDEZ DE PABON Y OTROS  
Causante: JORGE ELIECER BERMUDEZ GARCIA  
Proceso: SUCESION  
Cuaderno No 2: Entrega de Bienes

Procede el despacho a decidir la oposición a la entrega de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias 264-9099 y 264-6617 a los adjudicatarios.

### **ANTECEDENTES**

Mediante providencia del 6 de agosto de 2020, el despacho dispuso comisionar al JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE CHINACOTA, la entrega a los adjudicatarios en el proceso de la referencia de los bienes inmuebles identificados con los siguientes folios de matrículas inmobiliarias:

1. 264-9099
2. 264-6168
3. 264-6617
4. 264-6253
5. 264-1543
6. 264-1542

Después de varios aplazamientos finalmente se fijó para el 22 de junio del año en curso la entrega de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias 264-6617 y 264-9099.

Una vez identificado el inmueble con matrícula inmobiliaria 264-6617 ubicado en la Calle 2 No. 3-24, la Juez advierte que en su estructura se presenta como una sola construcción integrada con otro inmueble, por lo que se toma la medición y precisión respectiva, según lo consignado en el acta de la fecha.

Realizado el acto anterior, el Dr. DIEGO JOSE BERNAL JAIMES quien actuó en representación de la señora MARTHA AYDEE PORTILLA ACEVEDO se opuso a la diligencia de entrega, indicando que su poderdante tiene una posesión real y material del inmueble y reúne requisitos de prescripción adquisitiva de dominio, realizando actos de señora y dueña hace mas de 20 años, desde que el señor

JORGE ELIECER BERMUDEZ sufrió un derrame cerebral; proceso que se tramita en el Juzgado Primero Civil del Circuito bajo el radicado 2020-00032.

Además, el apoderado opositor refiere que el predio no se encuentra plenamente identificado, está integrado con otro encontrándose englobado en uno solo sobre el cual se instauró pertenencia, aclarando que los recibos de agua y luz solo llegan para este predio.

La apoderada de la parte actora Dra. MERY YOLANDA RODRIGUEZ MORENO, se opone indicando que la señora MARTHA no es una poseedora sino una tenedora, que reconoció dominio ajeno frente a todos los predios objeto de entrega en el proceso de unión marital de hecho con el causante tramitado en este juzgado bajo el radicado 2019-0074-00

Dentro de las pruebas decretadas y recaudadas se recepcionaron testimonios a costa de la parte opositora de: MARIA ISABEL AYALA, CARMEN EUDOCIA MENDOZA y ALIRIO PANQUEVA.

La parte actora presentó como testigos a MARIA GRISELDA SUAREZ y ANIANO CARRILLO GAMBOA.

MARIA ISABEL AYALA declaró conocer el predio desde que ella tenía 17 años, donde funcionaba una mobiliaria atendida MARTHA AYDEE PORTILLA, quien después de que se enfermó el señor JORGE ELIECER arrendó el local a una iglesia cristiana y a veces se valía de ella para cobrar los arriendos, porque ella estaba en Cúcuta con el señor JORGE ELIECER con quien vivió hasta que murió. Indicó que la señora Martha era la encargada del mantenimiento de la casa y con el arriendo del local cubría los gastos, pagaba impuestos, servicios. Y de los arreglos del local, que MARTHA fue la única que respondió por don Jorge.

El señor ALIRIO PANQUEBA, manifestó que conoce el predio hace como 20 años y como dueños al señor JORGE ELIECER BERMUDEZ y MARTHA AYDEE PORTILLA, siendo esta última la encargada de hacer los arreglos al inmueble, que el techo siempre ha estado así y supone que ella es la que paga el impuesto. De la relación de la opositora con el causante dice que eran esposos y vivieron hasta la muerte de él.

La señora CARMEN EUDOXIA MENDOZA MENDOZA, declaró conocer a MARTHA y a JORGE en una relación hasta el año 2018, vivían en pueblo de paja. El inmueble materia de oposición lo conoció como en el 95, tenían una mueblería a la que le cambiaron el techo y piso, paredes, cree que después ampliaron el predio, refiere que la remodelación se hizo antes de la muerte de don Jorge en el 2018, no sabe quién la hizo.

De la enfermedad de don Jorge indica que fue más o menos en el 2000, después de eso la que manejaba el dinero era doña MARTHA, los arreglos del predio y el pago de impuestos los hacía ella, después de la muerte de don Jorge

La declarante MARIA GRISELDA SUAREZ GAMBOA quien fue la empleada de la casa de Pueblo de Paja de don JORGE ELIECER BERMUDEZ y la señora MARTHA AYDEE desde el año 1993, testificó que el predio en el que se encuentran lo compraron como a los dos años de ella haber empezado a trabajar, donde inicialmente funcionaba una mueblería, que después remodelaron en vida de don Jorge y después la señora MARTHA la arrendó a una iglesia, posterior de que se enfermó el señor JORGE de un derrame cerebral en el año 2000, del cual no recupero bien en forma, ya no manejaba dinero, quien le pagaba el sueldo era la señora MARTHA, después compraron la casa en Cúcuta.

El testigo ANIANO CARRILLO GAMBOA dijo conocer al señor JORGE ELIECER como desde el año 90 o 91 y a la señora MARTHA AYDEE como su esposa hasta que él murió. En el predio funcionaba una mobiliaria que después reformaron y funciono hasta que enfermó JORGE ELIECER como en el año 2000, fue como una trombosis y murió hace como 3 años y quedo en manos de MARTHA y JULIANA la hija de ellos, después arrendaron a una iglesia y la señora Martha era la que disponía del arriendo.

En el interrogatorio ordenado de oficio a la opositora MARTHA AYDEE PORTILLA CAICEDO, declaro que se fue a vivir con el causante cuando cumplió los 18 años hasta que murió, manifestó oponerse porque es la poseedora de este inmueble y ha actuado como señora y dueña desde que se enfermó el señor, hace más de 20 años, pagó impuesto hasta que hicieron repartición y me sacaron de la sucesión tramita en el Primero de Familia, lo mando a arreglar, y ahora tengo que arreglar el tanque. Figura en el contrato de arrendamiento que se hizo con la iglesia en el año 2018 y cuando lo entregaron los evangélicos y le hizo las reparaciones. Cuando colocamos la mueblería, era a que atendía las ventas, todo estaba a nombre de ella, esto se compró a nombre de Jorge, él había firmado conmigo en notaría con el Dr. SIXTO REYES una sociedad por eso era para mí.

### **CONSIDERACIONES**

Corresponde a esta operadora judicial determinar si es procedente la oposición a la entrega de los bienes inmuebles realizada por la señora MARTHA AYDEE PORTILLA CAICEDO, quien sostiene ser la poseedora de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias 264-6617 y 264-9099, circunstancia que

la acredita a ejercer tal derecho dentro de la diligencia de entrega de los bienes anotados.

Respecto a la oposición a la diligencia de entrega el Art.309 del C.G.P. prevé:

1. El juez rechazara de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.

2. *Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentre el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. El opositor y el interesado en la entrega podrán solicitar testimonios de personas que concurran a diligencia, relacionados con la posesión. El Juez agregara ala expediente los documentos que se aduzcan, siempre que se relacione con la posesión, y practicará el interrogatorio del opositor, si estuviere presente, y las demás pruebas que estime necesarias.*

3. Lo dispuesto en el numeral anterior se aplicará cuando la oposición se formule por tenedor que derive sus derechos de un tercero que se encuentre en las circunstancias allí previstas, quien deberá aducir prueba siquiera sumaria de su tenencia y de la posesión del tercero. En este caso, el tenedor será interrogado bajo juramento sobre los hechos constitutivos de su tenencia, de la posesión alegada y los lugares de habitación y de trabajo del supuesto poseedor.

En el caso que nos ocupa, la señora MARTHA AYDEE quien según todos los testimonios fueron coincidentes en afirmar que la conocieron todo el tiempo como la esposa del señor JORGE ELIECE BERMUDEZ, presenta la oposición como poseedora con ánimo de señora y dueña, dado que ella es quien ha dispuesto del bien donde funcionó primero una mueblería de propiedad de ellos y después de enfermarse el señor JORGE una iglesia en arriendo, que ella cobraba, además de pagar impuestos, servicios, etc.

Para que el tercero sea considerado legítimo poseedor cuya posesión deba respetarse conforme a la ley, tratándose de posesión material el artículo 981 del Código Civil la define de la siguiente manera "*Se deberá probar la posesión del suelo por hechos positivos de aquellos a que sólo da derecho el dominio, como el corte de maderas, la construcción de edificios, la de cerramientos, las plantaciones o sementeras, y otros de igual significación, ejecutados sin el consentimiento del que disputa la posesión*".

Por su parte, el artículo 762 ibidem dispone:

*"La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo."*

Para La H. Corte Suprema, la posesión es *"el poder físico directo sobre las cosas, en virtud del cual se ejecutan sobre ellas actos materiales de goce y transformación, sea que se tenga el derecho o que no se tenga; por ella obtenemos de los bienes patrimoniales el beneficio señalado por la naturaleza o por el hombre; ella misma realiza en el tiempo los trascendentales efectos que se le atribuyen, de crear y sanear el derecho, brindar la prueba óptima de la propiedad y llevar a los asociados orden y bonanza; y es ella, no las inscripciones en los libros del Registro, la que realiza la función social de la propiedad sobre la tierra, asiento de la especie y cumbre de las aspiraciones de las masas humanas."*

De estas definiciones se toman dos elementos fundamentales, *el animus* y *el corpus*, el primero es simplemente la intención de poseer, y el último son todos aquellos actos materiales positivos de uso, goce, usufructo y transformación del bien objeto de la posesión.

Aplicados los dos elementos fundamentales y teniendo como base el acervo probatorio recaudado, se tiene que la señora MARTHA AYDEE según los testigos arrimados al proceso, la han reconocido como la persona que tiene la posesión de los inmuebles, sin que reconozcan dominio ajeno al menos desde el fallecimiento del señor Jorge Eliecer, constituyéndose el animus.

Los declarantes al deponer sobre los actos materiales y positivos de la posesión dijeron que inicialmente ellos establecieron una mueblería que fue remodelada, que con la enfermedad del señor JORGE ELIECER pasó a manos de su esposa MARTHA que tiempo después la arrendó para una iglesia de la cual ella cobraba arriendo, ha pagado impuestos y servicios, constituyéndose de esta manera el corpus. Ninguno de los declarantes manifestó que hayan conocido persona que le dispute la posesión a la opositora o le hayan realizado algún reclamo hasta ahora.

La señora MARTHA AYDEE corroboró lo anterior, indicando que desde los 18 años se fue a vivir con el señor BERMUDEZ, que ejerce como señora y dueña desde que al señor BERMUDEZ le dio un derrame hace más de 20 años, indicando que ella estaba al frente de la mueblería que después arrendó a unos evangélicos y que antes de morir JORGE se arregló el techo

Con las declaraciones de los testigos y las respuestas de la opositora al interrogatorio anterior, queda demostrado que la señora MARTHA AYDEE PORTILLA CAICEDO es quien ostenta la posesión del inmueble, pues fue ella a quien permitió el acceso a la vivienda, atendió la diligencia de entrega, arrienda los inmuebles y dispone de su uso y goce, actos que permiten definir sin lugar a dudas que ella es quien posee el inmueble.

La apoderada de la parte actora adujo que la opositora era mera tenedora, dado que reconoció dominio ajeno en el proceso de Unión Marital de Hecho tramitado en juzgado bajo el Radicado No. 2019-00074 que fue rechazado al no ser subsanado, sin embargo, este acto por si solo no puede entenderse como reconocimiento de dominio ajeno, la acción impetrada tiene que ver con el estado civil de las personas y otras connotaciones familiares que van más allá de las disposiciones patrimoniales.

Definidos los actos posesorios por parte de la señora MARTHA AYDEE y no de mera tenencia como lo adujo la parte actora, es importante indicar que, al momento de la diligencia de entrega la opositora acreditó la posesión sobre los inmuebles, será discusión en otra sede judicial a partir de qué momento empezó a ejercer la posesión, se indica que hace más de 20 años, para esta operadora judicial es claro que al menos desde el fallecimiento del señor Jorge Eliecer no ha existido persona distinta a la opositora que posea los bienes y exteriorice el uso, goce y disfrute de los inmuebles; no le corresponde a esta jurisdicción determinar si la opositora reúne los requisitos para la prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, sino a la jurisdicción civil a la cual ha acudido en proceso de pertenencia radicado en el Juzgado Primero Civil del Circuito de este Distrito, radicado bajo el No. 54-518-31-03-001-2020-00037-00.

Por lo anteriormente expuesto, se declarará fundada la oposición presentada por el apoderado de la señora MARTHA AYDEE PORTILLA CAICEDO, a la diligencia de entrega de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias 264-6617 y 264-9099, en consecuencia, la suscrita se abstendrá de realizar la entrega de los mencionados inmuebles ordenada el día seis de agosto de 2020.

Es preciso aclarar que el apoderado de la señora MARTHA AYDEE PORTILLA, también dentro de su oposición a la entrega indicó que los inmuebles no se encontraban plenamente identificados, que no existían y que estaban integrados en uno solo, afirmación que no es de recibo, dado que quedó claro en la diligencia de entrega la identificación de los dos bienes, conforme se describió en el trabajo partitivo, del cual es importante señalar que se encuentran ubicados en la Calle 2 No. 3-24 Barrio Chapinero, tiene una sola entrada de acceso, pero son colindantes, tal como quedó plasmado en el acta fechada el 22 de junio del año en

curso, en el que se indicó que el predio identificado con matrícula inmobiliaria No. 264-6617, (escritura 496 de 1993) estaba integrado con otro al Norte.

Por otra parte, respecto a la entrega de los demás bienes identificados con matrículas 264-6253; 264-6168; 264-1542 y 264-1543, el Juzgado Comisionado no hizo entrega y dispuso devolver la comisión, toda vez que las direcciones de los mismos no son coincidentes con las direcciones anotadas en planeación municipal, catastro y escritura.

Al respecto, es importante señalarle a la parte actora que, revisada la documentación allegada a las diligencias, se advierte que efectivamente existe una actualización de direcciones según las constancias de la Secretaría de Control Urbano y Vivienda del municipio de Chinácota, posteriores a los actos de tradición que se no se reportan en los folios de las matrículas inmobiliarias, por tanto, debe realizar las diligencias tendientes a que dicha novedad se refleje en los folios aludidos, pues existen certificaciones de catastro cuyos números no fueron incorporados a las escrituras públicas lo que no permite su correlación, como sucede con el inmueble de matrícula 264-6253. Igualmente, se le recomienda revisar los documentos que a los bienes se refieran, para que sean todas coincidentes todos los datos, tanto de direcciones, como de áreas y certificado catastral. Una vez realizado este acto, deberá acreditarlos al juzgado para proceder a ordenar lo pertinente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Oralidad de Pamplona,

### **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR fundada la oposición presentada por el apoderado de la señora MARTHA AYDEE PORTILLA CAICEDO, a la diligencia de entrega de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias 264-6617 y 264-9099.

SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior, abstenerse de realizar la entrega de los mencionados inmuebles ordenada mediante proveído de fecha seis de agosto de 2020.

TERCERO: Exhortar a la parte actora para que realice las acciones encaminadas a unificar las direcciones y demás datos de los bienes objeto de entrega en todos los documentos, que se deben allegar para la diligencia de entrega.

CUARTO: Sin Condena en costas.

NOTIFIQUESE

La Jueza,

**LILIANA RODRIGUEZ RAMIREZ**

**Firmado Por:**

**Liliana Rodriguez Ramirez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001 De Familia**

**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2853d35266851c3323dc1d88cbaa622dc0ffa191ba75eed30820e3e144fb0d28**

Documento generado en 08/11/2021 02:30:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**