



JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA

Pamplona, veintinueve de octubre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2021-00147-00
Demandante: MARTIN JACOBO SANCHEZ ORTIZ representado por MARIAN HANADY ORTIZ NUÑEZ
Demandado: CRISTIAN RICARO SANCEZ FRANCO
Proceso: EJECUTIVO ALIMENTOS

Procede el Despacho a rechazar la demanda de la referencia por no haberse subsanado en debida forma.

CONSIDERACIONES:

La presente demanda se inadmitió por las causales anotadas en providencia adiada el 11 de octubre de 2021.

La parte actora dentro del término otorgado allegó escrito de subsanación presentada por del Dr. CARLOS LEONARDO OROZCO CONTRERAS a quien la demandante otorgó poder, revocando el otorgado al anterior apoderado; poder que no reúne los requisitos exigidos en el Art. 5 del Decreto 806 de 2020, esto es, allegarlo con nota de presentación personal o mediante mensaje de datos.

A este respecto la Corte Suprema de Justicia en auto radicado 55194 recordó que: un poder para ser aceptado requiere: *“i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder con, al menos, lo datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorga al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga la presunción de autenticidad al poder así*

conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento.

La honorable Corte recalco que, es de cargo del abogado demostrarle a la Administración de Justicia que el poderdante realmente otorgó poder. Para tal efecto es menester acreditar el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de autenticidad.

Tanto el Art. 5 del Decreto 806 de 2020, como el 6 del Acuerdo 11542 de 2020, le imponen cargas procesales al abogado que ejerce en tiempos de pandemia por cuenta del COVID- 19. Cuando el Art. 5 del Decreto 806 de 2020 consagra que “los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos”, lo que está indicando es que el poderdante debe remitir, por ejemplo, por correo electrónico dicho poder o por “intercambio electrónico de Datos (EDI)”, bien sea directamente a la autoridad judicial o así dárselo a conocer a su abogado, para que éste vía electrónica lo ponga de presente a la Administración de Justicia.”

Si bien, dice el libelista que el poder fue presentado ante Notaría Primera de esta ciudad, una vez revisados los archivos digitales, no se advierte que se hubiese adjuntado de la manera por él indicada.

De conformidad con lo expuesto, no se puede reconocer personería jurídica al profesional del derecho que presentó la subsanación de la demanda, circunstancia por la cual de conformidad a lo dispuesto en el numeral 1 del Art. 90 del C.G.P., se procederá a rechazar la demanda, ordenando el archivo de lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo de Familia.

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la demanda por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Archivar las presentes diligencias.

NOTIFIQUESE

La jueza,

LILIANA RODRIGUEZ RAMIREZ

Firmado Por:

**Liliana Rodriguez Ramirez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo 001 De Familia
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d65a645597d673719aa884a4c2112c885a78e223928c02e7f7d7d80b1fe1acd5

Documento generado en 29/10/2021 09:00:43 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>