



JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA

Pamplona, quince de octubre de dos mil veintiuno

Radicado: 545183184001-2021-00046-00
Demandante: NORALBA MALDONADO RANGEL
Demandado: HENRY CALDERON BASTO
Proceso: DECLARACION DE UNION MARITAL DE HECHO

Subsanada la contestación de la demanda en debida forma, téngase por contestada.

Reconózcase al Dr. LEONARDO ALFREDO TORRES PEÑA, como apoderado del demandado en los términos y para los fines conferidos en el memorial poder.

Procede el Despacho a resolver la excepción previa contenida en el Numeral 5 del Art. 100 de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o indebida acumulación de pretensiones, propuesta por el demandado.

ANTECEDENTES

Una vez notificado el demandado procede a contestar la demanda por intermedio de apoderado, quien propuso la excepción previa aludida. Finca su inconformidad, en síntesis, en que no se surtió el requisito de procedibilidad a que se refieren los artículos 35 y 40 de la Ley 640 de 2001 para esta clase de procesos.

Por lo anterior, solicita se rechace de plano la demanda, como quiera que no cumple con los requisitos de ley.

La apoderada de la parte actora, en término describió el traslado de las excepciones propuestas, indicando que realiza la actuación pese a que no se había corrido el traslado de las excepciones, las describía.

Al respecto se le aclara que de conformidad a lo normado en el Art. 9 del Decreto 806 de 2020 Parágrafo, acreditado por parte del demandado el envío de la contestación de la demanda se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) hábiles siguientes del envío del mensaje y el termino respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

Es así que, certificado el envío de la contestación de la demanda el 14 de septiembre de 2021, el término del traslado tanto de las excepciones previas como de mérito empezó a correr el día 17 de septiembre venciendo el 21 para las previas y para las de mérito feneció el 30 del mismo mes del año en curso.

Continuando con las manifestaciones de la parte actora frente a las excepciones, la libelista indica que el apoderado del demandado desconoce que el presente proceso es un declarativo y que conforme al Parágrafo 1 del Art. 590 del C.G.P., cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, tal cual se ha desarrollado en el presente proceso, por lo que solicita no se acceda a la petición y se condene en costas procesales.

CONSIDERACIONES

El Art. 100 del C.G.P. preceptúa:

Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

(...) 5. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones

La ley 640 de 2001, modificó las normas relativas a la conciliación. De ella se transcriben los artículos pertinentes al caso que nos ocupa, así:

ARTICULO 35. Requisito de procedibilidad. En los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa, de conformidad con lo previsto en la presente ley para cada una de estas áreas. En los asuntos civiles y de familia podrá cumplirse el requisito de procedibilidad mediante la conciliación en equidad.

ARTICULO 40. Requisito de procedibilidad en asuntos de familia. Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 35 de esta ley, la conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia deberá intentarse previamente a la iniciación del proceso judicial en los siguientes asuntos:

(...) 3. Declaración de la unión marital de hecho, su disolución y la liquidación de la sociedad patrimonial.

De otra parte, en el Título I Capítulo I del C.G.P., que trata sobre las normas generales de las medidas cautelares, tenemos que siendo este un proceso

declarativo, le rigen las normas contempladas en el Art. 590, que en su Parágrafo 1 prevé:

En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares, se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad. (Subraya fuera de texto)

En el presente proceso instaurado a instancias de la señora NORALBA MALDONADO RANGEL, se solicitó medida cautelar que fue decretada mediante auto adiado el 12 de julio del año en curso, la que se encuentra consumada, antes de la notificación al extremo demandado. La anterior circunstancia facultó a la parte actora para acudir a la justicia sin necesidad de agotar el requisito de procedibilidad al que se refiere el Art. 35 de la Ley 640 de 2001

En ese orden de ideas, la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, planteada por el extremo demandado no esta llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo de Familia,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar no probada la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de, en consideración a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONDENAR en costas al demandado por secretaría procédase a su liquidación.

TERCERO: Ejecutoriado el presente proveído, vuelvan las diligencias al despacho para continuar el proceso.

NOTIFIQUESE

La Jueza,

LILIANA RODRIGUEZ RAMIREZ

Firmado Por:

Liliana Rodriguez Ramirez
Juez Circuito

Juzgado De Circuito
Promiscuo 001 De Familia
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0a6bd4bd70561c17b7c4b25d641e5fd6bf7b3575311e283ef78aa91010ebf572

Documento generado en 15/10/2021 07:41:19 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>