


HIGUERA

ABOGADOS & ASOCIADOS

higueraabogadosyassociados 

higuerabogados@gmail.com 

higuerabogados@hotmail.com

Pamplona, 25 de octubre de 2021.

Doctor (a)

JUEZ (A) – JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA DE PAMPLONA

j01prfctopam@cendoj.ramajudicial.gov.co

Pamplona - Norte de Santander.

E. S. D.

ASUNTO:

PROCESO:

RADICADO:

DEMANDANTE:

DEMANDADOS:

RECURSO CONTRA AUTO DE ADMISIÓN

DECALRACIÓN DE UNIÓN MARITAL DE HECHO

54418318400120210013600

ASTRID YOHANA VANEGAS VALENCIA

LAURY NATALIA MEZA MALAGON

MARCOS ALBERTO MEZA CÁCERES representante

legal YOREDY PAOLA CÁCERES

CARLOS ALBERTO ORLANDO MORALES HIGUERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.540.484 de Bucaramanga (S.), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 120.093 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado de **YOREDY PAOLA CACERES BAUTISTA**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.094.808.495 expedida en Mutiscua (Norte de Santander), actuando en representación de su menor hijo **MARCOS ALBERTO MEZA CACERES** portador del Registro Civil NUIP 1097920699, bajo el indicativo serial No. 57947395, en la calidad de hijo y heredero del señor **LUIS ALBERTO MEZA RINCÓN** quien se identificó en vida con la cédula de ciudadanía No. 13.544.877 de Bucaramanga, cuya defunción se dio el día cinco (05) de enero de 2021, demandado dentro de este proceso iniciado por **ASTRID YOHANA VANEGAS VALENCIA**, me permito impetrar **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** en contra del auto del 11 de octubre de 2021 notificado en el buzón de correo electrónico de mi representado el día **quince (15) de octubre de 2021 a las 05:15 pm** (como es soportado en anexos), en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD


El artículo 318 del Código General del Proceso, señala que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia, el recurso de reposición deberá interponerse por escrito dentro de los 3 días siguientes al de la notificación del auto. Ahora bien, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 289 del CGP, el auto admisorio de la demanda se debe notificar de manera personal, en el presente caso se debe dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, según el cual "[l]a notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación", atendiendo el condicionamiento señalado en la sentencia C-420 de 2020, que indica que dicho término se empezará a contar desde la recepción del mensaje.

Así las cosas, en consideración a que el mensaje de datos con el auto admisorio de la demanda fue recibido en el correo de mi representado el pasado **quince (15) de octubre de 2021 a las 05:15 pm**, la notificación personal del auto admisorio se entiende realizada el día veintiuno (21) de octubre de 2021, por lo que el término de los 3 días para interponer el recurso de reposición, empezarán a correr a partir del veintiuno (21) de octubre de 2021. De acuerdo con lo anterior, nos encontramos en oportunidad para interponer el presente recurso de reposición.



HIGUERA

ABOGADOS & ASOCIADOS

higueraabogadosyassociados 

higuerabogados@gmail.com 

higuerabogados@hotmail.com

I. FUNDAMENTO LEGAL

Atendiendo al principio de taxatividad que regula el presente recurso de reposición y en subsidio apelación, fundo el presente recurso conforme a lo establecido en el artículo 318 de la Ley 1564 de 2012 -Código General del Proceso, y demás normatividad vigente relacionada al proceso.

Señala el artículo 82 los requisitos de la demanda, así:

- "1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*
- 3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*
- 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*
- 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*
- 8. Los fundamentos de derecho.*
- 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*
- 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*
- 11. Los demás que exija la ley. (...)"*

Señala el artículo 90 del Código General de Proceso: "(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad. (...)"*

I. DE LA PROCEDENCIA OBJETO DE RECURSOS

*El Honorable **JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA DE PAMPLONA (NORTE DE SANTANDER)**, resuelve:*

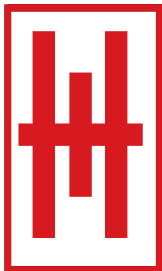
*" **Primero:** Admitir la demanda de DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO instaurada a través de apoderado por ASTRID JOHANNA VANEGAS VALENCIA contra LAURI NATALIA MEZA MALAGON MARCOS ALBERTO MEZA CACERES (...)"*

I. SUSTENTACIÓN DE RECURSO

Constituyen argumentos que sustentan el presente recurso, los siguientes:


En virtud de su naturaleza, este medio impugnativo tiene como finalidad que el emisor de la





HIGUERA

ABOGADOS & ASOCIADOS

higueraabogadosyassociados 

higuerabogados@gmail.com 

higuerabogados@hotmail.com

decisión judicial, tenga la oportunidad de ratificar, modificar o reponer la misma, siendo una exigencia imprescindible que el recusante exponga y sustente los motivos por los cuales se encuentra en contra de la decisión adoptada.

Es necesario señalar que, su Despacho en auto de admisión señala: "Subsanada en debida forma y reunidos los requisitos legales establecidos en los Art (s) 82 y 84 del C.G.P. se admitirá demanda de la referencia", lo que permite inferir que el escrito de demanda sufrió aclaración o corrección en razón a providencia de inadmisión, no obstante por la parte actora de la presente no corrió traslado en conjunto del escrito de subsanación así como de la providencia de inadmisión, lo que puede conllevar una indebida notificación.

----- Mensaje original -----

De: Nerida Esperanza Ramon Vera <neridaesperanza@hotmail.com>

Fecha: vie., 15 oct. 2021, 5:15 p. m.

Para: yoredy_9324@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL DE DEMANDA, AUTO ADMISORIO RADICADO 2021-00136-00

La demanda no cumple con el requisito del numeral 8 del artículo 82 del Código General del Proceso

El numeral 8 del artículo 82 del Código General del Proceso señala que la demanda contendrá: "8. Los fundamentos de derecho". Y no es simplemente enlistar unas normas jurídicas del Código Civil y Código General del proceso, es señalar para cada pretensión que normas son las que fundamentan su petitum o causa petendi, NO es decir determinadas normas, es cimentar la demanda, pues es irracional que el funcionario judicial tenga que asumir de oficio el análisis normativo frente al ordenamiento jurídico general, y aunque prevalece el derecho sustancial sobre el procesal, aquí no estamos en una tutela que sí exige al fallador de oficio pronunciarse sobre los derechos fundamentales.

Por otra la parte actora en la presente se basa en el hecho en que, existió unión marital junto al señor LUIS ALBERTO MEZA RINCÓN y ASTRID YOHANA VANEGAS VALENCIA, hasta el día del fallecimiento del señor MEZA RINCÓN, no obstante, la señora ASTRID en procesos que se adelantan en contra (REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO DE DEMANDA DE NULIDAD RELATIVA DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR INTERPOSICION SIMULADA DE PERSONA. RADICADO 2021-68. Del Juzgado Primero , por actuación jurídica de mi representado ha dejado claro que dicha unión dejo de existir hace varios años:

AL SEGUNDO : No es cierto, El señor LUIS ALBERTO MEZA RINCON y ASTRID YOHANA VANEGAS VALENCIA conformaron una unión marital de hecho desde el día 16 de septiembre de 2011 hasta el día 17 de junio de 2019, iniciándose el 17 de junio de 2017 los problemas matrimoniales por la aperción de la señora YOREDY PAOLA CACERES BAUTISTA


Por lo cual no hay razón a la presente actuación con base en el artículo Y en el artículo 8 de la ley 54 de 1990 encontramos lo siguiente: «Las acciones para obtener la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, prescriben en un año, a partir de la separación física y definitiva de los compañeros, del matrimonio con terceros o de la muerte de uno o ambos compañeros.».

Con base en lo anterior elevó a su Despacho la siguiente:



HIGUERA

ABOGADOS & ASOCIADOS

higueraabogadosyassociados 

higuerabogados@gmail.com 

higuerabogados@hotmail.com

SOLICITUD

PRIMERA: *Sírvase revocar la decisión adoptada por su honorable Despacho mediante, Auto de fecha auto del 11 de octubre de 2021 notificado en el buzón de correo electrónico de mi representado el día quince (15) de octubre de 2021 a las 05:15.*

En los anteriores términos, me permito presentar recurso.

PRUEBAS:

• DOCUMENTALES:

- *Contestación de demanda en Proceso VERBAL - RAD.: 2021-0068-00, DTE.: YOREDY PAOLA CACERES BAUTISTA C.C. No. 1.094.808.495, actuando en representación de su menor hijo MARCOS ALBERTO MEZA CACERES portador del Registro Civil de Nacimiento NUIP 1.097.920.699 DDO.: ASTRID YOHANA VANEGAS VALENCIA, C.C. No. 1094240109, del Juzgado 1 Civil Municipal de Pamplona.*

ANEXOS:

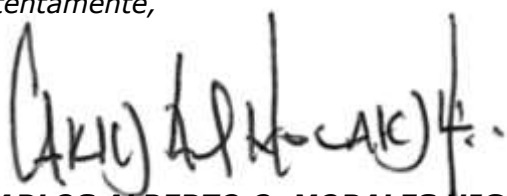
- 1) *Lo señalado con anterioridad.*
- 2) *Poder debidamente otorgado para actuar.*

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico higuerabogados@hotmail.com

Agradezco la atención a mi solicitud.

Atentamente,



CARLOS ALBERTO O. MORALES HIGUERA

C.C 13.540.484 de Bucaramanga

T.P. No. 120.093 del C.S de la J.

Correo electrónico: higuerabogados@hotmail.com