

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMLIA DE PAMPLONA

Pamplona, catorce de junio de dos mil veintitrés

Radicado: 545183184001-2023-00128-00
Demandante: V.G.M.S. representada por Julieth Valentina Sayago Bautista
Demandado: Gabriel Alejandro Martínez Corzo
Proceso: Alimentos

En ejercicio del control de legalidad sobre el libelo presentado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G.P. se inadmite y se le confiere a la parte actora un término de cinco (5) días para que, so pena de rechazo, subsane las siguientes irregularidades:

1. El artículo 69 de la ley 2220 de 2022, señala los asuntos de familia en los cuales se requiere agotar la conciliación como requisito de procedibilidad, encontrándose los relacionados con las obligaciones alimentarias. Por su parte, el parágrafo 1º del artículo 590 C.G. del P., precisa que en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir al juez directamente sin agotar la conciliación prejudicial.

En el caso bajo estudio, se pretende condenar al demandado a suministrar alimentos *“a la cuota provisional”* por valor de un millón quinientos mil pesos mcte (\$ 1.500.000.00), dentro de los primeros 5 días de cada mes a partir de la presentación de la demanda”, oficiar al pagador del demandado para que retenga el 35% del salario devengado por el demandado y las prestaciones sociales en caso de retiro, y mientras se ventila el proceso pasar alimentos provisionales en la cantidad solicitada en la parte de peticiones de la presente demanda.

Del contenido de la demanda no resulta clara la determinación de la cautela que permita acudir directamente a la administración de justicia en armonía con la norma citada; por tanto debe el apoderado precisar los términos de la medida cautelar acorde a la finalidad que esta persigue; De lo contrario debe acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad, evento en el cual deberá dar cumplimiento a lo previsto en el Art. 3 de la ley 2213 de 2022.

2. Los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones deben estar determinados, clasificados y numerados, así lo indica sin equívocos el numeral 2 del artículo 82 C.G.P.; lo anterior, adquiere relevancia procesal y

sustancial si tenemos en cuenta que, la afirmación de los hechos es carga procesal y responsabilidad exclusiva del apoderado demandante y, es por eso que sólo a él está reservado el ejercicio del ius postulandi como expresamente lo consagra el artículo 73 ídem., de manera que es su responsabilidad relatar adecuadamente, de modo claro, preciso, y completo los hechos que guardan relación con lo demandado, su inobservancia conlleva la inadmisión del escrito introductorio.

En el acápite de los hechos no se indica cuáles son los gastos de manutención del niño en cuyo favor se promueve la acción, ni fueron cuantificados, se afirma que el demandado tiene una vinculación laboral si precisarse el valor de sus ingresos que permitan una fijación de alimentos en la suma de Un millón Quinientos mil Pesos Mcte (\$1.500.000). Recuerde el profesional que debe describir las condiciones personales, familiares y economías del beneficiario que constituyan alimento en los términos del artículo 24 de C.I.A.; conceptos que para la prosperidad de las pretensiones debe acreditar a través de los medios de prueba.

3. Debe precisar igualmente la pretensión No. 5, la cual según su literalidad va encaminada al mismo propósito de fijar cuota provisional, pero se advierte que, la señora Comisaria de Familia en audiencia celebrada el 16 de junio de 2021 fijó una cuota provisional por valor de \$ 600.000.00, la que, al no ejercerse el mecanismo judicial por la inconformidad de alguna de las partes, se torna como definitiva.

Sobre el tema se precisa que si surtido lo anterior, las partes no acuden al juez para que determine los alimentos de manera “definitiva”, no es dable la imposición de un término de vigencia de la tasación “provisional”, pues más allá del desconocimiento legal de las partes para definir esa situación, si los interesados no accionan ante la justicia, la medida debe mantenerse. Ello, porque tal pasividad puede obedecer a que, finalmente, estimaron que con lo decidido se superaba el punto en discordia, y mientras la prestación se siga atendiendo completa y oportunamente, en principio no se causa afectación a las prerrogativas de los alimentarios. (subraya fuera de texto)

Ciertamente, si no surge interés en alguna de las partes para modificar el monto de alimentos, el hecho de que se indique que es “provisional”, no implica su invalidación por el simple transcurso del tiempo, por el contrario, esa voluntad debe respetarse hasta que ambas o una de ellas gestione su variación. De ahí que cuando en el trámite conciliatorio se señala provisionalmente la cuota, la disposición en comento alude a la ratificación de la “medida” en el proceso respectivo, más no la remisión inmediata de informe al juez para que adelante demanda. (Corte Constitucional Sala de Casación Civil Agraria Mg. Ponente Luis Alonso Rico Puerta STC3878-2020)

4. En el acápite de notificaciones se señala la misma dirección de las partes, circunstancia que se debe explicar, dado que ello se entendería que las partes conviven.


Reconózcase personería al Dr. Miguel Alfonso Carvajalino como apoderado de la demandante en los términos y para los fines conferidos en el poder.

La Juez,

Notifíquese


Liliana Rodríguez Ramírez

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA
DE PAMPLONA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Pamplona, 15 de junio de 2023

El PROVEIDO anterior, de fecha 14 de junio de 2023,
fue notificado en ESTADO No. 35 publicado el día de
hoy.

Sadia Viczaid Sierra Padilla
Secretaria