

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMLIA DE PAMPLONA

Pamplona, veinticuatro de abril de dos mil veintitrés

Radicado: 545183184001-2019-00207-00
Demandante: Andrea Carolina Garzón Severiche
Demandado: Javier Alexander Córdoba Cárdenas
Proceso: Ejecutivo alimentos

Se pronuncia el despacho sobre la viabilidad de decretar el desistimiento tácito de la presente acción.

CONSIDERACIONES:

La señora Defensora de Familia Dra. Andrea Carolina Garzón Severiche actuando en interés de la niña L.E.C.J. instauró demanda ejecutiva de alimentos en contra del señor Javier Alexander Córdoba Cárdenas, la que fue admitida mediante providencia del 20 de diciembre de 2019¹.

El ejecutado contestó la demanda por intermedio de apoderado, proponiendo excepciones, de las cuales se corrió traslado mediante auto calendado el 20 de febrero de 2020². Transcurrido el término legal y después de varios aplazamientos finalmente la audiencia se realizó el 21 de septiembre de 2020, donde se dispuso suspender el proceso hasta el 31 de diciembre de 2020.³

Vencido el término de la suspensión y reanudado el proceso se celebró audiencia el 1 de marzo de 2021, donde se dispuso seguir adelante la ejecución contra Javier Alexander Córdoba Jaimes,⁴ fecha desde la cual el proceso a permanecido inactivo en secretaria, sin ninguna actuación de parte.

Por lo expuesto, se hace necesario dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P., el cual dispone:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga

¹ Folio 15

² Folio 33

³ PDF 018

⁴ PDF 034

o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes. El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes; b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas; e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo; f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación, del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta; g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso. (subraya fuera de texto)

En el presente caso, el proceso ha permanecido inactivo en secretaría por más de dos años sin actuación alguna de parte, por tanto, se dan los presupuestos contenidos en el literal b) numeral 2 del Art. 317 del C.G.P. para la aplicación de la normativa transcrita, razón por la cual deben deducirse las consecuencias previstas, sin condena en costas por no haberse causado, disponiendo el archivo de la actuación.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Pamplona, Norte de Santander

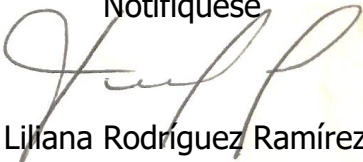
RESUELVE:

Primero: Declarar terminado este proceso Ejecutivo de Alimentos instaurado a través de la señora Defensora de Familia Dra. Andrea Carolina Garzón Severiche quien actuó en interés de la niña L.E.C.J, contra del señor Javier Alexander Córdoba Cárdenas por desistimiento tácito, conforme a lo dispuesto en la considerativa.


Segundo: No condenar en costas por no haberse causado

Tercero: Archivar la actuación surtida, una vez ejecutoriado el presente proveído.

La Juez,

Notifíquese

Liliana Rodríguez Ramírez

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA DE PAMPLONA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Pamplona, 25 de abril de 2023

El PROVEIDO anterior, de fecha 24 de abril de 2023, fue notificado en ESTADO No. 23 publicado el día de hoy.

Zulay Milena Pinto Sandoval
Secretaria

Firmado Por:
Liliana Rodríguez Ramírez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo 001 De Familia
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9406d989feaf001a72bd93c52a022bd486cc4aaf8fe895ed6fb9f7d9bd65daa
Documento generado en 24/04/2023 09:26:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>