

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MAICAO  
DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA

Maicao, enero diecisiete (17) del dos mil veintitrés (2.003)

|                        |                                                                                           |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| PROCESO:               | CANCELACIÓN DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO                                               |
| PROVIDENCIA            | <b>SENTENCIA ANTICIPADA</b>                                                               |
| DEMANDANTE:            | RONALDO DAVID MORENO MÁRQUEZ                                                              |
| DEMANDADO:             | VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO, ANDERSON JOSE VELASQUEZ BORGES y RONAL DAVID MORENO ARRIETA |
| RADICACIÓN INTERNA N.º | 44-430-31-84-001-2022-00166-00                                                            |

I. ASUNTO

Procede el Despacho a definir la instancia dentro del proceso de CANCELACION DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO adelantado por RONALDO DAVID MORENO MARQUEZ a través de apoderado judicial y contra VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO, ANDERSON JOSE VELASQUEZ BORGES Y RONAL DAVID MORENO ARRIETA.

ANTECEDENTES

El joven RONALDO DAVID MORENO MARQUEZ a través de apoderado judicial, allega demanda de CANCELACION DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO, peticionando se cancele el registro civil de nacimiento con indicativo serial 54262905 y NUIP 1.124.059.711 de fecha 14 de enero de 2.014 cuya titular es ANDERSON JESUS VELASQUEZ MARQUEZ

Como fundamentos facticos refiere que el día 03 de noviembre del 2002 nació en Maicao (La Guajira) un niño que fue registrado con el nombre de RONALDO DAVID MORENO MARQUEZ, hijo de RONALD DAVID MORENO ARRIETA y VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO, tal y como consta en registro civil de nacimiento con indicativo Serial Número

38866774 y NUIP 1.123.996.226 del 26 de agosto del 2004 de la Registraduría de Maicao.

Refiere que, para el año 2013, por situaciones de índole económicas, laborales y familiares, la señora VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO registro por segunda oportunidad a RONALDO DAVID MORENO MARQUEZ con el nombre de ANDERSON JESUS VELASQUEZ MARQUEZ, refiriendo como fecha de nacimiento el 03 de noviembre de 2005 y padre del menor al señor ANDERSON JOSE VELASQUEZ BORGES, esto como consta en Registro Civil de nacimiento con Indicativo Serial Número 54262905 y NUIP 1.124.059.711 del 14 de enero de 2014.

Concluye que, los anteriores acontecimientos generaron duplicidad en el Registro civil de nacimiento de la misma persona

La demanda fue admitida mediante auto del 30 de agosto del año inmediatamente anterior, ordenándose, entre otras, integrar en contradictorio con los señores VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO, ANDERSON JOSE VELASQUEZ BORGES y RONAL DAVID MORENO ARRIETA.

El pasado 09 de noviembre del 2022 se llevó a cabo audiencia inicial en la que se escuchó en interrogatorio de parte de los extremos en Litis

Al revisarse el expediente se verifica que coexisten los requisitos formales y materiales para decidir de mérito por cuanto la relación jurídico procesal se constituyó de manera regular, es decir, están satisfechos los presupuestos de demanda en forma, capacidad para ser parte y para comparecer al proceso, así como la competencia de esta juzgadora, además de verificar la legitimación en la causa e interés para obrar, en tanto que, tampoco emerge vicio procesal que comprometa la validez de la actuación porque fueron respetadas las garantías básicas que impone el artículo 29 de la Constitución Política, por ello se procede a emitir la decisión que en derecho corresponde con apoyo en las siguientes

## **CONSIDERACIONES**

### **Sentencia Anticipada**

Conforme el artículo 3º del CGP toda actuación deberá cumplirse en forma oral, pública y en audiencia, sin embargo, el inciso 2º del párrafo 3º del artículo 390 del CGP prevé que “Cuando se trate de procesos verbales sumarios, el juez podrá dictar sentencia escrita vencido el término de traslado de la demanda y sin necesidad de

convocar a la audiencia de que trata el artículo 392, si las pruebas aportadas con la demanda y su contestación fueren suficientes para resolver de fondo el litigio y no hubiese más pruebas por decretar y practicar”.

En igual sentido, el inciso 3º del artículo 278 ejusdem, permite que en cualquier estado del proceso, el juez pueda dictar sentencia anticipada, total o parcial, (i) cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez, **(ii) cuando no hubiere pruebas por practicar**, o (iii) cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa, lo que constituye el fundamento para esta determinación por escrito.

Respecto, a esta posibilidad, la Corte Suprema de Justicia en pronunciamiento reciente del 10 de julio de 2019 Sentencia SC2534-2019 Radicación n°. 11001- 02-03-000-2018-03956-00 señaló:

*Si bien el numeral 4º del artículo 607 de la misma codificación presupone que «Vencido el traslado se decretarán las pruebas y se fijará audiencia para practicarlas, oír los alegatos de las partes y dictar la sentencia», la presente sentencia, escrita y por fuera de audiencia oral, es procedente toda vez que con nitidez se cumple estrictamente lo dispuesto por el numeral segundo del canon 278; aunado a que las pruebas documentales requeridas para este especial procedimiento se encuentran configuradas de acuerdo con la naturaleza propia del asunto, lo que a todas luces permite resolver de forma adelantada.*

*De lo anterior, se desprende que los jueces tienen la obligación de, una vez advertido el no cumplimiento del debate probatorio o que de llevar este último a cabo resultaría inocuo, proferir el fallo sin adicionales trámites, en cabal cumplimiento de lo expuesto por los principios de celeridad y economía procesal, que, en últimas, reclaman de la jurisdicción decisiones prontas, «con el menor número de actuaciones posibles y sin dilaciones injustificadas». De no ser así, sería someter cada causa a una prolongación absurda, completamente injustificada, en contra de los fundamentos sustanciales y procesales que acompañan los trámites judiciales.*

*(...)*

*«Tal codificación, en su artículo 278, prescribió que «[e]n cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial... [c]uando no hubiere pruebas por practicar.*

*Significa que los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio o que el mismo es inocuo, de proferir sentencia definitiva sin otros trámites, los cuales, por cierto, se tornan innecesarios, al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.*

*Por consiguiente, el respeto a las formas propias de cada juicio se ve aminorado en virtud de los principios de celeridad y economía procesal, que reclaman decisiones prontas, adelantadas con el menor número de actuaciones posibles y sin dilaciones injustificadas. Total que las formalidades están al servicio del derecho sustancial, por lo que cuando se advierta su futilidad deberán soslayarse, como cuando en la foliatura se tiene todo el material suasorio requerido para tomar una decisión inmediata.*

*En consecuencia, el proferimiento de una sentencia anticipada, que se hace por escrito, supone que algunas etapas del proceso no se agoten, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal, lo que es armónico con una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial» (CSJ SC132-2018. 12 Feb. 2018. Rad. 2016-01173-00, reiterada en CSJ SC3473- 2018. 22 Ago. 2018. Rad. 2018-00421-00).*

Atendiendo la jurisprudencia traída a colación, como quiera que, en el presente caso, no existe necesidad de decretar pruebas diferentes a las que obran en el proceso y las mismas son suficientes para tomar decisión de fondo, se decidirá de manera anticipada y por escrito, al encontrarnos dentro de las excepciones de ley.

### **El registro civil de nacimiento**

El registro civil como instrumento que deja constancia de manera detallada de todos los hechos relativos a la identidad, filiación y estado civil de las personas, debe contener información fidedigna.

Sabido es que cada ciudadano debe contar con un solo registro de nacimiento, sin embargo, pueden presentarse casos en los que una persona pueda poseer duplicidad de registros, y en atención a ello el legislador a través del artículo 65 del Decreto 1260 de 1970, estableció que la cancelación de la inscripción, cuando se compruebe que la persona a registrar ya lo estaba y para tal finalidad tiene competencia la Registraduría Nacional del Estado Civil, conforme al artículo 266, CP.

No obstante, aparte de este trámite administrativo, también es viable en sede judicial, siempre que se presente la hipótesis siguiente, donde dice la CSJ<sup>1</sup>, el mero cotejo del material antecedente para la respectiva inscripción sea insuficiente:

*(...) cuando de duplicidad de registros civiles se trata y lo que da origen a esa situación no es palpablemente un yerro como el de haber inscrito dos veces un mismo hecho, sino que, como ocurre en este caso, existe disparidad en los datos anotados, la cancelación de uno de ellos no puede ser realizada discrecionalmente por el funcionario de registro, puesto que, ante la incertidumbre acerca del*

---

<sup>1</sup> STC 2351 de 2015

*nombre, del verdadero lugar y fecha de nacimiento de la actora, así como el nombre de sus padres, esa situación debe ser dilucidada a través de los medios ordinarios que la ley consagra.*

Ahora bien, conforme a lo normado en el artículo 1º del Decreto 1260 de 1970, el estado civil de una persona es:

*"(...) su situación jurídica en la familia y la sociedad determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones, es indivisible, indisponible e imprescriptible y su asignación corresponde a la Ley. (...)"*

De conformidad al artículo 5º del decreto referido, los hechos y actos relativos al estado civil de las personas, el nacimiento, alteración de la patria potestad, adopciones, matrimonio, defunciones, declaración de ausencias y muerte presunta deben ser inscritos en el registro competente, es decir a términos del artículo 11 *ejusdem*, todos los actos posteriores se inscribirán en el folio del registro de nacimiento de la persona.

En este orden de ideas, la inscripción en el registro civil es un procedimiento que sirve para establecer, probar y publicar todo lo relacionado con el estado civil de las personas, desde su nacimiento hasta su muerte, por lo cual, una vez autorizado, solamente podrá ser alterado en virtud de una decisión judicial en firme, o por disposición de los interesados. Tal como lo dispone el artículo 89 del Decreto 1260 de 1970 modificado por el artículo 2 del Decreto 999 de 1988:

*"(...) Las inscripciones del estado civil, una vez autorizadas, solamente podrán ser alteradas en virtud de decisión judicial en firme, o por disposición de los interesados, en los casos del modo y con las formalidades establecidas en este Decreto. (...)"*

El artículo 96 *ibídem*, expresa que:

*"(...) las decisiones judiciales que ordenen la alteración o cancelación de un registro se inscribirán en los folios correspondientes, y de ellas se tomarán las notas de referencia que sean del caso (...)"*

A su turno el artículo 97 de la misma normativa reza:

*"(...) toda corrección, alteración o cancelación de una inscripción en el registro del Estado Civil, deberá indicar la declaración, escritura o providencia en que se funda y llevará su fecha y la firma del o de los interesados y del funcionario que la autoriza. (...)"*

Amén de lo anterior, es plausible memorar lo precisado por la Corte Constitucional en la Sentencia T-066 de 2004:

*"(...) "la corrección del registro civil de las personas puede realizarse por dos vías, pues puede el responsable del registro proceder a corregirlo él mismo o bien puede ser necesaria la intervención de un juez. Esa distinta competencia obedece a que la corrección del estado civil puede ser realizada a partir de una comprobación declarativa o exigir una comprobación constitutiva; esta última es la excepción, toda vez que corresponde a una valoración de lo indeterminado. Así, cuando el artículo 89 del Decreto 1260 de 1970, modificado por el artículo 2o del Decreto 999 de 1988, establece que "las inscripciones del estado civil, una vez autorizadas, solamente podrán ser alteradas en virtud de decisión judicial en firme o por disposición de los interesados", debe entender que la competencia del juez está restringida aquellos casos en los cuales sea necesaria una comprobación valorativa, mientras que la competencia del responsable del registro se expande, correlativamente, a todos aquellos casos en los cuales deba determinarse si el registro responde a la realidad; o, en otras palabras, que la competencia del responsable del registro se extiende a aquellos casos en los cuales sea necesario confrontar lo empírico con la inscripción en aras de que la situación jurídica del interesado se ajuste a la realidad fáctica (...)"<sup>2</sup>*

Estudiado el elenco normativo señalado en líneas precedentes fluye palmariamente que el juez tiene una competencia restringida para corregir, adicionar o cancelar un registro civil, **facultad limitada a las situaciones en que el cambio refleje una alteración al estado civil de la persona**, de lo contrario la competencia recae en la voluntad del individuo y del funcionario encargado del registro del estado civil.

Hipótesis que en el particular se da, teniendo en cuenta que se alega que quien aparece registrado como padre, en uno de los registros civiles de nacimiento de la actora, no corresponde, aspecto que influye en la ejecución de los derechos y obligaciones de la actora.

Ahora, descendiendo al caso bajo estudio se verificó que dentro del plenario se aportó como pruebas documentales dos (2) registros de nacimiento, los cuales registran los siguientes contenidos:

---

<sup>2</sup> C.C. Sentencia T-066 del 0 de febrero de 2004, Expediente T-791433, M.P. DR. Jaime Araújo Rentería

|                                  |                              |
|----------------------------------|------------------------------|
| ANDERSON JESUS VELASQUEZ MARQUEZ | RONALDO DAVID MORENO MARQUEZ |
| NUIP 1.124.059.711               | NUIP 1.123.996.226           |
| IS 54262905                      | IS 38866774                  |
| INSCIRTO 14 ENERO DE 2014        | INSCRITO 26 AGOSTO 2004      |
| VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO     | VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO |
| ANDERSON JOSE VELASQUEZ BORGES   | RONALD DAVID MORENO ARRIETA  |
| NAC 03 NOV 2005                  | NAC 03 NOV 2002              |

Una vez observados los registros civiles de nacimiento, se vislumbra que el demandante cuenta con dos (2) registros civiles de nacimiento y que en cada uno de ellos, figuran datos de padres y fechas de nacimientos distintos.

En primera instancia, se anticipa, se encuentra acreditado para el despacho que los registros civiles duplicados corresponden a una misma persona, conclusión está a la que se llega con las declaraciones de los señores RONAL DAVID MORENO ARRIETA Y VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO, quienes al unísono refirieron que, procedieron por segunda oportunidad con el registro de su hijo RONALDO DAVID, con el fin de obtener beneficios en el vecino país de Venezuela, al plasmar, como padre del menor, al señor ANDERSON JOSE VELASQUEZ BORGUES quien ostenta dicha nacionalidad.

Aunado a lo anterior, en declaración de parte rendida bajo la gravedad del juramento por el señor ANDERSON JOSE VELASQUEZ BORGES refiere **no** tener hijos, además, relato, que procedió con el registro del menor MORENO MARQUEZ para hacer un favor a su cuñada señora VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO

De oficio se ordenó requerir a la Registraduría Municipal del estado Civil de Maicao (La Guajira) quien allegó contestación señalando que, no obra en su archivo los documentos que sirvieron como base para la elaboración de los registros civiles de nacimiento con IS Nos. 38866774 y 54262905 toda vez que los mismos sufrieron daños graves e irreparables ocasionados por el huracán Matthew y posteriormente huracán Kirt.

De lo anterior, entonces, se puede concluir sin mayor esfuerzo, que se trata de una misma persona, que cuenta con dos diferentes documentos de identificación.

Ahora bien, para esclarecer cuál de los registros civiles de nacimiento es el correcto y cual no, echaremos mano de las pruebas practicadas en el plenario y específicamente de la declaración de parte.

Allí, la progenitora del demandado señora VIVIANA MARIA MARQUEZ ANGULO arguyo que, todos los amigos y familiares, además de los documentos de identidad de su hijo, lo identifican como RONALDO DAVID MORENO MARQUEZ, aspecto que también se acredita en el proceso con el carnet de salud Nro. 444305699 y el comprobante de documento en trámite del joven RONALDO DAVID.

Por último, refiere que la existencia del registro civil de nacimiento que cataloga como "falsos" le ha generado un sin número de perjuicios, como, por ejemplo, que a la fecha no ha podido expedir su cedula de ciudadanía, encontrándose indebidamente identificado conforme a su edad, aspecto que hace perentorio cancelar el registro civil de nacimiento errado.

Con la información aquí obtenida, se puede concluir que el documento de identidad que contiene la información fidedigna respecto del actor y que lo representa, es el distinguido con el IS 38866774 del 26 de agosto del 2004, por lo que se hace necesaria la cancelación del distinguido con IS 54262905 del 14 de enero del 2014.

Con todo, se accederá al pedido de la parte actora, y se cancelará el registro civil de nacimiento con IS 54262905 y NUIP 1.124.059.711 de fecha 14 de enero del 2014 y de ANDERSON JESUS VELASQUEZ MARQUEZ

En razón y mérito de lo antes expuesto el Juzgado Promiscuo de Familia de Maicao (La Guajira), administrado Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** AUTORIZAR la CANCELACION del registro civil de nacimiento a nombre de ANDERSON JESUS VELASQUEZ MARQUEZ identificado con NUIP 1.124.059.711 e indicativo serial Nro. 54262905 de fecha 14 de enero del 2014, sentado en la de Registradora Nacional del Estado Civil, sede Maicao (La Guajira)

**SEGUNDO:** Inscríbase lo decidido, en el correspondiente *folio de nacimiento*

**TERCERO:** Autorizar la expedición del acta elevada con ocasión de la audiencia y copia del audio para que la parte interesada inicie los trámites pertinentes ante las respectivas autoridades.

**CUARTO:** Sin condena en costas en razón de la naturaleza del proceso

**QUINTO:** Ejecutoriada esta providencia archívese el expediente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SIN NECESIDAD DE FIRMA

(Art 7 Ley 527 de 1999,  
Art 2 inc. 2 Decreto Presidencial 806 de 2020,  
Art 28 Acuerdo PCsja20-11567 CSJ)

**YENI ALEXANDRA LOAIZA ALZATE**  
**JUEZ**