



JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO.

Sincé, Sucre, veinticinco (25) de octubre del año dos mil veintitrés (2023).

PROCESO: ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTE: LUIS EDUARDO HERNÁNDEZ ORTEGA

DEMANDADO: PAZ CONSTRUCCIONES SAS, CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS
y el MUNICIPIO DE SINCE

RADICACIÓN: 70-742-31-89-001-2023-00104-00

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por parte de la Dra. Isel Arguelles Vergara quien funge como apoderada judicial del CONSORCIO RIGIDO SINCE, en contra del auto de fecha 26 de septiembre de 2023, a través del cual se admitió la demanda de la referencia, se ordenó la notificación personal de las demandadas PAZ CONSTRUCCIONES SAS, CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS y el MUNICIPIO DE SINCE; y se citó a las partes a audiencia del artículo 72 del CPT.

A fin de sustentar el recurso, la apoderada del CONSORCIO RIGIDO SINCE, quien se aclara desde ya, no es parte en el presente proceso; argumenta que la demanda fue admitida pese a haberse aportado los certificados de existencia y representación de las sociedades PAZ CONSTRUCCIONES SAS y CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS, con una vigencia superior a los 30 días, por lo que la demanda, a su parecer, no reúne los requisitos formales.

Afirma que, su poderdante fue notificada al correo electrónico pazconstruccionessas@gmail.com, que corresponde a la dirección electrónica del CONSORCIO RIGIDO SINCE según su escritura de constitución, sin que se le haya vinculado como parte en el proceso, por lo que la demanda, se está notificando a persona distinta de la demandada. Añade que, del libelo se extrae que la misma está dirigida en contra de MARILUZ CORTES GUERRA Y JOSE ANTONIO MANJARREZ ORTIZ como personas naturales, este último dice no ser el representante legal de la sociedad PAZ CONSTRUCCIONES SAS.

Finalmente, concorde con lo anterior, expone que el poder otorgado por el demandante a su apoderada, la autoriza para dirigir la demanda en contra de los señores MARILUZ CORTES GUERRA Y JOSE ANTONIO MANJARREZ ORTIZ, como personas naturales y que carece de poder para demandar a la empresa CONSTRUMAS DE LA COSTA S.A.S. y PAZ CONSTRUCCIONES S.A.S, las cuales conforman el CONSORCIO RIGIDO SINCE.

Con el propósito de resolver el recurso de reposición, el despacho iniciara con el estudio de procedencia del mismo en razón a su oportunidad, determinando si el mismo se encuentra o no en término, para lo cual, revisada la demanda se advierte que la misma se encuentra dirigida en contra de las sociedades PAZ CONSTRUCCIONES SAS, CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS y el MUNICIPIO DE SINCE. La misma fue admitida mediante auto de fecha 26 de septiembre de 2023, el cual fue notificado al demandante mediante inserción en estado el día 27 de septiembre del mismo año. El 29 de septiembre del mismo año, se envió la providencia para efectos de notificación personal. Como quiera que el recurso de reposición llegó al buzón electrónico de este juzgado el día 06 de octubre del año en curso, el mismo fue interpuesto en término.

Seguidamente se prosigue con el fondo del asunto, para lo cual previamente se aclara que la demanda está dirigida según el texto de la misma en contra de las sociedades PAZ CONSTRUCCIONES SAS y CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS, así como en contra del MUNICIPIO DE SINCE.

Según lo expone el artículo 26 del CPT y de la SS., la certificación de la existencia y representación legal cuando se trata de personas jurídicas de derecho privado es un anexo obligatorio de la demanda, cuya inexistencia provoca su inadmisión. Pese a haberse aportado por la apoderada del demandante en el proceso de la referencia, la apoderada recurrente manifiesta que este no es válido ya que fue aportado con fechas del 20 de enero de 2022 y 12 de enero de 2022, es decir, con vigencias muy anteriores a la radicación de la demanda, lo cual provoca que deba inadmitirse.

No obstante, estos argumentos no son de recibo por parte del despacho como quiera que las normas procesales para el caso del proceso laboral no establecen de forma específica que los certificados de existencia y representación deban ser aportados con una vigencia concreta, de forma que no es cierto que, como lo manifiesta la apoderada recurrente, deba obligatoriamente exigírsele al demandante que dichos documentos deban ser aportados con vigencia mínima de treinta (30) días, máxime porque no se ha demostrado que los mismos estén errados.

Si bien es cierto este documento es importante (de ahí a que la norma lo exija como anexo de la demanda) para identificar el objeto social de la sociedad, sus representantes legales y tal vez lo más importante, la dirección para notificaciones judiciales; se reitera, el código no establece que el mismo deba ser exigido con una vigencia concreta, ya que basta con la enunciación, la declaración del demandante, para que el despacho, en obediencia al principio de buena fe, pueda suponer que la información que descansa en él es cierta. Y en todo caso, el despacho no puede exigirle con una vigencia de treinta (30) días, como lo pretende la recurrente, pues esto es exigir al ciudadano cargas que no han sido impuestas por el legislador y que obstaculizan el acceso a la administración de justicia, garantía que es propia de la tutela judicial efectiva.

Sin embargo, no puede desconocer el juzgado que en efecto, es posible, que algunos datos consignados en los certificados hayan sido actualizados, caso en el cual, cuando se advierta que haya sucedido la modificación de algún dato importante que genere en el proceso vicios como una indebida notificación, será la parte demandada quien debe interponer lo particular, demostrando que en efecto tal dirección no correspondía, lo cual, no ha sucedido en el presente caso, como quiera que no se ha demostrado por parte de las legitimadas en la causa que la dirección electrónica consignada en el certificado de existencia y representación de las empresas demandadas NO SEA el dispuesto para recepcionar notificaciones judiciales, con lo cual, no se ha vulnerado el debido proceso.

Ahora bien, la recurrente manifiesta que al CONSORCIO RIGIDO SINCÉ le fue notificada al correo electrónico pazconstruccionessas@gmail.com, de la admisión de la demanda, dirección que corresponde a su dirección electrónica según su escritura de constitución, sin que se le haya vinculado como parte en el proceso, por lo que la demanda, se está notificando a persona distinta de la demandada.

Al respecto, una vez, revisados los certificados de existencia y representación que fueron aportados por la parte interesada, se evidencia en los mismos, que las direcciones de notificaciones judiciales de las sociedades demandadas son las siguientes:

- PAZ CONSTRUCCIONES SAS: pazconstruccionessas@gmail.com
- CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS: contador.obra@gmail.com

Tal como se aprecia en los siguientes pantallazos:

OMBRE e RAZÓN SOCIAL: PAZ CONSTRUCCIONES S.A.S
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA: PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT: 300789716-6
ADMINISTRACIÓN DIAN: VALLEDUPAR
DOMICILIO: VALLEDUPAR

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN
MATRÍCULA NO: 123735
FECHA DE MATRÍCULA: NOVIEMBRE 11 DE 2019
ÚLTIMO AÑO RENOVADO: 2021
FECHA DE RENOVACIÓN DE LA MATRÍCULA: MARZO 31 DE 2023
ACTIVO TOTAL: 22,761,871,285.00
GRUPO NIIF: GRUPO II

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES
DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL: CARRETERA VÍA AL AEROPUERTO KM 1
BARRIO: OGB
MUNICIPIO / DOMICILIO: 20001 - VALLEDUPAR
TÉLEFONO COMERCIAL 1: 3114100949
TÉLEFONO COMERCIAL 2: 3114100949
TÉLEFONO COMERCIAL 3: NO RESPONDE
CORREO ELECTRÓNICO No. 1: pazconstruccionessas@gmail.com
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: CARRETERA VÍA AL AEROPUERTO KM
MUNICIPIO: 20001 - VALLEDUPAR
BARRIO: OGB
TÉLEFONO 1: 3114100949
CORREO ELECTRÓNICO: pazconstruccionessas@gmail.com

OMBRE e RAZÓN SOCIAL: CONSTRUMAS DE LA COSTA S.A.S
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA: PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT: 300843927-8
ADMINISTRACIÓN DIAN: VALLEDUPAR
DOMICILIO: VALLEDUPAR

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN
MATRÍCULA NO: 128410
FECHA DE MATRÍCULA: ABRIL 28 DE 2011
ÚLTIMO AÑO RENOVADO: 2021
FECHA DE RENOVACIÓN DE LA MATRÍCULA: MARZO 31 DE 2023
ACTIVO TOTAL: 4,440,529,723.00
GRUPO NIIF: GRUPO II

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES
DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL: MS D CA 9 SUR MARIA CAMILA SUR
BARRIO: ALVARO II
MUNICIPIO / DOMICILIO: 20001 - VALLEDUPAR
TÉLEFONO COMERCIAL 1: 3104483299
TÉLEFONO COMERCIAL 2: NO RESPONDE
TÉLEFONO COMERCIAL 3: NO RESPONDE
CORREO ELECTRÓNICO No. 1: contador.obra@gmail.com
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: MS D CA 9 SUR MARIA CAMILA SUR
MUNICIPIO: 20001 - VALLEDUPAR
BARRIO: ALVARO II
TÉLEFONO 1: 3104483299
CORREO ELECTRÓNICO: contador.obra@gmail.com

Así mismo, una vez visto el expediente se advierte que el auto admisorio en efecto fue notificado a los correos electrónicos dispuestos por los certificados de existencia y representación, de la siguiente forma:

Sincé, Sucre, 29 de septiembre de 2023.

Señores:
 Mariluz Cortes Guerra
 Rep. Legal de CONSTRUMAS DE LA COSTA S.A.S
 Email: contador.obra@gmail.com

José Antonio Manjares Ortiz
 Rep. Legal de PAZ CONSTRUCCIONES S.A.S
 Email: pazconstruccionessas@gmail.com

Dr. Luis Miguel Acosta de la Ossa
 ALCALDE MUNICIPAL DE SINCÉ.
 Email: juridica@since-sucre.gov.co - alcaldia@since-sucre.gov.co

PROCESO: ORDINARIO LABORAL- UNICA INSTANCIA.
 DEMANDANTE: LUIS EDUARDO HERNANDEZ ORTEGA.
 DEMANDADO: PAZ CONSTRUCCIONES S.A.S., CONSTRUMAS DE LA COSTA S.A.S Y MUNICIPIO DE SINCÉ (SOLIDARIAMENTE).
 RADICACIÓN: 707423189001-2023-00104-00

Cordial saludo,

Por conducto del presente, se le remite en formato PDF copia del auto admisorio de la demanda, junto con los traslados respectivos, así como la totalidad del expediente digital.

Con ello, se entenderá notificado en forma personal de la demanda una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del presente mensaje, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente por medio de la Ley 2213 de 2022.

Link: [70742318900120230010400](#)

De usted,

JUAN CARLOS MÁRQUEZ ALFARO
 Secretario
 Juzgado Promiscuo del Circuito de Sincé

NOTIFICACION AUTO ADMISORIO - PROCESO: ORDINARIO LABORAL

Juzgado 01 Promiscuo Circuito - Since - Sucre <jprctosince@cendoj.ramajudicial.gov.co>
 Vie 29/09/2023 4:34 PM

Para: contador.obra@gmail.com <contador.obra@gmail.com>; pazconstruccionessas@gmail.com <pazconstruccionessas@gmail.com>; juridica@since-sucre.gov.co <juridica@since-sucre.gov.co>; juridica@since-sucre.gov.co <juridica@since-sucre.gov.co>; alcaldia@since-sucre.gov.co <alcaldia@since-sucre.gov.co>; alcaldia@since-sucre.gov.co <alcaldia@since-sucre.gov.co>

1 archivos adjuntos (18 KB)
 05AutoAdmite-AutoAvoca.pdf

A partir de lo expuesto, se tiene que la admisión de la demanda fue correctamente notificada sin que se adviertan vicios por los que pueda inferirse una indebida notificación de la misma. Si bien, la recurrente expresa que el correo electrónico pazconstruccionessas@gmail.com corresponde a la dirección electrónica del CONSORCIO RIGIDO SINCÉ, según si escritura de constitución; no es menos cierto que esta es también la dirección electrónica que aparece consignada en la existencia y representación legal de la sociedad demandada PAZ CONSTRUCCIONES SAS, aparente coincidencia que no es del todo extraña máxime cuando se considera que esta sociedad conforma el mencionado CONSORCIO RIGIDO SINCE, según lo manifestó en la parte final de su escrito la misma apoderada recurrente. Sin embargo,

una vez más, se le aclara que, esta última NO ES la entidad elegida por el demandante para que pueda eventualmente responder por sus pretensiones, sino las empresas PAZ CONSTRUCCIONES SAS y CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS, quienes si funcionan como demandadas y respecto a las cuales la Litis está completamente trabada.

Se añade también en el recurso que, del líbelo es posible extraer que la misma está dirigida en contra de MARILUZ CORTES GUERRA Y JOSE ANTONIO MANJARREZ ORTIZ como personas naturales, a quienes se les debe notificar la demanda a juicio de la recurrente. No obstante, esto no es cierto ya que la demanda es clara respecto a quien va dirigida, esta es, las empresas PAZ CONSTRUCCIONES SAS y CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS, así como al MUNICIPIO DE SINCE, conclusión a la que se llega una vez se lee de forma integral los hechos de la demanda. Los nombres de los señores MARILUZ CORTES GUERRA Y JOSE ANTONIO MANJARREZ ORTIZ, se referencian alegando su condición de posibles representantes legales de las mencionadas sociedades demandadas.

En ese sentido, es claro que la parte demandante quiere dirigir sus pretensiones en contra de las sociedades CONSTRUCCIONES SAS y CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS, indistintamente de quienes sean sus representantes legales, por lo que bajo esa óptica es irrelevante vincularlos al proceso como “personas naturales” o en gestión de sus propios negocios y notificarlos personalmente de la admisión de la demanda.

Finalmente, en lo que refiere a la falta de poder que argumenta la recurrente afecta a la parte demandante, en tanto *“se encuentra acreditado que el Apoderado Judicial del Actor fue revestido de amplias facultades para demandar exclusivamente a la señora MARILUZ CORTES GUERRA y al señor JOSE ANTONIO MANJARREZ ORTIZ, que son personas naturales. En ese mismo orden, carece de poder para demandar a la empresa CONSTRUMAS DE LA COSTA S.A.S. y PAZ CONSTRUCCIONES S.A.S.”*; el despacho refiere que no le asiste razón a la apoderada, pues el poder en mención fue otorgado por el señor LUIS EDUARDO HERNÁNDEZ ORTEGA a la doctora SIRLEY HERNÁNDEZ ASIA, para que iniciara y llevara a su término el proceso laboral en contra de, si, los mencionados señores, pero no en razón de sus propios negocios, sino en su calidad de representantes legales de las empresas demandadas PAZ CONSTRUCCIONES SAS y CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS, tal como se observa del cuerpo del poder:

PODER

Señor(a):
JUEZ PROMISCO DEL CIRCUITO DE SINCE
E.S.D.

Ref.: Poder

LUIS EDUARDO HERNANDEZ ORTEGA, mayor, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.404.383, expedida en Sincé – Sucre manifiesto a usted muy respetuosamente, que confiero poder especial a la doctora **SIRLEY PAOLA HERNANDEZ ASIA**, mayor de edad y también de esta vecindad identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.100.395.800 expedida en Sincé – Sucre y portador de la Tarjeta Profesional No. 230-099, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre inicie y lleve hasta su terminación **DEMANDA ORNIDARIA LABORAL DE UNICA INSTANCIA**, contra **MARILUZ CORTES GUERRA** identificado con cedula de ciudadanía No. 26.946.164, expedida en Valledupar – cesar, representante legal de **CONSTRUMAS DE LA COSTA S.A.S.** y **JOSE ANTONIO MANJAREZ ORTIZ** identificado con C.C. 80.074.847, expedida en BOGOTA D.C. representante legal de **PAZ CONSTRUCCIONES SAS**, los cuales son los miembros del **CONSORCIO RIGIDO SINCE**.

Mi poderdante cuenta con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, sustituir, renunciar, reasumir, recibir, conciliar y en general todas aquellas necesarias para el buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase señora juez, reconocerle personería jurídica en los términos y para los fines pertinentes.

Atentamente,

Así las cosas, considera el juzgado que el poder está correctamente otorgado y el mismo es válido para continuar el trámite del proceso laboral de la referencia.

Por todo lo expuesto, el despacho mantendrá incólume la providencia objeto de recurso, pero dispondrá requerir a la apoderada de la parte demandante para que allegue al juzgado en el término de diez (10) días, el certificado de existencia y representación de las empresas demandadas, debidamente actualizados, con el fin de determinar, en el evento de ser necesario, medidas de saneamiento que impidan la causación de posibles nulidades procesales.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Sincé- Sucre:

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición interpuesto por el CONSORCIO RIGIDO SINCE, de acuerdo a los considerandos expuestos.

SEGUNDO: REQUERIR a la apoderada del señor LUIS EDUARDO HERNÁNDEZ ORTEGA, para que allegue en un término máximo de diez (10) días, los certificados de existencia y representación de las demandadas CONSTRUCCIONES SAS y CONSTRUMAS DE LA COSTA SAS debidamente actualizados.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

LA JUEZ,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lucia de la Hoz de la Hoz', with a small asterisk or mark below it.

LUCIA DE LA HOZ DE LA HOZ