



JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO.

Sincé, Sucre, once (11) de marzo del año dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTE: ALEJANDRO ALFREDO MARTINEZ SIERRA

DEMANDADO: CECOAGROS

RADICACIÓN: 70742318900120120025600

I. ASUNTO A TRATAR

1º. Resolver la petición presentada con fecha 1º de febrero del año 2022 por el señor ENARME DEL CRISTO ATENCIA HERNANDEZ, en calidad de secuestre del inmueble rematado en este asunto. Petición que fundamenta con base en el artículo 23 de la Constitución Nacional, artículos 4, 5, 13 y sgtes de la ley 1437 del 2011.

2º. Terminación del proceso, por pago total.

2º. ANTECEDENTES PROCESALES

El día 3 de diciembre del año 2021, tuvo lugar en este Juzgado el remate dentro del proceso Ejecutivo Laboral, promovido por ALEJANDRO ALFREDO MARTINEZ SIERRA, mediante apoderado judicial, contra CENTRO DE EXPOSICIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE LA SABANA "CECOAGROS", del bien inmueble, predio urbano ubicado en el municipio de San Luis De Sincé Sucre, identificado con matrículas inmobiliarias N° 347-12625, 347-12626 y 347-12899, con referencia catastral 0001000000001040200000000 de la Alcaldía Municipal de Sincé, Sucre, con un área de 55.410 mts2, área que corresponde a la sumatoria de los tres (3) inmuebles, denominado CENTRO DE EXPOSICIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE LA SABANA "CECOAGROS, de la Oficina de Registros de Instrumentos Públicos de Sincé, Sucre, con cabida superficial de 5 Hectáreas + 5410.00 metros cuadrado de Terreno.

Mediante providencia de fecha 16 de diciembre del 2021, por haberse realizado conforme a lo establecido por la ley, se aprobó el remate llevado a cabo, providencia en la que además se fijó los honorarios definitivos para los secuestres ENARME DEL CRISTO ATENCIA HERNANDEZ el uno por ciento (1%) y para EDGAR RAFAEL KLEBER ROMERO, el cero punto cinco por ciento (0.5%) del valor del inmueble rematado, es decir las sumas de cinco millones trescientos mil pesos (\$5.300.000) y dos millones seiscientos cincuenta mil pesos (\$2.650.000), respectivamente, teniendo como fundamento los artículos 35 y 36 del Decreto 1518 del 2002, en concordancia con el artículo 363 del C.G.P., debiendo la parte demandante pagarlos directamente a los beneficiarios o consignarlos a órdenes del juzgado, dentro de los tres días siguientes a la ejecutoria de esa providencia. Inconforme con lo resuelto, el apoderado del demandante solicitó corrección de dicha providencia, accediendo el Juzgado a lo solicitado, pronunciándose mediante providencia de fecha 18 de enero del 2022, ordenando corregirla en el sentido que los honorarios fijados, para los secuestres actuantes en este asunto, serían a cargo de la parte demandada, providencia que fue notificada mediante estado No. 3 de fecha 19 de enero del año que transcurre.

Con fecha 1º de febrero del año 2022, el señor ENARME DEL CRISTO ATENCIA HERNANDEZ, en calidad de secuestre del inmueble rematado en este asunto, hizo una petición, con fundamento en el artículo 23 de la Constitución Nacional, artículos 4, 5, 13 y sgtes de la ley 1437 del 2011, para que se ordene el pago de los gastos ocasionados como secuestre.

III CONSIDERACIONES:

Es de señalar en primer lugar que las providencias pueden ser atacadas a través de los recursos, reposición, apelación, suplica, casación, etc.

En el presente caso, tenemos que el secuestre, quien es un tercero, presentó escrito para que a través de una petición, se resuelve una inconformidad con la providencia que fijo sus honorarios, por lo que debió atacar su inconformidad a través de los recursos.

El artículo 318 del C.G.P., en su parágrafo, dispone cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

En el presente caso el secuestre está atacando la providencia que taso sus honorarios, a través de un derecho de petición, lo que no es procedente en este asunto, habida cuenta, que él como secuestre es un tercero, que al estar inconforme con lo decido, se tendrá como recurso de reposición.

El artículo 318 del C. G. del P., el cual se encuentra vigente, en su inciso 5º. Dispone que *“El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos”*.

En el subjuice, la providencia objeto del inconformidad, de fecha 16 de diciembre del 2021, fue atacada a través del recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del demandante resolviéndose mediante providencia de fecha 18 de diciembre del 2021, sin que el secuestre presentara escrito al respecto en el término que señala el artículo 63 del Código de Procedimiento Laboral, el cual señala que el recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

En consecuencia y siendo que el escrito tantas veces señalado presentado por el señor ENARME DEL CRISTO ATENCIA HERNANDEZ, en calidad de secuestre del inmueble rematado en este asunto, lo fue con fecha 1º de febrero del presente año, es decir, en forma extemporánea, habida cuenta que la providencia atacada fue notificada mediante estado No. 3 de fecha 19 de enero del año que transcurre, quedando ejecutoriada el día 24 de enero, por lo que se rechazará.

Amén de lo anterior, los honorarios del secuestre recurrente fueron tasados teniendo como fundamento los artículos 35 y 36 del Decreto 1518 del 2002, en concordancia con el artículo 363 del C.G.P., en los cuales están cobijados los gastos en que éste ha podido incurrir en su gestión, y teniendo en cuenta además la gestión que tuvo en el tiempo que actuó como secuestre, que como él mismo lo manifestó al rendir el informe solicitado, que hacía visitas periódicamente de control y supervisión para constatar el estado del mismo, visitas que sólo le ocasionaban gastos, y que el inmueble no fue arrendado desde que lo tuvo bajo su custodia y administración, mostrando una negligencia en su administración, (julio del 2016 a diciembre del 2021), ya que es de conocimiento público que en el inmueble CECOAGROS, objeto de secuestro y remate, se llevaron a cabo eventos, que bien pudieron generar ingresos.

2º. Así mismo y comoquiera que en este proceso fue cancelado el crédito y las costas y se puso a disposición de los procesos el remanente objeto de embargo, se decretará la terminación por pago total y se ordenará el archivo del proceso.

Por lo expuesto el Juzgado Promiscuo del Circuito de Sincé, Sucre,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar por extemporáneo el escrito presentado por el secuestre ENARME DEL CRISTO ATENCIA HERNANDEZ, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Decretase la terminación del proceso por pago total de la obligación. Archívese el expediente en su debida oportunidad y désele la correspondiente salida

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LA JUEZ:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Lucia de la Hoz de la Hoz". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the beginning. Below the signature is a small, stylized mark that looks like a star or a cross.

LUCIA DE LA HOZ DE LA HOZ