contestación de demanda con excepciones

hilda mercedes jaramillo ortiz <hildamjo14@gmail.com>

Mié 16/11/2022 16:08

Para: Juzgado 02 Promiscuo Circuito - Atlántico - Sabanalarga <j02prmpalctosabanalarga@cendoj.ramajudicial.gov.co>; jorge luis noguera rivadeneira <yorkluis23@hotmail.com>

REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL - CONTESTACIÓN DE DEMANDA

DEMANDANTE: AUDENIS DE LEON RODRIGUEZ

DEMANDADA: ESE HOSPITAL LOCAL DE CAMPO DE LA CRUZ- ATLANTICO.

Ref. 2022 – 00107

Señor

JUEZ SEGUNDO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE SABANALARGA.

E. S. D.

E-mail: j02prmpalctosabanalarga@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL - CONTESTACIÓN DE DEMANDA

DEMANDANTE: AUDENIS DE LEON RODRIGUEZ

DEMANDADA: ESE HOSPITAL LOCAL DE CAMPO DE LA CRUZ- ATLANTICO.

Ref. 2022 – 00107

HILDA MERCEDES JARAMILLO ORTIZ, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 32.810.752 expedida en Soledad y Tarjeta profesional de abogada número 57018 del C. S. de la J, con domicilio y residencia en la carrera 53 No. 74 -86 en la ciudad de Barranquilla, actuando en calidad de apoderada judicial de la Empresa Social del Estado Hospital de Campo de la Cruz, con domicilio en la calle 10 No. 4 -9 campo de la Cruz-Atlántico, demandada dentro del presente proceso y representada legalmente por la doctora MARION LAFAURIE MOVILLA, con domicilio y residencia en la carrera 53 No. 74 -86 en la ciudad de Barranquilla, nombrada mediante y acta de posesión anexo al poder que se encuentra en el expediente de la referencia y encontrándonos dentro de los términos procesales, me permito contestar la demanda de la referencia y **Proponer las siguientes EXCEPCIONES PREVIA Y de MÉRITO** la cual hago en los siguientes términos:

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a cada una de las pretensiones formuladas por el actor en la demanda, por carecer de fundamento fáctico y jurídico y me refiero a las mismas, en el mismo orden indicado en la demanda.

En cuanto a las pretensiones contenidas en las declaraciones

1.- Me opongo a que se declare la existencia de un contrato laboral, en razón a que nunca existió un contrato laboral la relación que existió entre la demandante y la ESE Hospital de Campo fue un contrato de prestación de servicios regulado por la ley 80 de 1.993 y 1150 del 2.007, y demás normas complementarias, ni siquiera se puede probar una continuidad en la prestación del servicio, toda vez que en el año 2.009, firmo contrato el 2 de marzo hasta el 31 de octubre de la misma anualidad; en el 2.010, también encontramos **interrupción** en el servicios prestado en octubre del 2011, por otra parte tampoco encontramos el elemento de **subordinación**, la demandante coordinó la prestación del servicio de acuerdo a la conveniencia de la empresa y a la suya propia, ella nunca cumplió con horario laboral,

realizaba el aseo y se retiraba de la sede del puesto de salud, no existe en el expediente notificación de horario por parte de jefe y que no hubo jefe.

2.- Me opongo a que se declare la terminación de la relación laboral por causas imputables al empleador, en razón que esta relación estaba supeditada a los términos fijado dentro del contrato de prestación de servicios que las partes firmaron de común acuerdo.

En cuanto a las pretensiones contenidas en las condenas

a.- En cuanto a los salarios correspondiente del 1° de octubre de 2009 hasta el 31 de diciembre de la misma anualidad por valor \$1.491.000 debidamente indexados, carece de lógica señor juez, en razón a que estos conceptos se encuentran prescritos como va quedar probado.

b.- en cuanto a las cesantías e intereses a las cesantías. NO se generaron en razón que solo existió un contrato de prestación de servicios, sin que se configurara una relación laboral de carácter reglamentario.

c) Primas de servicios. NO se generaron en razón que solo existió un contrato de prestación de servicios, sin que se configurara una relación laboral de carácter reglamentario, al no existir los elementos constitutivos de dicha relación.

d) Pago y/o devolución de las cotizaciones al sistema de pensiones NO se generaron en razón que solo existió un contrato de prestación de servicios, sin que se configurara una relación laboral de carácter reglamentario.

e) Indemnización por despido injusto, la relación contractual culmino una ves se llevo al termino fijado en el contrato de prestación de servicios

f) Sanción moratoria, no se genera NO se generaron en razón que solo existió un contrato de prestación de servicios, sin que se configurara una relación laboral de carácter reglamentario.

g) Intereses moratorios, al no existir la relación laboral no se genera este concepto.

h) Costas y agencias en derecho Extra y Ultra petita, se probará de manera fehaciente, que no existe derecho alguno para una sentencia favorable.

i)

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMER HECHO: FALSO.

SEGUNDO HECHO: Es cierto.

TERCER HECHO: Es falso.

CUARTO HECHO: Es cierto.

QUINTO HECHO: Es falso.

SEXTO HECHO: Es parcialmente cierto.

SÉPTIMO HECHO: Es falso

OCTAVO HECHOS: Es parcialmente cierto

NOVENO HECHO: Es cierto.

DECIMO HECHOS: Es cierto.

DECIMO PRIMER HECHO: Es cierto.

DÉCIMO SEGUNDO HECHO: Es cierto.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA.

En cuanto a los hechos, fundamentos y razones de la defensa, me permito pronunciarme así:

AL PRIMER HECHO: De acuerdo a los contratos anexos es FALSO. Y la misma contratista así lo confirma al presentar derecho de petición con fecha junio 30 del 2011 y recibido octubre 11 del 2011, ella firmo el primer contrato el 1 de septiembre del 2.009 y termino 31 del 2009.

AL TERCER HECHO: Es falso. No se pactó con la demándate salarios. Se pacto honorarios.

AL QUINTO HECHO: No es cierto. Esos conceptos se encuentran prescritos.

AL SEXTO HECHO: Es parcialmente cierto. La demandante presento los siguientes derechos de petición: a) Junio 30 del 2011, recibido en la ESE, octubre11 del 2.011

b) Enero 9 del 2018, recibido con esa fecha en la ESE

c) Junio 12 del 2018, recibido con esa fecha en la ESE. Se anexa un derecho de petición escrito a mano sin fecha de recibió por lo que no se puede valorar como prueba.

AL SÉPTIMO HECHO: Es falso la demandante por ejercer actividades en servicios generales (aseo) No se requería su presencia permanente en la sede del puesto de salud del corregimiento de Bohórquez, lugar donde ejerció sus actividades durante todo el tiempo que firmo contrato de prestación de servicios, ella llegaba y al terminar tres horas máximo se retiraba sin que sus actividades implicaran una subordinación, si debía coordinar sus actividades con el personal que también prestaba servicios en ese puesto de salud.

AL OCTAVO HECHOS: Es cierto se le colaboraba con los implementos de aseo

AL NOVENO HECHO: Es cierto, la entidad no podía pagar prestaciones sociales en razón a que a la fecha estos NO se adeudan, entre otras razones la vinculación que tuvo la demándate fue por contrato de prestación de servicios reglado por la ley 80 del 1.993, ley 1150 del 2.007, y demás normas complementarias.

AL DECIMO HECHOS: Es cierto la entidad no ha pagado los conceptos reclamos en razón a que a la fecha estos NO se adeudan.

AL DECIMO PRIMER HECHO: Es cierto la entidad no ha pagado los conceptos reclamos en razón a que a la fecha estos NO se adeudan.

AL DÉCIMO SEGUNDO HECHO: Es cierto la empresa No pagó los conceptos reclamos en razón a que a la fecha estos NO se adeudan, en razón al tipo de vinculación que tuvo la demandante.

EN CUANTO A LOS FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA, me permito manifestar al despacho lo siguiente:

El ultimo contrato de prestación de servicios firmado entre la demandante y la empresa demandada, finalizo el 31 de diciembre del 2011.

La primera reclamación presentada por la demandante para el pago de la liquidación de las prestaciones sociales fue en octubre 11 del 2011.

La segunda reclamación presentada por la demandante fue en enero 9 del 2018, para el pago de salarios adeudados los correspondientes a los periodos que van del primero (1) octubre hasta el treinta y uno (31) de diciembre del 2009.

La tercera reclamación fue presentada en junio 12 del 2.018, solicitando “a que cuenta bancaria le consignaron los salarios adeudados derivados de los contratos 148 y 174”, sin que indique a que fecha corresponden ni valor

En julio 15 del 2019 presenta una cuarta reclamación solicitando “el pago de cuatro salarios y liquidación de prestaciones sociales con fecha muy poco legible tiene fecha de recibido 15-07-2.019”.

MEDIOS DE PRUEBA

Como medio de pruebas que permitan probar las excepciones propuestas, presentar a usted señor Juez, las siguientes que se encuentran anexas al expediente:

- a) Contrato de prestación de servicios sin número que fue suscrito desde el primero (1) de noviembre al treinta y uno (31) de diciembre del 2011.
- b) Derecho de petición con fecha de recibido en octubre 11 del 2011
- c) Derecho de petición con fecha de recibido en enero 9 del 2018
- d) Certificado expedido por el gerente de la época con fecha 14 de diciembre del 2010

Los demás documentos anexas al expediente que le sirvan de pruebas

Con base en los hechos expuestos me permito presentar ante su despacho las siguientes excepciones para que sean valoradas como previas

EXCEPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN.

La excepción de la prescripción propuesta como excepción previa en asuntos laborales, indica la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia que “se entiende como una forma de extinción o desaparición de un derecho, real o personal o de una acción, cuando durante un determinado período de tiempo establecido en la ley, no se realizan ciertos actos, a lo que el ordenamiento le atribuye la consecuencia indicada”. **(CSJ., Sentencia SL2501- 2018, Col.) Por ende, la prescripción es invocada por parte del demandado cuando el demandante pierde su derecho a ejercer la acción de demandar por no hacerlo en el tiempo que la ley lo ha estipulado, así las cosas, de acuerdo a**

lo que se ha venido refiriendo en líneas anteriores, al juez laboral le es factible resolver la excepción de prescripción en la primera audiencia de trámite, tal como una excepción previa muy a pesar de que esta se encuentre en la categoría de excepciones de mérito, siempre y cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión. Sobre el tema; algunos autores indican que:

La prescripción en materia laboral, opera como forma de extinción de derechos patrimoniales, tanto para los trabajadores regidos por el Código Sustantivo del Trabajo como para las personas que se encuentran en regímenes especiales. Además, la validez de las prescripciones en materia laboral, está sujeta a que no se vulnere el contenido esencial de un derecho constitucional, y a que su término extintivo no sea desproporcionado.

Por lo anterior, la prescripción es entendida como el medio de defensa que tiene el demandado según lo establecido en la normatividad vigente en el país a través de la cual se decretan los límites que tiene el demandante para ejercer acciones judiciales frente a las controversias laborales que surjan, o sea es un modo de extinguir una situación jurídica con ocasión al tiempo transcurrido.

El artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo (1950) establece que:

Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto. (CST, 1950, art. 488, Col)

Por su parte, el artículo 151 que consagra el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (1948) indica que:

Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero solo por un lapso igual. (CPTSS, 1948, art. 151, Col.)

Teniendo claro lo anterior, se hace necesario señalar que, en un proceso judicial en materia laboral, el demandado podrá alegar como excepción la prescripción cuando la demanda interpuesta por el demandante se haya instaurado pasados tres años desde la situación jurídica laboral que dio origen a los hechos y pretensiones expuestas, pero la proposición de esta excepción de mérito como una excepción previa solo podrá presentarse cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, esto es, que no haya probado el demandante que ejerció la acción judicial instaurada o interrupción de dicha prescripción en el término de tres años desde los hechos que ocasionan la controversia que se suscita.

Veamos si en el caso que nos ocupa opera esta excepción:

De acuerdo a establecido en El artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo (1950) norma que ya fue citada, establece que:

Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de

prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto. (CST, 1950, art. 488, Col)

Por su parte, el artículo 151 que consagra el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (1948) indica que:

Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero solo por un lapso igual. (CPTSS, 1948, art. 151, Col.)

Al contabilizar la los términos para efectos que se halla presentado el fenómeno de la prescripción debemos contabilizar desde la fecha de terminación del último contrato en este caso el que termino el **31 de diciembre del 2011**, hasta la fecha de presentación de la primera reclamación para reconocimiento de prestaciones sociales, la cual fue en **octubre 11 del 2011**, pero como la corte Superama de justicia ha reiterado que para efectos que en los contratos de prestación de servicios donde se hallen los elementos constitutivos de una relación laboral y reglamentaria o “contrato realidad” que es lo pretendido en la presente demanda, pueda operar el fenómeno de la prescripción hay que contabilizar desde la fecha de finalización del último contrato, por eso para efectos de contabilizar los términos de prescripción no tomaremos en cuenta la fecha de la primera reclamación, ya que esta se hizo en octubre 11 del 2011, cuando aún estaba vigente el ultimo contrato, solo tomaremos la fecha de terminación del último contrato 31 de diciembre del 2011, contamos los tres (3) años que establece la norma **(CST, 1950, art. 488, Col)** , y la suma nos lleva hasta el 31 de Diciembre del 2014, por lo que la señora Audienes De León Rodríguez **tenía hasta diciembre 31 del 2014**, para presentar la demanda e interrumpir la prescripción, lo cual NO hizo, por lo que se dio la **PRESCRIPCIÓN**, de los posibles derecho pretendidos hasta la fecha en que se pudieron generar.

Las reclamaciones posteriores presentadas con fecha enero 9 del 2018, en las que reclama salarios adeudas de octubre a diciembre del 2009, ya se encontraban prescritos y esta reclamación como las posteriores **No Interrumpieron la prescripción.**

Su señoría en el presente caso los derechos pretendidos por la demandante se encuentran prescritos, por lo que solicito se **DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN.**

EXCEPCIÓN DE MERITO

DE PAGO DE LO NO DEBIDO

Su señoría, en la presente demanda NO se prueba los elementos constitutivos de una relación laboral, legal y reglamentaria, No existe horario entregado a la demandante que deba cumplir, No se relaciona jefe inmediato para probar el elemento de subordinación, por lo que no es posible configurar la relación de un contrato realidad, como pretende al abogado de la parte actora, por lo que las pretensiones de reconocimiento y pago de prestaciones sociales y demás carecen de base legal; por lo que solicito se **DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PAGO DE LO NO DEBIDO.**

FUNDAMENTOS DE DERECHOS

Artículo 31, 443, 151 de Código General del Proceso, CST, 1950, art. 488, Col, (CSJ., Sentencia SL2501- 2018, Col., y demás normas complementarias.

ANEXOS

Poder para actuar, escrito de contestación y capture del envío del escrito de contestación al abogado de la parte actora.

NOTIFICACIONES

DEMANDANTE: Calle 6 N° 6 – 170 en el municipio de campo de la cruz

DEMANDADO: Calle 10 N° 4 – 09 municipio de campo de la cruz - notificacionesjudiciales@esehospital-campodelacruz-atlantico.gov.co

APODERADO: calle 51 N° 18 – 143 barranquilla– correo: yorkluis23@hotmail.com

La suscrita en la carrera 53 No. 74 -86 oficina 210 Barranquilla- correo: hildamjo14@gmail.com

Del señor Juez, cordialmente

Hilda Jaramillo Ortiz
HILDA M. JARAMILLO ORTIZ
C.C.No. 32.810.752 exp. Soledad
T.P.No. 57018 C.S.de la J.

Recibidos (1,566) - hildamjo | x | PODER PARA CONTESTAR D: | x | PODER PARA CONTESTAR D: | x | Recibidos (38) - contactenos | x | Art. 443 Código General de | x | +

mail.google.com/mail/u/5/#sent/QgrclHsBnjVsGnRsNlxgdgDwJjJMhwtHNPjQ

Google Outlook YouTube Facebook Google Étaps de la Licitaci... www.ramajudicial.g... (226) Desinstalar Of... Enviados - hildamjo... Otros favoritos

Gmail in:sent Activo ? Google N

1 de 45

PODER PARA CONTESTAR DEMANDA ORDINARIA

Notificaciones Judiciales E.S.E Campo de la Cruz <notificacionesjudiciales@esehospital-campodelacruz-atlantico.gov.co> para j02prmpalcitosabansilarga

14:25 (hace 6 minutos) ☆ ↶ ⋮

REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL - CONTESTACIÓN DE DEMANDA
DEMANDANTE: AUDENIS DE LEON RODRIGUEZ
DEMANDADA: ESE HOSPITAL LOCAL DE CAMPO DE LA CRUZ- ATLANTICO.
Ref. 2022 - 00107

Un archivo adjunto • Analizado por Gmail

← Responder → Reenviar

Escribe aquí para buscar

PODER PARA C... Documento1 - ... CONTESTACIÓ... Escritorio

2:31 p. m. 16/11/2022