

Señora:

JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA DE FLORENCIA

E.

S.

D.

REF: SUCESORAL DEL CAUSANTE JUAN CARLOS SALAMANCA BOLAÑOS
CC. 79.265.086 DE BOGOTÁ D.C. RAD: 2021-455-00

Con fundamento en lo reglado por **los artículos 318 y 319** del Código General del Proceso, me permito respetuosamente, interponer **el recurso de reposición** contra el proveído del **03 de septiembre de 2021**, por medio del cual se **RECHAZA DE PLANO** la demanda presentada y se **remite** ésta por competencia a los Juzgados Civiles Municipales de ésta ciudad.

Sustentamos en consecuencia, el recurso, así:

1.- Cuando se presentó la demanda posiblemente no fuimos suficientemente claros en referir al juzgado que el patrimonio a liquidar **supera los ciento cincuenta (150) salarios mínimos mensuales legales vigentes**, esto es, el relativo a la masa global hereditaria y la sociedad conyugal y que por ello, el proceso era de **mayor cuantía**.

2.- Por ésta razón, queremos a través de éste **recurso** precisar al Juzgado, con el mayor respeto, porqué el sucesoral a que hace alusión la referencia, **supera los \$137.000.000.00** y que ello se deduce de los siguientes referentes contenidos en la demanda. **Veamos:**

a.- En el acápite **"III - INVENTARIO DE LOS BIENES RELICTOS Y DE LAS DEUDAS DE LA HERENCIA Y DE LA SOCIEDAD CONYUGAL"** se dijo expresamente que **"el enlistamiento"** que se hacía en la demanda sobre tales referentes, era **"puramente enunciativo"** más no **conclusivo** ya que era en la diligencia a que hace cita el **Artículo 501 del C. G. del P.**, en donde se presentaría la **relación completa y los correspondientes soportes documentales que amparan los ACTIVOS y PASIVOS** no solo de la herencia, **sino** de la sociedad conyugal, conforme a las pautas trazadas

por el **Artículo 4º de la Ley 28/32 en concordancia con el Artículo 501** ya mencionado, sin perjuicio de las eventualidades que se pudieren dar a la luz del **Artículo 502 ibídem.**

b.- En el acápite "**ACTIVO**" también expresamos que el **TOTAL DEL ACTIVO PROVISIONAL** era el de **DOSCIENTOS SETENTA MILLONES (\$270.000.000.00) Moneda Corriente.**

c.- Resaltamos por ello, que los valores que se daba a los bienes y deudas **era SIMPLEMENTE para cumplir** con las exigencias pedidas por los **numerales 5º y 6º del Artículo 489 del C. G. del P.,** pero que éstos valores eran "**puramente enunciativos**" y que solo se daban para fijar competencia en los Juzgados de Familia, esto es, para significar que se trataba de un proceso liquidatorio de **mayor cuantía** y por eso en el Acápite "**VIII CUANTIA Y COMPETENCIA**" se dijo que los bienes a inventariar "**ascienden a una suma superior a los \$120.000.000.00 Moneda Corriente**".

d.- Advertimos asimismo en la demanda, **que era** en la oportunidad consagrada por **el Artículo 501 del C. G. del P., en donde se darían los valores definitivos "(...) ya que éste es el estadio procesal propio señalado por la ley para calificar activos y pasivos"** y cuando expresamos que los bienes relacionados **ascienden a "una suma superior a los \$120.000.000.00,** esto no significaba que estuviéramos diciendo que éste era el valor definitivo - **CUANTIA** - de los bienes a liquidar ni que estuviéramos diciendo que la cuantía del proceso fuera menor a los **\$136.290.000.00 y**

e.- Es más, en tratándose de sucesiones el **Artículo 26 Numeral 5º** se debe concordar con el **Numeral 4º del Artículo 444 del C. G. del P.,** lo que indica que en **la audiencia del 501** se puede aportar por los interesados el avalúo catastral incrementado en un **50%** y/o un dictamen pericial en el que se fije de manera definitiva el valor de los bienes inventariados. Y en éste caso, en tal diligencia se concretará que el patrimonio a liquidar es **superior a los 150 S.M.M I.V.**

PETICION:

Con las **aclaraciones** precedentes referidos a los aspectos que se consignaron en la demanda, queremos reiterar de manera comedida a la Señora Juez, que cuando promovimos la acción liquidatoria a que hace alusión la referencia, siempre tuvimos en mente que el proceso a adelantar **es de mayor cuantía - inciso 4º Artículo 25 C. G. del P. -,** porque de lo contrario, hubiésemos presentado la demanda en los Juzgados Civiles Municipales.

De ahí que y para mayor comprensión, **el que reiteremos** en ésta oportunidad, **que el valor de los bienes relictos superan los 150 S.M.L.M.V.**

Precisado, lo anterior, **solicitamos respetuosamente:**

1. Revóquese el proveído de **septiembre 03 de 2021**, por medio del cual se rechazó de plano la demanda presentada y se ordena a remitirla - **por competencia** - a los Juzgados Civiles de ésta ciudad y
2. Como consecuencia de lo anterior, **asúmase competencia** para conocer de la demanda presentada.

PRUEBAS:

1.- Téngase como base para decidir la demanda presentada, especialmente los apartes que fijamos en éste escrito y las normas procedimentales invocadas, así como el auto de rechazo.

OBJETO DE LAS PRUEBAS REFERENCIADAS:

Con éste escrito de **REPOSICION** y con la demanda liquidatoria queremos fijar que el asunto a resolver es de **mayor cuantía**, así como expresar, que a lo mejor no fuimos suficientemente claros al presentarla y por ello referimos al Juzgado - **aclarando** - que la cuantía de los bienes a inventariar **superan los 150 S.M.L.M.V.**

DERECHO:

Artículos 318, 319, 444, 501 pertinentes y concordantes del C. G. del P.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES:

Las que están consignadas en la demanda.

Queda así sustentado el recurso presentado, el que solicitamos respetuosamente se resuelva de manera positiva.

De la Señora Juez, Atentamente,


ABDON ROJAS CLAROS
T.P. No. 13.226 del C. S. de la J.
C.C. No. 10'522.041 de Popayán (Cauca)
abdonrojascla@hotmail.com

Florencia, septiembre 07 del 2021