**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA
MANIZALES CALDAS**

Manizales, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Se encuentra a despacho la presente demanda de **MODIFICACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovida a través de estudiante de derecho adscrito al Consultorio Jurídico "DANIEL RESTREPO ESCOBAR" de la Universidad de Caldas, a instancias de la señora **CAROLIN FERNANDA PÉREZ BLANCO**, quien actúa en representación de su menor hija **ISSABELLA VEGA PÉREZ**, en contra del señor **DANNY SEBASTIÁN VEGA GARCIA**.

CONSIDERACIONES

Estudiada la demanda y sus anexos, se observa que la misma no reúne las exigencias de ley, teniendo en cuenta lo siguiente:

- Se indica en el libelo genitor que la señora **CAROLIN FERNANDA PÉREZ BLANCO**, se identifica con la cédula de ciudadanía Nro. 1.062.724.388, pero revisados los anexos de la demanda, se advierte que tanto en el poder, como en el registro civil de matrimonio y en el registro civil de nacimiento de **ISSABELLA VEGA PÉREZ**, el número correcto de la cédula de la demandante corresponde es a **1.063.724.388**, lo cual debe ser aclarado por la parte actora.

- En la referencia del escrito genitor se indica que la demanda corresponde a un proceso de **MODIFICACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, pero ya en el cuerpo de dicho escrito se menciona que corresponde es a una demanda de **AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA**; en el acápite de las pretensiones se solicita se fije una cuota mensual de alimentos en favor de la menor **ISSABELLA VEGA PÉREZ**, y revisado el poder, se advierte que éste es conferido para proceso de **MODIFICACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, según lo relacionado en la referencia, y en el cuerpo del poder, se indica que corresponde es a una demanda de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, todo lo cual debe ser aclarado por la parte actora, adecuando tanto la demanda como el poder respecto del proceso que se pretenda adelantar.

- En el acápite de los hechos, se indica que la demandante solicitó ante el Centro de Conciliación “Fanny González Franco”, audiencia de conciliación para solucionar un conflicto con el demandado, respecto al aumento de cuota alimentaria en favor de la ya citada menor de edad, audiencia que se declaró fallida por inasistencia del demandado, según consta en el acta de inasistencia Nro. 01753 del 20 de noviembre de 2023, con el cual se da por satisfecho el requisito de procedibilidad, documento éste que es enunciado en el acápite de las pruebas documentales, el cual no fue aportado con los anexos de la demanda, debiendo la parte actora allegar el documento referido, con el fin de demostrar que efectivamente agotó el requisito de procedibilidad correspondiente a la conciliación prejudicial de que trata el numeral 7 del artículo 90 del C. G. del P., en concordancia con el numeral 3 del artículo 69 de la Ley 2220 del año 2022.

- En el hecho quinto, se indica que el demandado al día de hoy, consigna una cuota alimentaria de \$130.000 quincenales, para un total de \$260.000, mensuales, debiendo clarificar al Despacho, si dicha cuota fue fijada en algún centro de conciliación, ante un Juzgado de Familia, o si fue acordada entre las partes; en caso de que la cuota alimentaria ya haya sido fijada, deberá allegar el documento contentivo de la misma.

- En el acápite de las notificaciones, respecto al demandado, se afirma desconocer la dirección física y la dirección electrónica, por lo que sólo se aporta número de contacto y Whatsapp, manifestando además, bajo la gravedad del juramento que ni la demandante ni el estudiante de derecho que la representa, tienen conocimiento respecto a la dirección física y el correo electrónico del demandado; pero advierte el Despacho al revisar los anexos de la demanda, que en el certificado de fecha 20 de abril de 2023, expedido por ANDREA LUCÍA GARCÍA DÍAZ, Contadora Pública, se indica *“Que el señor Danny Sebastián Vega García, con cédula N° 75102588 de Manizales – Caldas, el cual reside en la calle 68 # 35” 50 de la ciudad de Manizales Barrio Fátima, percibe unos ingresos promedio mensuales de cinco millones ochocientos mil PESOS MCTE (\$5.800.000) por concepto de ingresos percibidos como persona independiente de su negocio “Academia de billares Sebas”, lo cual debe ser aclarado por la parte actora, teniendo en cuenta además, que en el hecho sexto de la demanda, se indica que el demandado en la actualidad es dueño del mencionado establecimiento de comercio, ubicado en el barrio Fátima de Manizales, en la zona conocida como “tres esquinas”, por lo tanto, deberá corroborar la dirección del demandado y, además, tratar de obtener su correo electrónico precisamente a través del número de contacto informado en la demanda y de no ser*

ello posible, solicitar su notificación por medio de la plataforma Whatsapp, debiendo aportar prueba del envío de la demanda y sus anexos al demandado, bien sea a la dirección física o correo electrónico que puedan ser obtenidos, o a través de WhatsApp, conforme lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, igualmente procederá con el envío de la subsanación de la demanda.

- En el hecho noveno, se relacionan los gastos de la parte demandante, dentro de los cuales aparece por concepto de arrendamiento, un valor mensual de \$700.000, y con los anexos de la demanda es aportado un contrato de arrendamiento que se encuentra relacionado en el acápite de las pruebas, documento en el cual se encuentra fijado como canon de arrendamiento mensual, la suma de \$700.000, pero se tiene que en dicho contrato no aparece como arrendataria la demandante, sino el señor CÉSAR AUGUSTO MARULANDA CUESTA y como coarrendatario, el señor JEEIFER ANDRÉS PÉREZ BLANCO, lo cual debe ser aclarado por la parte actora.

El art. 90 del C. G. del P., regula lo concerniente a la inadmisibilidad y rechazo de plano de la demanda establece:

“(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo (...)”

Al corregirse la demanda deberá integrarse en nuevo escrito la demanda y acompañar los nuevos anexos que resulten necesarios.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Familia de Manizales, Caldas,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda de **MODIFICACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovida a través de estudiante de derecho adscrito al Consultorio Jurídico “DANIEL RESTREPO ESCOBAR” de la Universidad de Caldas, a instancias de la señora **CAROLIN FERNANDA PÉREZ BLANCO**, quien actúa en representación de su menor hija **ISSABELLA VEGA PÉREZ**, en contra del señor **DANNY SEBASTIÁN VEGA GARCIA**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos de que adolece la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: En cuanto al reconocimiento de personería del estudiante de derecho, JHON SEBASTIAN CORRALES RIOS, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 1.002.609.796, ésta se decidirá una vez se realicen los ajustes requeridos por el Despacho en el presente auto.

NOTIFÍQUESE
PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO
JUEZ

ALOB

Firmado Por:
Pedro Antonio Montoya Jaramillo
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 004
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc301b69870e0c525e70bf3675516fe853598ed25294ca6d82ba20271d0202ef**

Documento generado en 03/04/2024 02:24:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>