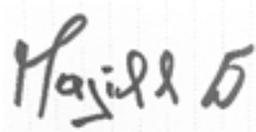


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, 24 de noviembre de 2023. A despacho del señor juez informándole que mediante auto del 15 de noviembre del año que avanza, se inadmitió la presente demanda. Dicho proveído fue notificado por estado electrónico el día 16 de noviembre de 2023. El término para subsanar los defectos enunciados transcurrió los días 17, 20, 21, 22 y 23 de noviembre del mismo año. Durante dicho término, la parte demandante presentó escrito por medio del cual pretende subsanar la demanda. Para proveer.



**MAJILL GIRALDO SANTA**  
**SECRETARIO**

**Radicado nro. 2023-00470**  
**Auto interlocutorio nro. 1812**

**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA**  
**MANIZALES – CALDAS**

Manizales, veinticuatro (24) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra nuevamente a despacho la presente demanda de **IMPUGNACIÓN DE RECONOCIMIENTO E INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD**, promovida a través de apoderado judicial por el señor **MICHAEL STIVEN COLORADO ZAPATA**, en contra de los señores **YÉSICA QUINTERO MARÍN** identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.060.655.767 y **JUAN JOSÉ BEDOYA GALLEGO** identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.002.565.963, como representantes legales de la menor **ANTONELA BEDOYA MARÍN** identificada con NUIP nro. 1.055.363.596, para resolver lo que en derecho corresponda.

**CONSIDERACIONES**

Por auto del 15 de noviembre de 2023, este despacho dispuso inadmitir la presente demanda. Tal proveído fue notificado por estado electrónico el día 16 de noviembre del año en curso. El término para subsanar los defectos enunciados transcurrió los días 17, 20, 21, 22 y 23 de noviembre de 2023.

La parte demandante presentó, en tiempo oportuno, escrito por medio del cual pretendió subsanar la demanda, no obstante, dicho escrito no satisface lo

solicitado por el despacho toda vez que, en primer lugar, la parte interesada no indicó el número de identificación de la parte demandante de conformidad con lo ordenado en el numeral 2do. del artículo 82 del C. G. del P., que regla:

**“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA.** *Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*(...) 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).”*

Tampoco enunció el demandante el número de identificación de los demandados, ni realizó manifestación expresa de desconocer estos.

Ahora, en segundo lugar, el señor **MICHAEL STIVEN COLORADO ZAPATA**, al momento de subsanar la presente demanda, no acreditó el envío de de la demanda ni de la subsanación de la demanda a la demandada, señora **YÉSICA QUINTERO MARÍN**, que acorde con el inciso 5to. del artículo 6to. de la Ley 2213 de 2022, ordena:

**“ARTÍCULO 6o. DEMANDA.**

*(...) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”*

Entonces, si bien la parte demandante indicó que los demandados pueden ser notificados al número celular 3216428733, de las capturas de pantalla que fueron aportadas como constancia de la remisión de la demanda y de la subsanación de la demanda a través del aplicativo de mensajería instantánea WhatsApp, puede desprenderse que el número de celular aportado al parecer

corresponde al señor **JUAN JOSÉ BEDOYA GALLEGO**, quien respondió al mensaje enviado por el apoderado del demandante, así; “Buenas tardes Si con Juan José”.

Respecto de la señora **YÉSICA QUINTERO MARÍN**, no obra constancia de la remisión a ella de la demanda y de la subsanación de la demanda, en cumplimiento a la normatividad anteriormente referenciada, ni tiene certeza el despacho de si la misma comparte con el señor **JUAN JOSÉ BEDOYA GALLEGO**, el mismo canal electrónico para notificaciones judiciales

Este servidor, en tratándose de un asunto tan delicado como lo es el estado civil de un menor de edad, sujeto de especial protección constitucional, no puede acatar pasivamente la falta de diligencia de la parte demandante a fin de integrar directamente al contradictorio, en respeto de sus derechos fundamentales a la defensa y contradicción y en respeto a la lealtad procesal debida en las actuaciones judiciales.

Dicho lo anterior, este despacho dispondrá rechazar la presente demanda por su indebida subsanación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Familia de Manizales, Caldas,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de **IMPUGNACIÓN DE RECONOCIMIENTO E INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD**, promovida a través de apoderado judicial por el señor **MICHAEL STIVEN COLORADO ZAPATA**, en contra de los señores **YÉSICA QUINTERO MARÍN** identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.060.655.767 y **JUAN JOSÉ BEDOYA GALLEGO** identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.002.565.963, como representantes legales de la menor **ANTONELA BEDOYA MARÍN** identificada con NUIP nro. 1.055.363.596, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos aportados sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa anotación en el sistema de información Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO**  
**JUEZ**

JCA

**Firmado Por:**  
**Pedro Antonio Montoya Jaramillo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 004**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **059b2f071cc41734dd10247facd58f4f22c4824861a289fef7378fc3aa5dc088**

Documento generado en 24/11/2023 03:45:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**