JUZGADO CUARTO DE FAMILIA

Manizales, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés

PROCESO: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL
(MUTUO ACUERDO)

DEMANDANTES: **DOLLY FERNANDA HENAO BUITRAGO**
y el señor GUSTAVO ADOLFO REYES PATIÑO

Radicado: **170013110004 - 2022 – 00424-00**

Sentencia Nro. 0021

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir sobre la demanda de LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL (MUTUO ACUERDO), en donde son solicitantes los señores **DOLLY FERNANDA HENAO BUITRAGO y el señor GUSTAVO ADOLFO REYES PATIÑO**, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El presente juicio liquidatorio fue admitido mediante auto del 15 de noviembre de 2022, ordenándose entre otras cosas, el respectivo emplazamiento a los acreedores de la sociedad conyugal para que se hicieran presentes a hacer valer sus créditos.

Realizada la publicación de ley mediante la cual se emplazó a dichos acreedores, ninguno se hizo presente y se continuó con el respectivo trámite, esto es, que se programara la respectiva audiencia de inventarios y avalúos para el 6 de marzo de los corrientes, sin embargo, la apoderada de la parte solicitante, allega memorial mediante el cual denuncia, las partes de común acuerdo relacionan como ACTIVO y PASIVO en CEROS.

El artículo 509 del Código General del Proceso dicta que, “...*El juez dictará de plano sentencia aprobatoria si los herederos y el cónyuge sobreviviente o el compañero permanente lo solicitan. En los demás casos conferirá traslado de la partición a todos los interesados por el término de cinco (5) días...Si ninguna*

objeción se propone, el juez dictará sentencia aprobatoria de la partición, la cual no es apelable...”.

Ahora bien, siendo la lógica dentro de los procesos liquidatorios continuar con el trabajo de partición, para el caso concreto considera este juzgador, es una designación inocua, toda vez que conforme a la diligencia de inventarios y avalúos de los bienes que existían en vigencia de la sociedad conyugal, no se adquirieron NI ACTIVOS NI PASIVOS.

Es por ello, que a criterio de este despacho, se considera que no hay impedimento alguno para que se declare legalmente liquidada la sociedad conyugal por la simple y elemental sustracción de materia, en cuanto no hay bienes por repartir y adjudicar.

Existe discusión en cuanto a la manera de dar por finiquitado esta clase de procesos, ante la ausencia de regulación legal en nuestro ordenamiento jurídico, cuando en cualquier estado del trámite civil en que se determine que éste no puede proseguir por carencia de objeto o sustracción de materia, si ello ha de hacerse por auto o por sentencia, una vez se ha adelantado completamente esta ritualidad.

Frente al tópico el doctrinante PEDRO LAFONT PIANETTA¹ ha expresado:

“Existencia: Su exigencia se encuentra cuando el Código Civil habla de “masa” especies o cuerpos ciertos (artículos 1826 del C.C.) de “gananciales” (artículo 1833) y de masa social (artículo 1835 del C.C., y 4 de la Ley 28 de 1932) para señalar aquel conjunto de elementos patrimoniales que existieron con la sociedad conyugal y que, a su disolución, se reúnen para su conformación.

“a. Inexistencia: Acontece, cuando no hay elementos o componentes patrimoniales de dicha masa que más adelante, caso en el cual no habría nada que partir, no sería necesario procedimiento alguno para tal efecto.” (Subrayas fuera de texto).

De igual forma el mismo tratadista enseña en la misma obra sobre el negocio de disolución y el de liquidación que:

¹ Lafont Pianeta, P. Derecho de Familia, Tomo 1, librería Ediciones del Profesional, 2010 p. 823

*“En primer término, **ambos negocios son autónomos**, por cuanto el primero puede tener existencia propia, sin necesidad del segundo y viceversa. En efecto, puede haber negocio jurídico de disolución de la sociedad conyugal y no darse el negocio jurídico de liquidación o partición, lo cual se presenta, de un lado, cuando se trata de una sociedad conyugal que no tiene ningún componente patrimonial, esto es, que no tiene ningún activo o pasivo, caso en el cual bastaría simplemente la disolución sin necesidad de partición, puesto que no hay masa partible” (subrayas fuera de texto).*

Bajo este aspecto se deduce que, dentro de los presupuestos para proceder a la partición de la masa indivisa de gananciales, se requiere que exista la sociedad conyugal con bienes para repartir, que dicha sociedad conyugal se disuelva para que nazca la masa indivisa de gananciales, conforme lo indican los artículos 1 y 4 de la Ley 28 de 1932; y por último que esa masa indivisa sea una masa real, es decir que contenga algún elemento patrimonial de bienes o deudas, tal y como se desprende de los artículos 1821 y 1826 del CC, caso contrario no habría nada que partir.

Así las cosas y frente a la solicitud de liquidación de sociedad conyugal, se considera innecesario continuar con la partición y en aras de preservar el principio de economía procesal, se dispondrá la terminación normal del proceso a través de una decisión de fondo que al inicio del trámite no se podía avizorar.

Igualmente, ha de indicarse que este despacho cursa actualmente otro proceso, en donde convergen similitud de partes, hechos y pretensiones, dentro del cual se había fijado fecha y hora para la realización de la respectiva audiencia de inventarios y avalúos, el día 10 de marzo de los corrientes, pero que de acuerdo a la manifestación realizada por la apoderada de los solicitantes, en donde indica que se relaciona como activos y pasivos de la sociedad conyugal en ceros (\$0.00), se hace innecesario para este despacho realizar dicha audiencia, por lo que se ordenará que la presente sentencia, obre también, por economía procesal, en el expediente radicado 2022-00049.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE FAMILIA de Manizales, Caldas, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO: DECLARAR LIQUIDADADA LA SOCIEDAD CONYUGAL conformada por los señores **DOLLY FERNANDA HENAO BUITRAGO y el señor GUSTAVO ADOLFO REYES PATIÑO**, con activo en cero pesos y pasivos en cero pesos, cuya disolución se decretó por sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 31 de octubre del año 2022. Con activos en cero pesos y pasivos en cero pesos, esto de acuerdo a lo motivado

SEGUNDO: AUTORIZAR la expedición de copias auténticas a los interesados, de la presente providencia, para los efectos convenientes.

TERCERO: ARCHIVAR el presente asunto, previa anotación en el sistema de gestión Siglo XXI.

CUARTO: La presente decisión se notifica conforme al artículo 295 del Código General del Proceso.

QUINTO: **ORDENAR** que la presente sentencia, obre como tal, dentro del expediente radicado 2022-00479, que cursa en este despacho, en donde convergen similitud de partes, hechos y pretensiones, por lo motivado.

NOTIFÍQUESE.

PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO
JUEZ

mgs

Firmado Por:
Pedro Antonio Montoya Jaramillo
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 004

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5118e325965d1396c7534643b3ee93fd696bfba15c31e0f9f07921144da24d53**

Documento generado en 16/02/2023 11:23:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>