

**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA  
MANIZALES – CALDAS**

Manizales, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Señores

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**

Manizales, Caldas

**Proceso:** ACCIÓN DE TUTELA  
**Accionante:** MARÍA ZENAIDA OSSA CORTEZ  
**Accionado:** CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P.  
CHEC  
**Vinculados:** CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS  
– CORPOCALDAS, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y  
UNIDAD DE GESTIÓN DE RIESGO DEL MUNICIPIO DE  
MANIZALES, ALCALDÍA DE MANIZALES, AGUAS DE  
MANIZALES S.A. E.S.P., SUPERINTENDENCIA DE  
SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, JUZGADO  
CUARTO DE FAMILIA DE MANIZALES – CALDAS,  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
MANIZALES SALA ASUNTOS PENALES PARA  
ADOLESCENTES Y TRIBUNAL SUPERIOR DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES SALA DE  
DECISIÓN CIVIL - FAMILIA  
**Radicado:** 17001310300220220003200

**PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO**, juez titular del despacho en  
mención, a usted comedidamente procedo a dar contestación a los hechos narrados  
en el escrito, así:

En efecto, en este despacho judicial cursó acción de tutela promovida por la  
aquí también accionante, señora **MARÍA ZENAIDA OSSA CORTEZ** en contra de la  
**CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P. CHEC**, bajo radicado Nro.  
2022-00123, misma que una vez admitida, fueron vinculados de manera oficiosa,  
las entidades **AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P., CORPORACIÓN AUTÓNOMA  
REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN  
MUNICIPAL DE LA ALCALDÍA DE MANIZALES, CALDAS** y **UNIDAD DE**

**GESTIÓN DEL RIESGO – UGR DE MANIZALES, CALDAS** y la cual tuvo como objeto, obtener para su vivienda, la conexión al servicio de energía eléctrica en búsqueda de la protección a sus derechos fundamentales a la igualdad, educación, dignidad humana y vivienda digna.

Una vez surtido el trámite correspondiente y analizadas las contestaciones allegadas, este judicial dictó sentencia de primera instancia por medio de la cual se resolvió:

**“PRIMERO: NO CONCEDER** el amparo de los derechos fundamentales solicitados por la accionante, señora **MARÍA ZENAIDA OSSA CORTÉZ**, en contra de la **CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P., AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P.**, por lo expuesto en la parte considerativa.

**Parágrafo:** No obstante, como la **UNIDAD DE GESTIÓN DEL RIESGO – UGR DE MANIZALES, CALDAS** guardó silencio en el último requerimiento que se le hizo, **se insta** para que certifique si el predio en el cual habita la accionante se encuentra realmente en zona de riesgo o no para que con ella la **CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P.**, pueda decidir definitivamente si instala o no el servicio de energía a la accionante.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** de la presente acción a las entidades; **AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P., CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS - CORPOCALDAS, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN MUNICIPAL DE LA ALCALDÍA DE MANIZALES, CALDAS**, por lo dicho en la parte motiva.”

La parte actora, inconforme con la decisión proferida por este administrador de justicia, impugnó en tiempo oportuno la decisión y, en consecuencia, se concedió el recurso y se ordenó remitir las diligencias al **H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES SALA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA**, para lo de su competencia.

Por su parte, el *ad quem*, avizorando que dentro del trámite de la acción de tutela en mención se omitió vincular a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**, declaró la nulidad de la sentencia emitida por este servidor y ordenó rehacer la actuación, para lo cual, este juzgado procedió de conformidad, vinculó a la entidad referenciada y, una vez vencido el término de traslado del escrito tutelar de la ahora vinculada, emitió nuevamente fallo de primera instancia en el mismo sentido que el inicial.

Nuevamente la demandante, señora **MARÍA ZENAIDA OSSA CORTEZ**, interpone impugnación en contra de la providencia dentro del término concedido por

la norma, de tal suerte que una vez concedido el recurso, se remitió por segunda vez el expediente al superior funcional para que, como quiera que ya se encontraba subsanado el yerro cometido, prohiriera la sentencia en segunda instancia que en derecho correspondiera, momento en el cual, finalizó el trámite de tal mecanismo constitucional por parte de esta célula judicial.

Finalmente, tuvo conocimiento este judicial que el **H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES SALA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA**, revocó el fallo proferido, en su lugar tuteló de oficio el derecho fundamental al debido proceso de la accionante, ordenó dejar sin efectos, tanto la actuación administrativa inicial, como también, la realizada en acatamiento del primer fallo de tutela, y ordenó a la **CENTRAL HIDROELECTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P. CHEC** que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes al enteramiento de la providencia, resolviera nuevamente la solicitud de conexión del servicio presentada por la tutelante y notificara personalmente a la misma.

Ahora, respecto de la manifestación realizada por la parte actora con relación a la decisión proferida por este judicial sin la certificación suscrita por la **UNIDAD DE GESTIÓN DE RIESGO DEL MUNICIPIO DE MANIZALES**, consta en el expediente que mediante auto que admitió la solicitud de amparo se requirió inicialmente a dicha entidad para que se sirviera certificar si la ubicación en la cual reside la señora **MARÍA ZENAIDA OSSA CORTEZ** se encontraba establecida como zona de alto riesgo, y posteriormente y por segunda vez, mediante auto Nro. 0407 del 25 de abril del año 2022 se solicitó tal certificación; misma que fue allegada el 03 de mayo de 2022 y que sirvió como sustento para este administrador de justicia constitucional , para tomar la decisión correspondiente.

Así las cosas, este juzgado actuó en todo momento conforme a derecho dentro del trámite de tutela bajo radicado nro. 2022-000123, en respeto de las normas y los términos establecidos para tal fin, por lo que deja claro este Judicial entonces, ha cumplido a cabalidad con las obligaciones que le son inherentes y, por lo tanto, no ha violado derecho fundamental alguno de la accionante, por lo que se le solicita a su Honorable despacho, resuelva la acción constitucional en sentido favorable a este despacho judicial desvinculandolo de este trámite.

Atentamente,

**PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Pedro Antonio Montoya Jaramillo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 004**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e61d3f615f7077e490f7c9fa245085f5d9a26d61a93300337a585c977b34403c**

Documento generado en 20/01/2023 03:27:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**