

**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA  
MANIZALES - CALDAS**

Manizales, quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandado, señor **PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO**, en contra del auto por medio del cual, de conformidad con el numeral 2do. del artículo 386 del C. G. del P., se decretó la toma de muestras para la práctica de la prueba genética con marcadores de ADN, en este proceso de **FILIACIÓN EXTRAMATRIMONIAL**, donde es demandante la señora **DEIMYS CAROLINA URDANETA PARRA**, en representación de su menor hija **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**, en contra de los señores; **ANA LIGIA HENAO DE GALLEGO**, **LUÍS FERNANDO GALLEGO HENAO**, **ALCIBIADES GALLEGO HENAO**, **JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA**, **PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO**, **YESHENIA FERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**, en representación de su menor hijo **MAXIMILIANO GALLEGO FERNÁNDEZ**, **SILVIA ALEJANDRA PULIDO CASTAÑO**, en representación de su menor hija **ANA SOFÍA GALLEGO PULIDO** y de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del causante, señor **CARLOS ARTURO GALLEGO HENAO**.

**II. ANTECEDENTES**

Mediante auto, este despacho judicial dispuso decretar, de conformidad con el numeral 2do. del artículo 386 del C. G. del P., la toma de muestras para la práctica de la prueba genética con marcadores de ADN, para la menor **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**, identificada con NUIP 1.043.614.545 y registro civil de nacimiento bajo indicativo serial Nro. 54504951 del 29 de junio de 2021, para su progenitora, señora **DEIMYS CAROLINA URDANETA PARRA**, identificada con cédula de extranjería Nro. 26.416.457 de la República Bolivariana de Venezuela, para la señora **ANA LIGIA HENAO DE GALLEGO** progenitora del presunto padre fallecido, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 24.318.291, y para los señores **LUÍS FERNANDO GALLEGO HENAO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 75.088.160 y **ALCIBIADES GALLEGO HENAO**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 75.066.471, hermanos del presunto padre fallecido.

La parte demandada, señor **PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO**, inconforme con la decisión proferida por este administrador de justicia, allegó escrito a través de su apoderado judicial por medio del cual interpuso recurso de reposición en contra del auto aludido al indicar que para esclarecer la filiación entre el presunto padre fallecido y la menor demandante **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**, se reconstruyen los posibles perfiles genéticos, por lo que, considera, tal perfil debe llenarse de varios sujetos que tengan parentesco con el fallecido.

Es por lo anterior que solicita, se practique (adicionalmente) la prueba a los hijos mayores de edad del fallecido, señor **CARLOS ARTURO GALLEGO HENAO**, los señores **JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA** y **PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO**, para así, tener un mayor número de perfiles genéticos para reconstruir el del fallecido y obtener una mayor certeza.

Del citado recurso se corrió traslado a la parte demandante y a las demás partes demandadas, mismas que no se pronunciaron al respecto.

### III. CONSIDERACIONES

Para resolver habrá de decirse inicialmente que este despacho, por medio de auto que admitió la presente demanda dispuso, en su numeral quinto, lo siguiente:

*“**QUINTO:** antes de decretar la prueba de ADN de que trata el numeral 2° del artículo 386 del CGP, se ordena oficiar al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad, para que se sirvan informar con cuál o cuáles de los demandados señores **ANA LIGIA HENAO DE GALLEGO (abuela paterna)**, **LUIS FERNANDO GALLEGO HENAO (tío paterno)**, **ALCIBIADES GALLEGO HENAO (tío paterno)**, **JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA (hermano paterno)** y **PABLO NICOLAS GALLEGO PULIDO (hermano paterno)**, se puede practicar la prueba de ADN para establecer la paternidad de la menor **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**. Una vez se obtenga la respuesta se procederá a decretar la citada prueba de ADN.”*

Dando cumplimiento al numeral anterior, por secretaría se libró oficio con número 0526 del 06 de septiembre de 2021, con destino al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, mismo que fue contestado por medio de “Oficio No. 532-GNGICBF-SSF-2021” del 24 de septiembre del mismo año y que ya obra dentro del expediente, en el siguiente sentido:

*“Con relación al oficio del asunto, y según lo enunciado en su comunicación, me permito informarle que, con los señores **ANA LIGIA HENAO DE GALLEGO (abuela paterna)**,*

*LUIS FERNANDO GALLEGO HENAO (tío paterno), ALCIBIDES GALLEGO HENAO (tío paterno), madre biológica y menor de edad, es posible efectuar el cotejo genético requerido.*

*Por otra parte, y como otra alternativa genética, si se tiene los componentes JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA (hermano paterno) y PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO (hermano paterno), siempre y cuando se cuente con las madres biológicas de los presuntos hermanos paternos, madre y menor de edad, si es posible.”*

Ahora, según los artículos 33, 35 y 36 de la Ley 938 del 30 de diciembre de 2004, la naturaleza jurídica, la misión fundamental y las funciones asignadas al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, son la siguientes:

**“ARTÍCULO 33.** *El Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses pertenece a la Rama Judicial y se encuentra adscrito a la Fiscalía General de la Nación, como establecimiento público del orden nacional, dotado de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa.*

(...)

**ARTÍCULO 35.** *La misión fundamental del Instituto es prestar auxilio y soporte científico y técnico a la administración de justicia en todo el territorio nacional, en lo concerniente a medicina legal y las ciencias forenses.*

**ARTÍCULO 36.** *En desarrollo de su misión, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses tiene las siguientes funciones:*

- 1. Organizar y dirigir el Sistema de Medicina Legal y Ciencias Forenses y controlar su funcionamiento.*
- 2. Prestar los servicios médico-legales y de ciencias forenses que sean solicitados por los Fiscales, Jueces, Policía Judicial, Defensoría del Pueblo y demás autoridades competentes de todo el territorio nacional.*
- 3. Desarrollar funciones asistenciales, científicas, extra-periciales y sociales en el área de la medicina legal y las ciencias forenses.*
- 4. Prestar asesoría y absolver consultas sobre medicina legal y ciencias forenses a las unidades de fiscalías, tribunales y demás autoridades competentes.*
- 5. Definir los reglamentos técnicos que deben cumplir los distintos organismos y personas que realicen funciones periciales asociadas con medicina legal, ciencias forenses y ejercer control sobre su desarrollo y cumplimiento.*

6. Servir de organismo de verificación y control de las pruebas periciales y exámenes forenses practicados por los cuerpos de policía judicial del Estado y otros organismos a solicitud de autoridad competente.

7. Servir como centro científico de referencia nacional en asuntos relacionados con medicina legal y ciencias forenses.

8. Ser organismo de acreditación y certificación de laboratorios, pruebas periciales y peritos en medicina legal y ciencias forenses, practicadas por entidades públicas y privadas.

9. Coordinar y adelantar la promoción y ejecución de investigaciones científicas, programas de postgrado, pregrado, educación continuada y eventos educativos en el área de la medicina legal y ciencias forenses.

10. Coordinar y promover, previa la existencia de convenios, las prácticas de docencia de entidades educativas aprobadas por el ICFES.

11. Divulgar los resultados de las investigaciones, avances científicos, desarrollo de las prácticas forenses y demás información del Instituto considerada de interés para la comunidad en general.

12. Delegar o contratar en personas naturales o jurídicas la realización de algunas actividades periciales y controlar su ejecución.”

Dicho lo anterior, se tiene que, según la Ley anteriormente referenciada, es el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, la entidad idónea que presta el servicio científico y técnico como apoyo a la administración de justicia, para asuntos tales como el que hoy nos ocupa de toma de muestras para la práctica de la prueba genética con marcadores de ADN que se hace necesaria este proceso.

Ahora, analizado la respuesta allegada por parte del INMLCF, se tiene que este indicó que con los señores **ANA LIGIA HENAO DE GALLEGO** progenitora del presunto padre fallecido, con los señores **LUÍS FERNANDO GALLEGO HENAO** y **ALCIBIADES GALLEGO HENAO**, hermanos del presunto padre fallecido, la madre biológica de la menor y la menor, estas son, la señora **DEIMYS CAROLINA URDANETA PARRA** y **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**, respectivamente, “es posible efectuar el cotejo genético requerido”. Así mismo, se tiene que tal entidad en ningún momento manifestó que adicional a los ya mencionados, también

se podría efectuar el cotejo genético en compañía o en conjunto con los señores **JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA** y **PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO**.

Si bien el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses manifestó que existía otra alternativa genética con los componentes de los señores **JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA** y **PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO**, no es menos cierto que también se dijo que para que tal cotejo fuese posible, se debía tener en cuenta a las madres biológicas de estos, como presuntos hermanos paternos de la menor demandante.

En este punto es preciso aclarar que el despacho no tiene conocimiento de los datos de identificación y de contacto de las progenitoras de los señores **JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA** y **PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO**, y que, así mismo, tal información tampoco se hace necesaria en virtud de que sí se conoce los datos de contacto, identificaciones y domicilio de las personas con las cuales, la entidad competente, ya tantas veces mencionada, indicó que sí era posible efectuar el cotejo genético solicitado.

Así las cosas, no es este judicial, en razón a sus competencias y conocimientos jurídicos, el idóneo para establecer con quién o con quienes se puede o no, realizarse la prueba genética decretada en este trámite, facultad y asunto de tipo científico y técnico que por Ley le ha sido conferida por parte del legislador a quien en esta oportunidad le fue consultada la cuestión, este es, el INMLCF.

Se concluye entonces que, y sin entrar en más consideraciones, que la entidad idónea, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, adujo que con los señores **ANA LIGIA HENAO DE GALLEGO**, **LUÍS FERNANDO GALLEGO HENAO**, **ALCIBIADES GALLEGO HENAO**, **CAROLINA URDANETA PARRA** y **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**, era posible efectuar el cotejo genético requerido, de tal suerte que, como quiera que este despacho siguió las indicaciones señaladas por este ente, no repondrá el auto atacado, máxime si se tiene que la parte recurrente no aporta documento o prueba científica o técnica que permita establecer que con los ya mencionados, no es suficiente para llevar al pleno convencimiento a este juzgador, de que la menor demandante, **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**, es, o no es, hija biológica del fallecido, señor **CARLOS ARTURO GALLEGO HENAO**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Familia del Circuito de

Manizales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto por medio del cual, de conformidad con el numeral 2do. del artículo 386 del C. G. del P., se decretó la toma de muestras para la práctica de la prueba genética con marcadores de ADN, en este proceso de **FILIACIÓN EXTRAMATRIMONIAL**, donde es demandante la señora **DEIMYS CAROLINA URDANETA PARRA**, en representación de su menor hija **SUSANA SOFÍA URDANETA PARRA**, en contra de los señores; **ANA LIGIA HENAO DE GALLEGO, LUÍS FERNANDO GALLEGO HENAO, ALCIBIADES GALLEGO HENAO, JUAN CAMILO GALLEGO ESPINOZA, PABLO NICOLÁS GALLEGO PULIDO, YESHENIA FERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**, en representación de su menor hijo **MAXIMILIANO GALLEGO FERNÁNDEZ, SILVIA ALEJANDRA PULIDO CASTAÑO**, en representación de su menor hija **ANA SOFÍA GALLEGO PULIDO** y de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del causante, señor **CARLOS ARTURO GALLEGO HENAO**, por los motivos expuestos.

**NOTIFÍQUESE**

**PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO**

**JUEZ**

JCA

Firmado Por:

**Pedro Antonio Montoya Jaramillo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 004**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29d5ae497ac16eb81775adcfa9434a49cb75a4c1843a0969d889bf4739ac48a9**

Documento generado en 15/11/2022 03:51:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**