**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA
MANIZALES, CALDAS**

Manizales Caldas, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procede a través de este auto a decretar la nulidad de lo actuado dentro de las diligencias de **INCIDENTE DE DESACATO** a la sentencia proferida el día 24 de marzo de 2022, en la **ACCION DE TUTELA** promovida a través de apoderado judicial, por la señora **MARÍA ELVIA QUINTERO LEMUS**, en contra de la **FIDUPREVISORA S.A.**

II. ANTECEDENTES

Mediante sentencia calendada el 24 de marzo de 2022, se finiquitó la primera instancia de la acción de tutela promovida por la señora **MARÍA ELVIA QUINTERO LEMUS** a través de apoderado judicial, por la vulneración de su derecho fundamental de petición que le estaba siendo vulnerado por la **FIDUPREVISORA S.A.**, disponiéndose en el acápite del fallo la procedencia de la acción referida, lo que condujo a la protección del derecho fundamental invocado así:

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de petición de la señora MARÍA ELVIA QUINTERO LEMUS con C.C. 25.212.195 en contra de la FIDUPREVISORA S.A., por lo dicho en la parte motiva. SEGUNDO: ORDENAR a la FIDUPREVISORA S.A., que si no lo han hecho ya; dentro de las 48 horas siguientes al recibo de la notificación de esta providencia, procedan a dar respuesta a la accionante al derecho de petición elevado por ésta el día 16 de noviembre de 2021; en los términos por ella solicitado, e informen a la accionante y a este despacho el cumplimiento de esta orden en forma clara, precisa y congruente con lo solicitado allegándoles a sus correos electrónicos los certificados donde conste las fechas en las cuales les fue puesto a su disposición el dinero de sus cesantías. (pago ordenado mediante resolución) Parágrafo: Ha de quedar claro que la obligatoriedad de la respuesta no significa que ésta deba ser positiva, sino que implica la satisfacción del derecho fundamental de petición, la garantía de tener una respuesta, el derecho a que dicha resolución sea pronta, esto es, dentro de los términos legales y el deber de la autoridad de responder de manera concreta, lo solicitado por la accionante y notificada a la petente. TERCERO: PREVENIR a la

***FIDUPREVISORA S.A.**, que de acuerdo con el artículo 24 del decreto 2591 de 1991, se les llama la atención para que no vuelvan a incurrir en la violación de los derechos fundamentales de sus usuarios. Advirtiéndoles igualmente que el no cumplimiento de esta orden, su cumplimiento defectuoso o tardío les acarreará las siguientes sanciones que establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 así: a) Multa hasta por la suma de veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes. b) Arresto hasta por seis (6) meses.”*

En el escrito presentado por el apoderado judicial de la señora **MARÍA ELVIA QUINTERO LEMUS**, el día 27 de abril de 2022, solicitó tramitar incidente de desacato en contra de la **FIDUPREVISORA S.A.**, toda vez que la entidad accionada, aún no le había dado respuesta de fondo al derecho de petición interpuesto desde el día 16 de noviembre de 2021.

En aplicación al artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, mediante auto interlocutorio nro. 0426 del 28 de abril de 2022, se ordenó requerir a la Dra. **GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO**, en calidad de presidenta de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones, y a la Dra. **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA**, en calidad de directora de prestaciones económicas, o a quienes hicieran sus veces para que hicieran cumplir la orden impartida en la sentencia de tutela proferida por este despacho judicial el día 24 de marzo de 2022, auto que fue notificado el día 29 de abril de la misma anualidad a través del correo electrónico del despacho.

Ante el requerimiento hecho por el despacho, la entidad accionada, **FIDUPREVISORA S.A.**, guardó silencio al no pronunciarse al respecto.

Posteriormente, mediante auto del 17 de mayo de 2022, se dio apertura al incidente de desacato y se dispuso correr el traslado respectivo a los incidentados, a la Dra. **GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO**, en calidad de presidenta de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones, y a la Dra. **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA**, en calidad de directora de prestaciones económicas, o a quienes hicieran sus veces, para que dieran cumplimiento al fallo de tutela proferido por este despacho el día veinticuatro 24 de marzo de 2022 y por no abrir el correspondiente incidente disciplinario por la omisión referida. En este mismo auto se dispuso de conformidad con lo dispuesto por la H. Corte Constitucional, en el auto nro. 181 de 2015, requerir a los accionados para que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la apertura de este incidente de desacato, informaran si ya había dado cumplimiento al fallo de tutela proferido el día 24 de marzo de 2022, en favor de la señora **MARÍA ELVIA QUINTERO LEMUS**, toda

vez que a esa fecha, la entidad accionada, la **FIDUPREVISORA S.A.**, no había procedido a dar respuesta al derecho de petición interpuesto por la accionante desde el día 16 de noviembre de 2021.

Ante tal apertura, la entidad incidentada allega escrito mediante el cual afirma que procedió a emitir contestación de fondo bajo el radicado 20221090373341 del 14 de febrero de 2022, al derecho de petición incoado por la accionante, por lo que solicita, se abstenga de continuar con el trámite incidental por hecho superado ante la inexistencia de vulneración a garantías fundamentales.

Así mismo y mediante el mismo escrito, la entidad incidentada allega certificado expedido por la Gerente de Talento Humano de la **FIDUPREVISORA S.A.**, donde se puede constatar que las señoras; Dra. **GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO** y Dra. **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA**, en la actualidad, no laboran en dicha la entidad.

III. CONSIDERACIONES

Con relación al procedimiento que debe llevarse a cabo por el incumplimiento de los fallos de tutela, el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, establece:

“Artículo 27. Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”.

De lo anterior se desprende que al trámite incidental deben ser convocados tanto el directo responsable del cumplimiento del fallo presuntamente desacatado, como el superior jerárquico o funcional del sujeto a disciplinar, quienes deben ser plenamente identificados e individualizados.

El 28 de abril de 2022 y con el fin de requerir a los directos responsables del fallo de tutela proferido el 24 de marzo de la misma anualidad, este despachó

procedió a descargar el documento en Excel denominado “Directorio de colaboradores”, de la página WEB de la **FIDUPREVISORA S.A.**, en el link; <https://www.fiduprevisora.com.co/estructura-organizacional/>, en donde se consigna que la Dra. **GLORIA INÉS CORTES ARANGO**, y la Dra. **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA**, ostentan los cargos de; presidenta y directora de prestaciones económicas, respectivamente.

No obstante ello, la entidad incidentada, allega escrito mediante el cual, certifica que dichas funcionarias ya no laboran en esa entidad, por lo que se tiene que la **FIDUPREVISORA S.A.**, indujo en error al despacho al no actualizar su página WEB y en específico, el directorio de colaboradores que se encuentra, aún hoy, disponible en el link en mención.

Por lo anterior, este judicial observa que una vez revisado el trámite incidental en su integridad, se cometió un yerro constitutivo de nulidad que obliga a invalidar lo actuado a partir del auto proferido el día 28 de abril de 2022, en el cual se ordenó el requerimiento previo a la apertura del trámite incidental, por cuanto dicho requerimiento y todas las actuaciones posteriores se realizaron en contra de **GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO**, y de **SANDRA MARIA DEL CASTILLO ABELLA**, quienes ya no laboran en la **FIDUPREVISORA S.A.**, y por lo tanto, no son las directas responsables del cumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho judicial el día 24 de marzo de 2022.

Una vez advertido el yerro anterior, se pudo determinar que los funcionarios encargados de dar cabal cumplimiento al fallo de tutela que hoy nos ocupa son; el Dr. **RICARDO CASTIBLANCO RAMÍREZ**, en calidad de presidente de la **FIDUPREVISORA S.A.**, el Dr. **ÁLVARO ÁVILA SILVA**, en calidad de director de prestaciones económicas, quienes no se requirieron inicialmente y a quienes se le vinculará en esta oportunidad, y el Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones sociales, como inicialmente se dispuso.

En ese orden de ideas, resulta claro que en el presente asunto no se identificó e individualizó en debida forma a quienes eran las personas directamente responsables del cumplimiento del fallo de tutela.

Así las cosas, se declarará la nulidad de lo actuado desde el auto mediante el cual se ordenó el requerimiento previo a la apertura del trámite incidental, inclusive, con el fin de que se subsane el yerro avizorado por este Despacho, vinculando a los funcionarios encargados de dar cumplimiento al fallo de tutela, estos son, al Dr. **RICARDO CASTIBLANCO RAMÍREZ**, en calidad de presidente de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **ÁLVARO ÁVILA SILVA**, en calidad de director de prestaciones económicas, así como al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones sociales, como

inicialmente se dispuso.

Igualmente, y por economía procesal, se requerirá en el presente auto al Dr. **RICARDO CASTIBLANCO RAMÍREZ**, en calidad de presidente de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **ÁLVARO ÁVILA SILVA**, en calidad de director de prestaciones económicas, y al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones sociales, para que cumplan la orden impartida en sentencia de tutela de fecha 24 de marzo de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juez Cuarto de Familia del Circuito de Manizales, Caldas,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de todo lo actuado a partir del auto proferido el 28 de abril de 2022, inclusive, mediante el cual se ordenó el requerimiento previo a la apertura del trámite incidental, dentro del incidente de desacato promovido por la señora **MARÍA ELVIA QUINTERO LEMUS** en contra de la **FIDUPREVISORA S.A.**

SEGUNDO: En consecuencia, **SE ORDENA** reiniciar todas las diligencias correspondientes, asegurándose de corregir las falencias anotadas.

TERCERO: REQUERIR al Dr. **RICARDO CASTIBLANCO RAMÍREZ**, en calidad de presidente de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **ÁLVARO ÁVILA SILVA**, en calidad de director de prestaciones económicas, y al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones sociales, o a quienes hagan sus veces, para que cumplan la orden impartida en la sentencia de tutela proferida por este despacho el día 24 de marzo de 2022, en la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por la señora **MARÍA ELVIA QUINTERO LEMUS**, en contra de esa entidad, en los términos consignados en dicho proveído y disponga la apertura, bien en forma directa, o por parte de la oficina de control interno disciplinario, o del funcionario o dependencia competente para tal efecto, de acuerdo a la Ley, del correspondiente proceso disciplinario contra el directo responsable del incumplimiento de la sentencia en cita. Del cumplimiento de los ordenamientos anteriores se dará inmediatamente noticia a este Juzgado mediante el envío de la documentación pertinente.

CUARTO: ADVERTIR al Dr. **RICARDO CASTIBLANCO RAMÍREZ**, en calidad de presidente de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **ÁLVARO ÁVILA SILVA**, en calidad de director de prestaciones económicas, y al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones sociales o

quienes hagan sus veces, que si pasan cuarenta y ocho (48) horas a partir del momento en que reciban el requerimiento aludido en el numeral anterior, sin que aún le hayan dado cumplimiento al fallo de la referencia y a las previsiones contenidas en el cuerpo de este auto, se ordenará abrir proceso disciplinario en su contra y en la misma oportunidad se habrán de adoptar todas las medidas para el cabal cumplimiento de la orden dada en la sentencia de tutela.

Además, se les hará saber que en caso de omisión se abrirá incidente de desacato en su contra y dentro del mismo, se podrán adoptar las medidas previstas en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, tales como sanción de arresto hasta por seis (06) meses y multa hasta por veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes, al igual que formular denuncia por la posible omisión, o para que se impongan las sanciones penales a que haya lugar.

QUINTO: NOTIFICAR este auto por el medio más expedito posible al Dr. **RICARDO CASTIBLANCO RAMÍREZ**, en calidad de presidente de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **ÁLVARO ÁVILA SILVA**, en calidad de director de prestaciones económicas, y al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones sociales o quienes hagan sus veces, enviándoseles a éstos, copia del escrito de incidente, del fallo de tutela y de este proveído.

Se les indagará de igual forma, sobre el motivo por el cual aún no le han resuelto de fondo la petición elevada por la accionante desde el día 16 de noviembre de 2021, la cual tiene por objeto, recibir información de manera clara y precisa al cuestionario realizado por ésta, otorgándole los términos de Ley.

SEXTO: REQUERIR igualmente al Dr. **RICARDO CASTIBLANCO RAMÍREZ**, en calidad de presidente de la **FIDUPREVISORA S.A.**, al Dr. **ÁLVARO ÁVILA SILVA**, en calidad de director de prestaciones económicas, y al Dr. **JAIME ABRIL MORALES**, en calidad de vicepresidente de fondos de prestaciones sociales o quienes hagan sus veces, para que informen al despacho si son o no ellos las personas encargadas de dar cumplimiento a la sentencia proferida por este despacho, y en caso de no serlo deberán informar quienes son los competentes para ello. Lo anterior de conformidad al artículo 21 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE

PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO

JUEZ

Firmado Por:

Pedro Antonio Montoya Jaramillo

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 004

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2c06e3bceda0db2b99d5ff2a55c5f883f8247d9bcfe7ebad6996f87f9db2d98**

Documento generado en 23/05/2022 05:01:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>