



Veintisiete de enero de dos mil veintitrés

AUTO INTERLOCUTORIO
RADICADO N°. 2023-00035-00

Por reparto del Centro de Servicios Administrativos de ésta localidad, realizado el día 26 de enero de 2023, correspondió a esta dependencia judicial aprehender el conocimiento de la corriente demanda EJECUTIVA DE ALIMENTOS, frente a la cual, una vez realizado el estudio de admisibilidad de que tratan los artículos 82 ss., del C. G. P., en concordancia con el artículo 90 *Ibidem*, se hace imperioso INADMITIRLA, a fin de que se subsanen los requisitos que más adelante se detallan, previa las siguientes,

CONSIDERACIONES:

I. Teniendo en cuenta que el modelo procesal aplicable a la corriente *Litis*, por disposición del Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes Acuerdos expedidos sobre la materia, en el evento de proponerse excepciones de mérito, es el del “*Proceso Oral y por Audiencias*” de que trata la Ley 1564 de 2012, y que es deber del Juzgador ejercer una *dirección temprana*¹, alusiva a la posibilidad de controlar la demanda desde el momento mismo de su presentación, para la verificación de formalidades destinadas a hacer más fácil el camino del proceso, a efectos de sanear problemas de ininteligibilidad de las pretensiones o de los hechos en que se sustentan, contrariedades que si permanecen van a generar enormes dilaciones al momento del decreto probatorio y aún a la hora de la sentencia, pues al no tenerse completamente clara la petición y el sustento factual, tampoco será serena la necesidad probatoria ni la decisión a asumir; aunado a que la pieza procesal más importante es la demanda, al contener la pretensión y a ella aludirá necesariamente la contestación y de ahí en adelante todos los actos, se entiende que su

¹ Como trasunto del deber impuesto al Juez en el numeral 1° del artículo 42 del C.G.P., que manda “*Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal...*”

estructuración deberá obedecer a la *claridad y precisión* a que se refiere el artículo 82ss del Código General de Proceso.

II. De acuerdo con lo anterior y con sustento en lo establecido en los numerales 4° y 5° del artículo 82 del C.G.P.-, SE APORTARÁ NUEVO ESCRITO DEMANDATORIO CUMPLIENDO LOS SIGUIENTES REQUISITOS:

1. Se adecuarán los hechos y pretensiones de la demanda en el sentido de tener en cuenta los requisitos formales que establece el Art. 82 de Código General del Proceso, lo que se traduce para el caso sub examine, discriminando las cifras por las cuales se pretende ejecutar realizando un cuadro descriptivo de: i) la cuota que debería cancelarse, ii) el abono realizado (si llegó a hacerse) y iii) lo adeudado para el periodo correspondiente (mes a mes, año a año), como quiera que ello constituye una herramienta para comprender los valores por los que se ejecuta, no sólo para el Despacho, sino también frente al demandado, a modo de ejemplo se tiene:

| AÑO | Valor Cuota Alimentos | Aportó \$ | Debe \$ |
|-------------------|-----------------------------|--------------|---------|
| Diciembre 2017 | 200.000 | 0 | 200.000 |
| Enero 2018 | 200.000 | 0 | 200.000 |
| Febrero 2018 | 200.000 | 0 | 200.000 |
| Marzo 2018 | 200.000 | 0 | 200.000 |
| Total | | | 800.000 |

2. Para dar cumplimiento del numeral 7° del Art 21 del C.G. del P., se corregirá los acápites de “PROCEDIMIENTO, CUANTÍA Y COMPETENCIA”; toda vez que los Jueces de Familia conocen de la presente causa, por la naturaleza del asunto, más no por la cuantía.

3. Empleará la técnica jurídica adecuada para la corriente causa Ejecutiva por Alimentos; obsérvese como de manera anti técnica en el escrito de demanda se pretende sean librados varios mandamientos de pago de manera simultánea, por cada ítem que se discrimina, siendo lo correcto unificar todos los valores y solicitar que se libere un mandamiento de pago único; en consecuencia, se itera, se harán las precisiones a que haya lugar; exigencia que se torna imprescindible a fin de darle la claridad y contundencia al mandamiento de pago que se impetra, Art. 430 del C.G. del P.

4. Excluir del acápite “PRUEBAS”, la mención del documento “poder para actuar”; toda vez que este pertenece a otro acápite llamado “ANEXOS”. Esto en concordancia con el Art 84 del C.G del P.

5. Aunado al punto anterior, se es necesario que en el nuevo escrito de demanda se agregue el acápite de “ANEXOS”, y se haga mención de los documentos del que habla el Art 84 del C.G del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Oralidad de Itagüí, Antioquia,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda EJECUTIVA DE ALIMENTOS, incoada por MYRIAM DEL SOCORRO CEBALLOS LAVERDE, en contra de CARLOS ARTURO ISAZA ZAPATA, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente a la notificación por estados de este auto, para que subsane los defectos de que adolece, so pena de rechazo, Artículo 90 del C.G.P.; para el efecto se informa que el correo electrónico es: memorialesitagui@cendoj.ramajudicial.gov.co.

WILMAR DE JS. CORTÉS RESTREPO
Juez

Firmado Por:
Wilmar De Jesus Cortes Restrepo
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002 Oral
Itagui - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc53cd4f8d3ce33a8217c4abcffc037713b5c1a051b02a2901cfafb22e069dcd**

Documento generado en 27/01/2023 04:52:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>