



INFORME DE SECRETARÍA. En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, comunicando que el auto núm. 0723 fue notificado por estado núm. 91 del 14 de junio de 2023 y el término legal de cinco días para subsanar corrió durante los días 15, 16, 20, 21 y 22 de junio de 2023.

También le informo que el apoderado de la demandante allegó escrito de subsanación a la demanda el día 15 de junio 2023. Sírvasse proveer.

Palmira — Valle, 8 de septiembre de 2023.

ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA
La secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA — VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NÚM. 1123

PROCESO: ORDINARIO PRIMERA (CONTRATO TRABAJO)
DEMANDANTE: RAFAEL DEL CAMPO GONZÁLEZ
DEMANDADO: INGENIO PROVIDENCIA SA
RADICACIÓN: 76-520-31-05-002-**2023-0098**-00

Palmira — Valle, ocho (8) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos estatuidos en el artículo 25.º, 25.º A y 26.º del CPT y de la SS, se admitirá la presente demanda y se le impartirá el procedimiento ordinario laboral de primera instancia; se ordenará la notificación personal a la parte demandada conforme lo estatuye el literal A del artículo 41.º del CPT y de la SS, y como lo ordena el numeral 2.º del artículo 291.º del Código General del Proceso, aplicable por analogía del artículo 145.º del CPT y de la SS, corriéndole traslado por el término de diez (10) días para contestar la demanda, en los términos del artículo 31.º del CPT y de la SS.

En cuanto a la práctica de la notificación personal, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el numeral 2.º del artículo 291.º del Código General del Proceso, aplicable por analogía del artículo 145.º del CPT y de la SS y en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de **mensaje de datos** al correo electrónico, al cual se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.



Eventualmente, de no surtir la notificación anterior, se ordena a la Secretaría elaborar el respectivo **citatorio o comunicación** con destino a la parte demandada, y para iniciar la práctica de la notificación personal del auto admisorio, se requerirá a la parte demandante para dentro del término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esta providencia, se sirva retirar y enviar el mentado **citatorio o comunicación** a la dirección indicada en el mismo a través de una Empresa de Servicio Postal autorizado, quien deberá cotejar y sellar de una copia de este, y además deberá expedir una constancia sobre su entrega en la dirección indicada, estos dos documentos para ser incorporados al expediente.

Se advierte a la parte demandante que en el evento de que la parte demandada reciba la citación o comunicación y no comparezcan al Despacho a notificarse personalmente dentro del término de ley, la Secretaría procederá de inmediato a elaborar el respectivo **aviso citatorio** establecido en el artículo 29.º del CPT y de la SS, el cual, también deberá ser enviado por la parte demandante en los términos del inciso anterior.

A través de la Secretaría, advierte el Juzgado que, en cualquier estado del proceso, podrá consultar en la plataforma RUES e incorporará con la debida constancia al expediente digital el certificado de existencia y representación de cualquier parte, para efectos de mantener actualizada la dirección de notificación.

Por lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

Primero: Admitir la demanda presentada por Rafael del Campo González y contra Ingenio Providencia SA, e impartir el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

Segundo: Notificar personalmente esta providencia a la parte demandada, conforme al numeral 1.º del literal A del artículo 41.º y artículo 29.º del CPT y de la SS.

Tercero: Practicar la notificación a la demandada a través de la Secretaría del Despacho, con arreglo al numeral 2º del artículo 291.º del Código General del Proceso y en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

Cuarto: Ordenar a la secretaria que, de no surtir efecto lo anterior, elaborar el respectivo **citatorio o comunicación** con destino a la parte demandada como lo ordena el numeral 2.º del artículo 291.º del Código General del Proceso y del artículo 29.º del CPT y de la SS.



Quinto: Requerir a la parte demandante, que de ser necesario, se sirva retirar y enviar el mentado **citatorio o comunicación** a la demandada en los términos indicados en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

Einer Niño Sanabria
EINER NIÑO SANABRIA

EMAP

**JUZGADO SEGUNDO (2°)
LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA-VALLE**

SECRETARIA

En Estado **núm. 141** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

11/Septiembre/2023

La secretaria.



INFORME DE SECRETARÍA. En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, comunicando que el auto núm. 463 fue notificado en el estado núm. 55 del 13 abril de 2023, y el término legal de cinco días para subsanar corrió durante los días 14, 17, 18, 19, y 20 de abril de 2023.

También le informo que la apoderada de la demandante allegó escrito de subsanación a la demanda el día 20 de abril de 2023.

Le anuncio además que la demandante solicita al Despacho decretar medidas cautelares contra los demandados Unión Temporal Biolimpieza, Sociedad Latina de Servicios SAS y Eliecer Álvarez Becerra. Sírvase proveer.

Palmira — Valle, 8 de septiembre de 2023.


ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA
La secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA — VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NÚM. 1123

PROCESO: ORDINARIO PRIMERA (Contrato de Trabajo)

DEMANDANTE: ALBENI ORTEGA MARTÍNEZ

DEMANDADOS:

1. UNIÓN TEMPORAL BIOLIMPIEZA
2. SOCIEDAD LATINA DE SERVICIOS SAS
3. ELIECER ÁLVAREZ BECERRA
4. MUNICIPIO DE PALMIRA

RADICACIÓN: 76-520-31-05-002-**2022-00154**-00

Palmira — Valle, ocho (8) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dado que de acuerdo a la nueva estimación de las pretensiones estas superan los 20 smlmv para el momento de su radicación, y por reunir así los requisitos estatuidos en el artículo 25.º, 25.º A y 26.º del CPT y de la SS, se admitirá la presente demanda y se le impartirá el procedimiento ordinario laboral de primera instancia; se ordenará la notificación personal a la parte demandada conforme lo estatuye el literal A del artículo 41.º del CPT y de la SS, y como lo ordena el numeral 2.º del artículo 291.º del Código General del Proceso, aplicable por analogía del artículo 145.º del CPT y de la SS, corriéndole traslado por el término de diez (10) días para contestar la demanda, en los términos del artículo 31.º del CPT y de la SS.

Se ordenará a la Secretaría practicar la notificación personal al demandado Municipio de Palmira conforme lo estatuye el parágrafo del artículo 41.º del



CPT y de la SS, lo establecido en el artículo 8.º Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de **mensaje de datos** al correo electrónico, al cual se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

Con fundamento el artículos 16.º y 74.º del CPT y de la SS, y en afinidad con el numeral 7.º del artículo 277.º de la Constitución Política, el Despacho notificará personalmente la existencia de este asunto al Ministerio Público - Procuraduría Delegada para Asuntos del Trabajo y de la Seguridad, a través de la Procuraduría Provincial de Palmira en los términos del mismo parágrafo del artículo 41.º del CPT y de la SS, para que si lo considera pertinente, intervenga en este asunto conforme lo señalan los artículos 24.º, 33.º, 48.º, 75.º y 76.º del Decreto 262 de 2000, en concordancia con el Instructivo núm. 73 del 12 de agosto de 2013, expedido por la Dra. Diana Margarita Ojeda Visbal — Procuradora Delegada para Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social.

En virtud del artículo 610.º del Código General del Proceso, se le notificará esta providencia vía página web -buzón judicial- a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, creada por el parágrafo del artículo 5.º de la Ley 1444 de 2012, para que dentro del término de diez (10) días, si a bien lo tiene, actúe como interviniente, por si considera necesario defender los intereses patrimoniales del Estado, o también para que actúe a través de apoderado judicial.

Frente a la práctica de la notificación personal de los demandados Unión Temporal Biolimpieza, Sociedad Latina de Servicios SAS y Eliecer Álvarez Becerra, se ordenará a la Secretaría del Juzgado que proceda como lo dispone el numeral 2.º del artículo 291.º del CGP, aplicable por analogía del artículo 145.º del CPT y de la SS y en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, de manera que, se hará mediante remisión de **mensaje de datos** al correo electrónico, al cual se acompañará una copia de la presente decisión y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

Eventualmente, de no surtirse la notificación anterior, se ordena a la Secretaría elaborar el respectivo **citatorio o comunicación** con destino a estos demandados, y para iniciar la práctica de la notificación personal del auto admisorio, se requerirá a la parte demandante para dentro del término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esta providencia, se sirva retirar y enviar el mentado **citatorio o comunicación** a la dirección indicada en el mismo a través de una Empresa de Servicio Postal autorizado, quien deberá cotejar y sellar de una copia de este, y además deberá expedir una constancia sobre su entrega en la dirección indicada, estos dos documentos para ser incorporados al expediente.

Se advierte a la parte demandante que en el evento de que estos demandados reciban la citación o comunicación y no comparezcan al Despacho a notificarse personalmente dentro del término de ley, la



Secretaría procederá de inmediato a elaborar el respectivo **aviso citatorio** establecido en el artículo 29.º del CPT y de la SS, el cual, también deberá ser enviado por la parte demandante en los términos del inciso anterior.

En lo referente a la solicitud elevada por el demandante con relación al decreto de la medida cautelar, estima el Despacho que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 85.º A del CPT y de la SS, norma que regula las medidas cautelares en proceso ordinario laboral, una vez que la Secretaría notifique a la parte demandada el auto admisorio de la demanda en forma personal, fijará fecha para celebrar la audiencia pública especial en la que decidirá sobre dicha petición.

Por lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

Primero. Admitir la demanda instaurada por Albeni Ortega Martínez en contra de la Unión Temporal Biolimpieza, Sociedad Latina de Servicios SAS, Eliecer Álvarez Becerra y Municipio de Palmira, e impartir el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

Segundo. Notificar personalmente esta providencia al demandado Municipio de Palmira conforme al parágrafo del artículo 41.º del CPT y de la SS, y lo establecido en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Tercero. Notificar Personalmente esta providencia al Ministerio Público, a través de la Procuraduría Provincial de Palmira, de conformidad al parágrafo del artículo 41.º del CPT y de la SS, y lo establecido en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Cuarto. Notificar esta providencia vía correo electrónico a la vinculada Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para que dentro del término de diez (10) días, si a bien lo tiene se pronuncie al respecto.

Quinto. Notificar personalmente esta providencia a los demandados Unión Temporal Biolimpieza, Sociedad Latina de Servicios SAS, Eliecer Álvarez Becerra, conforme al numeral 1.º del literal A del artículo 41.º y artículo 29.º del CPT y de la SS.

Sexto. Practicar la notificación a los demandados Unión Temporal Biolimpieza, Sociedad Latina de Servicios SAS, y Eliecer Álvarez Becerra a través de la Secretaría del Despacho, con arreglo al numeral 2º del artículo 291.º del Código General del Proceso y en concordancia con el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.

Séptimo. Ordenar a la secretaria que, de no surtir efecto lo anterior, elaborar el respectivo **citatorio o comunicación** con destino los demandados Unión Temporal Biolimpieza, Sociedad Latina de Servicios SAS y Eliecer Álvarez Becerra como lo ordena el numeral 2.º del artículo 291.º del Código General del Proceso y del artículo 29.º del CPT y de la SS.



Octavo. Requerir a la parte demandante, que de ser necesario, se sirva retirar y enviar el mentado **citatorio o comunicación** a los demandados Unión Temporal Biolimpieza, Sociedad Latina de Servicios SAS y Eliecer Álvarez Becerra, en los términos indicados en la parte motiva.

Noveno. Córrasele traslado de la demanda a los demandados y Ministerio Público, por el término legal de diez (10) días hábiles para que la contesten. El traslado se surtirá entregándoles copia del auto admisorio y de la demanda.

Décimo. Una vez notificada la demandada, fijese fecha para realizar audiencia de que trata el artículo 85.º A del CPT y de la SS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

Einer Niño Sanabria
EINER NIÑO SANABRIA

EMAP

**JUZGADO SEGUNDO (2º)
LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA-VALLE**

SECRETARIA

En Estado **núm. 141** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

11/Septiembre/2023

La secretaria.



INFORME SECRETARIAL. En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el Superior decidió **inadmitir** el recurso de apelación concedido contra el auto interlocutorio núm. 635 del 20 de agosto de 2021.

De igual forma comunico que mediante auto núm. 35 del 21 de enero de 2019 el Despacho resolvió admitir la contestación de la demanda presentada por el apoderado de la llamada en litis Omaira Escobar (folio 142).

Finalmente, informo que el apoderado de la integrada e interviniente excluyente solicitó impulso procesal (folio 226 a 237). Sírvasse proveer

Palmira — Valle, 08 de septiembre de 2023.

ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA
La Secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA — VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NÚM. 1125

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA (Contrato Trabajo)
DEMANDANTE: CLAUDIA MILENA PALOMINO SAAVEDRA
INTEGRADA E INTERVINIENTE EXCLUYENTE: OMAIRA ESCOBAR
SUCESORES PROCESALES DE LA INTEGRADA E INTERVINIENTE
EXCLUYENTE:

1. EMIR OBANDO ESCOBAR
2. YAQUELINE OBANDO ESCOBAR
3. ALBEIRO OBANDO ESCOBAR

DEMANDADO: COLPENSIONES

RADICACIÓN: 76-520-31-05-002-**2017-00131**-01

Palmira — Valle, ocho (08) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado obedecerá y cumplirá lo decidido por el Superior mediante auto interlocutorio núm. 136 del día 16 de mayo de 2022 (folio 2019 a 2020), en el cual resolvió *inadmitir* el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la integrada e interviniente excluyente contra el auto interlocutorio núm. 635 del 20 de agosto de 2021 (folio 202), por medio del cual el Despacho decidió emplazar a los herederos determinados e indeterminados de Omaira Escobar (QEPD).



Así las cosas, procede el Despacho a estudiar las actuaciones surtidas dentro del presente proceso encontrando que el apoderado judicial de la integrada e interviniente excluyente mediante memorial allegado el día 27 de junio de 2021 (folio 181) informó al Despacho sobre el fallecimiento de Omaira Escobar acaecido el 27 de mayo de 2020, adjuntando el registro civil de defunción indicativo serial núm. 09369180, copia de los registros civiles de nacimiento y de las cédulas de ciudadanía de Emir Obando Escobar, Yaqueline Obando Escobar y Albeiro Obando Escobar y memorial poder concedido por las personas descritas en calidad de hijos de Omaira Escobar (QEPD) (folios 182 a 195), posteriormente el mismo apoderado solicita entre otras cosas se reconozca la calidad de sucesores procesales (folio 197 a 198).

Por su parte el juzgado mediante auto interlocutorio núm. 635 del 20 de agosto de 2021 decidió emplazar a los herederos determinados e indeterminados de Omaira Escobar (QEPD), de conformidad con el artículo 10.º del Decreto 806 de 2020 en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, providencia contra la cual el apoderado de la integrada e interviniente excluyente interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, de igual forma solicitó declarar la ilegalidad de la mentada providencia (folio 203 a 207).

Mediante auto interlocutorio núm. 811 el juzgado resolvió no reponer y conceder el recurso de apelación ante el superior (folio 211 a 212), quien mediante auto interlocutorio núm. 136 del 16 de mayo de 2022 (folio 219 y 220) decidió inadmitir el recurso por cuanto el auto recurrido no es susceptible de apelación de acuerdo a lo establecido en el artículo 36 del CPT de la SS, además indicó que «(..) no existió manifestación sobre la procedencia o no para declarar la ilegalidad de la actuación que enuncia el apoderado (...)», así las cosas, el Despacho procederá a estudiar dicha solicitud.

Con fundamento a lo anterior, al revisar nuevamente lo ordenado, encuentra el Juzgado que, el artículo 68.º del CGP aplicable al proceso laboral por remisión analógica del artículo 145.º del CPT y de la SS respecto al fenómeno de la sucesión procesal por fallecimiento de uno de los litigantes, establece que «(...) el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador». Al respecto quien pretenda actuar en el proceso en una de las condiciones señaladas, debe acreditar cuando menos que se ha presentado el hecho del fallecimiento de la parte y la condición en que comparece, pues el juez no lo puede establecer oficiosamente. En todo caso, de acuerdo a la norma mencionada la sentencia produce efectos respecto de todos los señalados, así no hayan comparecido al proceso.

Así las cosas, es importante señalar lo adocetrinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL3859-2017 del 10 de mayo de 2017, radicación 56009, magistrado ponente Dr. Fernando Castillo Cadena:



«(...)

3. La revocatoria directa de actos jurisdiccionales opera solo en el evento en el cual la misma autoridad que los profiere decide revocarlos pues, aun cuando dados al interior del trámite de un proceso y de los cuales se predica su eficacia por cuanto fueron notificados y ejecutoriados en debida forma, los aparta de los efectos jurídicos en la medida en que contravienen normas constitucionales o legales, en otras palabras, son pronunciamientos que nacen, se hacen eficaces empero son ilegales. Así lo ha entendido la Sala en reiteradas oportunidades, como en auto de radicado 36407 de 21 de abril de 2009 en el que se dijo:

“Para superar lo precedente basta decir que, como lo ha señalado de antaño la jurisprudencia, empero de la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico. En este caso, bien se ha visto, el referido auto de 8 de julio de 2008 tuvo como fuente un error secretarial de la Sala Laboral del Tribunal de Barranquilla y con él se desconoció el ordenamiento jurídico al desatender la realidad procesal de que la recurrente sí presentó el poder de sustitución y acreditó la calidad de abogada.

“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión».

En ese orden, asumiendo esta judicatura la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite (artículo. 48.º CPT y de la SS), al constatar que se ordenó el emplazamiento de los «(...) HEREDEROS DETERMINADOS e INDETERMINADOS de la señora OMAIRA ESCOBAR (...)», sin tener en cuenta que el inciso segundo del artículo 68 del CGP, norma que regula el fenómeno de la sucesión procesal claramente expresa que « (...) En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren», no queda otra salida que declarar la ilegalidad del auto interlocutorio núm. 635 del 20 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta el Despacho los reiterados pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, referente a que las únicas providencias que constituyen ley en el proceso por hacer tránsito a cosa juzgada son las sentencias, ya que los autos por ejecutoriados que se hallen, si son ilegales no pueden considerarse como leyes del proceso y por tanto no vinculan al Juez, ni a las partes, y ello es lo que motiva a declarar la ilegalidad parcial de la mencionada providencia.



Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio, ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el desconocimiento de la constitución o ley al momento de emitirse una providencia no lo obliga a persistir en ella e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este asunto ocurrió, fue precisamente desconocer normas procesales que son de orden público y de estricto cumplimiento para el Juez y las partes en los asuntos del trabajo y de la seguridad social.

Así las cosas, se tendrá a Emir Obando Escobar, Yaqueline Obando Escobar y Albeiro Obando Escobar, como sucesores procesales de Omaira Escobar (QEPD) en su condición de hijos; ello sin perjuicio de que otros interesados en su momento hagan valer sus derechos como eventuales sucesores procesales. También, por estar ajustado a derecho, se reconocerá personería para actuar al Dr. Juan Carlos Prado Carvajal, para actuar como apoderado judicial de los mencionados sucesores procesales.

Ahora bien, una vez revisado el expediente evidencia el Despacho que una vez notificada personalmente la integrada OMAIRA ESCOBAR (QEPD) el día 3 de diciembre de 2018 (folio 76), la misma el día 18 de diciembre de 2018 a través de apoderado judicial presentó lo que denominó «(...) demanda en calidad de compañera permanente del señor CARLOS ARTURO OBANDA LOAIZA (QDP) como quiera que mi mandante fue llamada como interviniente ad excludendum (...)» (folio 123 a 141), sin embargo, el Despacho mediante auto de sustanciación núm. 35 del 21 de enero de 2019 (folio 142) decidió «TENGASE por admitida la contestación de demanda por parte del apoderado judicial de la llamada en Litis Consorte necesario OMAIRA ESCOBAR», reconocer personería al apoderado y señalar fecha para audiencia de que tratan los artículos 77° y 80 del CPT y SS, desconociendo que lo que la integrada presentó fue una *demanda* en calidad de interviniente excluyente, sobre la cual se debe realizar el estudio para su posible admisión y posteriormente correr traslado a los demandados para que ejerza su derecho de defensa.

Consecuentemente y echando mano esta judicatura de los argumentos expuestos en esta providencia sobre la declaratoria de ilegalidad de las providencias que se encuentran en firme, teniendo en cuenta que en el auto de sustanciación núm. 35 del 21 de enero de 2019 se desconoció y desatendió la realidad procesal pues se asumió que el documento presentado por el apoderado judicial de la integrada correspondía a una *contestación* de demanda cuando en realidad es una *demanda* en calidad de interviniente excluyente, continuando esta judicatura la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite de acuerdo al artículo. 48.° CPT y de la SS, y en virtud de lo expuesto, no queda otra salida que declarar la ilegalidad del numeral primero y tercero del auto interlocutorio núm. 635 del 20 de agosto de 2021, debiendo estarse a lo resuelto en el



numeral segundo de la mencionada providencia en cuanto reconoció personería para actuar al apoderado judicial de la integrada.

En vista de lo expuesto, procede el Juzgado a decidir sobre la contestación de la demanda por parte de la integrada y sobre la demanda de intervención excluyente presentada por la misma, por tanto, teniendo en cuenta que la notificación personal fue realizada por secretaría el día 3 de diciembre de 2018 (folio 76), los términos para contestar transcurrieron del 04 al 17 de diciembre de 2018, así las cosas, verificando las piezas procesales que obran en el expediente, no se encontró contestación a la demanda por parte de la integrada, por tanto, se tendrá por no contestada la demanda a la integrada Omaira Escobar, en consecuencia, la falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como un indicio grave en su contra tal como lo estipula el artículo 31.º del CPT y de la SS.

Seguidamente, en vista que la integrada al contradictorio Omaira Escobar (QEPD), a través de abogado impetró demanda en condición de intervención excluyente contra la demandante Claudia Milena Palomino Saavedra y contra la demandada Colpensiones (folios 123 a 141), por ser válido su intervención conforme al artículo 63.º el Código General del Proceso, aplicable por analogía, le reconocerá tal condición; y, por estar ajustado el escrito de demanda al artículo 25.º, 25.ºA y 26º del CPT y de la SS, la admitirá.

Por consiguiente, el Juzgado tramitará la demanda de la intervención excluyente conjuntamente con el proceso principal, formará un cuaderno virtual separado, y de acuerdo al artículo 74.º del CPT y de la SS, correrá traslado a la parte demandante Claudia Milena Palomino Saavedra y demandada Colpensiones por el término legal de diez (10) días para que contesten la demanda cumpliendo los requisitos del artículo 31.º ibídem y contados a partir de la notificación de esta providencia

Por lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

Primero. Obedecer y cumplir lo resuelto por el superior.

Segundo. Declarar la *ilegalidad* del auto interlocutorio núm. 635 del 20 de agosto de 2021.

Tercero. Téngase a Emir Obando Escobar, Yaqueline Obando Escobar y Albeiro Obando Escobar, como sucesores procesales de Omaira Escobar (QEPD) sin perjuicio de que otros interesados, en su momento, hagan valer sus derechos, conforme a la parte motiva de esta providencia.



Cuarto. Reconocer personería al Dr. Juan Carlos Prado Carvajal, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 94.308.592 de Palmira, Valle, y tarjeta profesional núm. 90.502 del CS de la J, para actuar como apoderado de los sucesores procesales a Emir Obando Escobar, Yaqueline Obando Escobar y Albeiro Obando Escobar.

Quinto. Declarar la *ilegalidad parcial* del auto de sustanciación núm. 35 del 21 de enero de 2019.

Sexto. Estese a lo resuelto en el numeral segundo del auto de sustanciación núm. 35 del 21 de enero de 2019.

Séptimo. Tener por notificada personalmente a la integrada Omaira Escobar (QEPD).

Octavo. Tener por no contestada la de demanda a la integrada Omaira Escobar (QEPD) y tener indicio grave en su contra.

Noveno. Reconocer a la Omaira Escobar (QEPD) la calidad de interviniente excluyente de acuerdo al artículo 63.º del Código General del Proceso.

Décimo. Admitir a la interviniente excluyente a Omaira Escobar (QEPD) la demanda en contra de la demandante Claudia Milena Palomino Saavedra y contra la demandada Colpensiones y tramitarla conjuntamente con el proceso principal, formando un cuaderno virtual separado.

Undécimo. Correr traslado a la parte demandante Claudia Milena Palomino Saavedra por el término de diez (10) días que corren durante los días 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22 y 25 de septiembre de 2023, para que conteste la demanda de la intervención excluyente.

Duodécimo. Correr traslado a la parte demanda Colpensiones por el término de diez (10) días que corren durante los días 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22 y 25 de septiembre de 2023, para que conteste la demanda de la intervención excluyente.

Decimotercero. Advertir a la parte demandante, demandada, y sus apoderados y demás intervinientes que pueden consultar el expediente digital con el siguiente enlace [765203105002-2017-00131-00](https://www.cajudicial.gov.co/consultar-expediente/765203105002-2017-00131-00)

El Juez,

Einer Niño Sanabria

EINER NIÑO SANABRIA

(SAMIR)

**JUZGADO SEGUNDO (2º)
LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA-VALLE**

SECRETARIA

En Estado **Núm. 0141** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

11/Septiembre/2023

La Secretaria.