



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente proceso, informando que durante el término de traslado de la liquidación que antecede, la ejecutada, guardó silencio. Sírvase proveer. Cartago, Valle del Cauca, 15 de febrero de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO INTERLOCUTORIO No.152**

**REF:** Ejecutivo de 1a. Instancia de DUVIER DE JESUS HERNANDEZ TABARES vs JAIME SANCHEZ TRIANA.

**RAD:** 2015-0159-00

Cartago, Valle del Cauca, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la entidad ejecutante presentó la liquidación del crédito en atención al artículo 446 del C.G.P., que señala que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de la cual se le correrá traslado a la contraparte para que formule las objeciones que a bien considere, pudiendo decidir el Juez si aprueba o modifica la liquidación mediante auto que será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva, procediendo así mismo cuando se trate de actualizar la liquidación, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

La norma en cita, señala que al juez instructor del proceso, le asiste el deber de verificar si la liquidación presentada por cualquiera de las partes, está conforme a derecho, es decir, que las sumas en ellas contenidas están acorde a los lineamientos expuestos en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, no de otra forma podría

entenderse la alteración que de oficio a la cuenta respectiva le permite hacer al juez.

Dentro del presente asunto se libró mandamiento de pago mediante auto No.167 del 5 de abril de 2018. Precisamente se observa que la liquidación presentada por la parte ejecutante contiene algunos de los capitales ordenados pagar en dicha providencia, junto con los intereses moratorios, máxime que existe liquidación anterior realizada por el despacho el día 17 de junio de 2019, de la que se desprende que la parte demandada adeuda las sumas liquidadas en la operación financiera que se revisa, por lo que habrá de aprobarse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°.** **APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, que al mes de noviembre de 2021 asciende a la suma de **\$51.671.992.**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

parv


<b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b>
<b>ESTADO No. 025</b>
<b>El auto anterior se notifica hoy</b>
<b>Febrero 16 de 2022</b>
<b>EL SECRETARIO</b> _____



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente proceso, informando que durante el término de traslado de la liquidación que antecede, la ejecutada, guardó silencio. Sírvase proveer. Cartago, Valle del Cauca, 15 de febrero de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 154**

**REF:** Ejecutivo de 1a. Instancia de OMAIRA MILENA GÓMEZ BECERRA vs INVERSIONES CLUB CAMPESTRE DE CARTAGO S.A.

**RAD:** 2013-0162

Cartago, Valle del Cauca, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la entidad ejecutante presentó la liquidación del crédito en atención al artículo 446 del C.G.P., que señala que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de la cual se le correrá traslado a la contraparte para que formule las objeciones que a bien considere, pudiendo decidir el Juez si aprueba o modifica la liquidación mediante auto que será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva, procediendo así mismo cuando se trate de actualizar la liquidación, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

La norma en cita, señala que al juez instructor del proceso, le asiste el deber de verificar si la liquidación presentada por cualquiera de las partes, está conforme a derecho, es decir, que las sumas en ellas contenidas están acorde a los lineamientos expuestos en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, no de otra forma podría entenderse la alteración que de oficio a la cuenta respectiva le permite hacer al juez.

Dentro del presente asunto se libró mandamiento de pago mediante auto del 17 de abril de con base en la sentencia oral de primera instancia distinguida con el No. 019 de abril 09 del 2014, la que fuere confirmada en segunda instancia por la Sala Primera de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca, a través de sentencia oral No. 063 de diciembre 2 de 2014, que finalmente dispuso el pago de los siguientes conceptos:

CESANTÍAS	\$3.421.406,67
VACACIONES	\$1.008.036,67
SALARIOS	\$3.976.799,00
INDEMNIZACIÓN POR NO CONSIGNACIÓN DE LAS CESANTÍAS	\$35.109.960,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$43.516.202,34</b>

Se condenó igualmente al pago de la indemnización moratoria por valor de **\$42.487,17** diarios, desde el 1 de septiembre de 2012 y hasta que se cancele la totalidad del concepto que la genera que no es otro que por las cesantías, hasta por veinticuatro meses y a partir del mes veinticinco, se deberán en su lugar intereses moratorios a la tasa máxima certificada por la Superfinanciera.

Respecto a las costas procesales, en primera instancia dentro del trámite ordinario se condenó a la entidad al pago de \$6.741.388,00 mediante auto fechado 24 de marzo de 2015, ejecutoriado el día 1 de abril de 2015.

Las costas de segunda instancia de \$1.500.000,00. Fueron aprobadas mediante auto de fecha 04 de febrero de 2015, notificado por estado el día 10 de febrero de esa anualidad, ejecutoriado 17 de febrero del mismo mes y año.

La aportada por la parte actora, contiene el capital ordenado pagar por cesantías, vacaciones, salarios, e indemnización que se totalizó en 43.516.202.34, que no merece reparo alguno ya que corresponde al mandamiento de pago; ahora, los 42.487.17 diarios hasta por 24 meses arrojan la suma de **\$30.590.762,4**, ya que en laboral los meses son de 30 días y lo liquidado es un total de \$42.487.17 x 720 días.

De allí en adelante la demandada adeuda intereses de mora sobre esta suma, los que liquidados a la tasa máxima legalmente permitida por la Superintendencia Financiera arrojan al 2 de septiembre de 2021 **\$ 63.139.486,28**, y no **\$87.543.749** como lo manifestó el memorialista. Veamos:

1041	01-sep-14	30-sep-14	19,33	29,00	2,4166	\$30.590.762,40	28	\$ 667.715,43
1707	01-oct-14	31-oct-14	19,17	28,76	2,3966	\$30.590.762,40	30	\$ 709.488,59
1707	01-nov-14	30-nov-14	19,17	28,76	2,3966	\$30.590.762,40	30	\$ 733.138,21
1707	01-dic-14	31-dic-14	19,17	28,76	2,3966	\$30.590.762,40	30	\$ 733.138,21
2359	01-ene-15	31-ene-15	19,21	28,82	2,4012	\$30.590.762,40	30	\$ 734.545,39
2359	01-feb-15	28-feb-15	19,21	28,82	2,4012	\$30.590.762,40	30	\$ 734.545,39
2359	01-mar-15	31-mar-15	19,21	28,82	2,4012	\$30.590.762,40	30	\$ 734.545,39
369	01-abr-15	30-abr-15	19,37	29,06	2,4212	\$30.590.762,40	30	\$ 740.663,54
369	01-may-15	30-may-15	19,37	29,06	2,4212	\$30.590.762,40	30	\$ 740.663,54
369	01-jun-15	30-jun-15	19,37	29,06	2,4212	\$30.590.762,40	30	\$ 740.663,54
913	01-jul-15	31-jul-15	19,26	28,89	2,4075	\$30.590.762,40	30	\$ 736.472,60
913	01-ago-15	31-ago-15	19,26	28,89	2,4075	\$30.590.762,40	30	\$ 736.472,60
913	01-sep-15	30-sep-15	19,26	28,89	2,4075	\$30.590.762,40	30	\$ 736.472,60
1341	01-oct-15	31-oct-15	19,33	29,00	2,4163	\$30.590.762,40	30	\$ 739.164,59
1341	01-nov-15	30-nov-15	19,33	29,00	2,4163	\$30.590.762,40	30	\$ 739.164,59
1341	01-dic-15	31-dic-15	19,33	29,00	2,4163	\$30.590.762,40	30	\$ 739.164,59
1788	01-ene-16	31-ene-16	19,68	29,52	2,4600	\$30.590.762,40	30	\$ 752.532,76
1788	01-feb-16	29-feb-16	19,68	29,52	2,4600	\$30.590.762,40	30	\$ 752.532,76
1788	01-mar-16	31-mar-16	19,68	29,52	2,4600	\$30.590.762,40	30	\$ 752.532,76
334	01-abr-16	30-abr-16	20,54	20,54	2,5600	\$30.590.762,40	30	\$ 783.123,52
334	01-may-16	31-may-16	20,54	20,54	2,5600	\$30.590.762,40	30	\$ 783.123,52
334	01-jun-16	30-jun-16	20,54	20,54	2,5600	\$30.590.762,40	30	\$ 783.123,52
811	01-jul-16	31-jul-16	21,34	32,01	2,6600	\$30.590.762,40	30	\$ 813.714,28
811	01-ago-16	31-ago-16	21,34	32,01	2,6600	\$30.590.762,40	30	\$ 813.714,28
811	01-sep-16	30-sep-16	21,34	32,01	2,6600	\$30.590.762,40	30	\$ 813.714,28
1233	01-oct-16	31-oct-16	21,99	32,99	2,7400	\$30.590.762,40	30	\$ 838.186,89
1233	01-nov-16	30-nov-16	21,99	32,99	2,7400	\$30.590.762,40	30	\$ 838.186,89
1233	01-dic-16	31-dic-16	21,99	32,99	2,7400	\$30.590.762,40	30	\$ 838.186,89
1612	01-ene-17	31-ene-17	22,34	33,51	2,7900	\$30.590.762,40	30	\$ 853.482,27
1612	01-feb-17	28-feb-17	22,34	33,51	2,7900	\$30.590.762,40	30	\$ 853.482,27
1612	01-mar-17	31-mar-17	22,34	33,51	2,7900	\$30.590.762,40	30	\$ 853.482,27
488	01-abr-17	30-abr-17	22,33	33,50	2,7900	\$30.590.762,40	30	\$ 853.482,27
488	01-may-17	31-may-17	22,33	33,50	2,7900	\$30.590.762,40	30	\$ 853.482,27
488	01-jun-17	30-jun-17	22,33	33,50	2,7900	\$30.590.762,40	30	\$ 853.482,27
907	01-jul-17	31-jul-17	21,98	32,97	2,7474	\$30.590.762,40	30	\$ 840.450,61
907	01-ago-17	31-ago-17	21,98	32,97	2,7474	\$30.590.762,40	30	\$ 840.450,61
907	01-sep-17	30-sep-17	21,98	32,97	2,7474	\$30.590.762,40	30	\$ 840.450,61
1298	01-oct-17	31-oct-17	21,15	31,73	2,6437	\$30.590.762,40	30	\$ 808.727,99
1447	01-nov-17	30-nov-17	20,96	31,44	2,6199	\$30.590.762,40	30	\$ 801.447,38
1619	01-dic-17	31-dic-17	20,77	31,16	2,5962	\$30.590.762,40	30	\$ 794.197,37
1890	01-ene-18	31-ene-18	20,69	31,04	2,5862	\$30.590.762,40	30	\$ 791.138,30
131	01-feb-18	28-feb-18	21,01	31,52	2,6262	\$30.590.762,40	30	\$ 803.374,60
259	01-mar-18	31-mar-18	20,68	31,02	2,5849	\$30.590.762,40	30	\$ 790.740,62
398	01-abr-18	30-abr-18	20,48	30,72	2,5599	\$30.590.762,40	30	\$ 783.092,93
527	01-may-18	31-may-18	20,44	30,66	2,5549	\$30.590.762,40	30	\$ 781.563,39
687	01-jun-18	30-jun-18	20,28	30,42	2,5350	\$30.590.762,40	30	\$ 775.475,83
820	01-jul-18	31-jul-18	20,03	30,05	2,5037	\$30.590.762,40	30	\$ 765.900,92
954	01-ago-18	31-ago-18	19,94	30,05	2,4924	\$30.590.762,40	30	\$ 762.444,16
1112	01-sep-18	30-sep-18	19,81	30,05	2,4762	\$30.590.762,40	30	\$ 757.488,46
1294	01-oct-18	31-oct-18	19,63	29,45	2,4537	\$30.590.762,40	30	\$ 750.605,54

1521	01-nov-18	30-nov-18	19,49	29,24	2,4362	\$30.590.762,40	30	\$ 745.252,15
1708	01-dic-18	31-dic-18	19,40	29,10	2,4249	\$30.590.762,40	30	\$ 741.795,40
1872	01-ene-19	31-ene-19	19,16	28,74	2,3949	\$30.590.762,40	30	\$ 732.618,17
111	01-feb-19	28-feb-19	19,70	28,74	2,4624	\$30.590.762,40	30	\$ 753.266,93
263	01-mar-19	30-mar-19	19,37	29,06	2,4212	\$30.590.762,40	30	\$ 740.663,54
389	01-abr-19	30-abr-19	19,32	28,98	2,4150	\$30.590.762,40	30	\$ 738.766,91
574	01-may-19	31-may-19	19,34	29,01	2,4174	\$30.590.762,40	30	\$ 739.501,09
697	01-jun-19	30-jun-19	19,30	29,01	2,4124	\$30.590.762,40	30	\$ 737.971,55
829	01-jul-19	31-jul-19	19,28	28,92	2,4099	\$30.590.762,40	30	\$ 737.206,78
1018	01-ago-19	31-ago-19	19,32	28,98	2,4150	\$30.590.762,40	30	\$ 738.766,91
1145	01-sep-19	30-sep-19	19,32	28,98	2,4150	\$30.590.762,40	30	\$ 738.766,91
1293	01-oct-19	31-oct-19	19,10	28,65	2,3875	\$30.590.762,40	30	\$ 730.354,45
1474	01-nov-19	30-nov-19	19,03	28,55	2,3787	\$30.590.762,40	30	\$ 727.662,47
1603	01-dic-19	31-dic-19	18,91	28,37	2,3637	\$30.590.762,40	30	\$ 723.073,85
1768	01-ene-20	31-ene-20	18,77	28,16	2,3462	\$30.590.762,40	30	\$ 717.720,47
94	01-feb-20	29-feb-20	19,06	28,59	2,3824	\$30.590.762,40	30	\$ 728.794,32
205	01-mar-20	31-mar-20	18,95	28,43	2,3687	\$30.590.762,40	30	\$ 724.603,39
351	01-abr-20	30-abr-20	18,69	28,04	2,3362	\$30.590.762,40	30	\$ 714.661,39
437	01-may-20	31-may-20	18,19	27,29	2,2737	\$30.590.762,40	30	\$ 695.542,16
505	01-jun-20	30-jun-20	18,12	27,18	2,2650	\$30.590.762,40	30	\$ 692.880,77
605	01-jul-20	31-jul-20	18,12	27,18	2,2650	\$30.590.762,40	30	\$ 692.880,77
685	01-ago-20	31-ago-20	18,29	27,44	2,2862	\$30.590.762,40	30	\$ 699.366,01
769	01-sep-20	30-sep-20	18,35	27,53	2,2937	\$30.590.762,40	30	\$ 701.660,32
869	01-oct-20	31-oct-20	18,09	27,14	2,2612	\$30.590.762,40	30	\$ 691.718,32
947	01-nov-20	30-nov-20	17,84	26,76	2,2300	\$30.590.762,40	30	\$ 682.174,00
1034	01-dic-20	31-dic-20	17,46	26,19	2,1825	\$30.590.762,40	30	\$ 667.643,39
1215	01-ene-21	31-ene-21	17,32	25,98	2,1649	\$30.590.762,40	30	\$ 662.259,42
64	01-feb-21	28-feb-21	17,54	26,31	2,1924	\$30.590.762,40	30	\$ 670.671,87
161	01-mar-21	31-mar-21	17,41	26,12	2,1762	\$30.590.762,40	30	\$ 665.716,17
305	01-abr-21	30-abr-21	17,31	25,97	2,1637	\$30.590.762,40	30	\$ 661.892,33
407	01-may-21	31-may-21	17,22	25,83	2,1525	\$30.590.762,40	30	\$ 658.466,16
509	01-jun-21	30-jun-21	17,21	25,82	2,1512	\$30.590.762,40	30	\$ 658.068,48
622	01-jul-21	31-jul-21	17,18	25,77	2,1474	\$30.590.762,40	30	\$ 656.906,03
804	01-ago-21	31-ago-21	17,24	25,86	2,1550	\$30.590.762,40	30	\$ 659.230,93
931	01-sep-21	30-sep-21	17,19	25,79	2,1491	\$30.590.762,40	2	\$ 43.828,40
<b>INTERESES DE MORA</b>								\$63.139.486,28

Ahora, las costas, que incluyen obviamente las agencias en derecho, generan intereses legales pero desde la ejecutoria del auto que las aprueba, y cada liquidación de costas -de primera y segunda instancia- es independiente, presentándose error en la sugerida por la parte actora, porque las sumó y liquidó intereses a partir de unas fechas que no corresponden a las que generan su causación.

Esa liquidación de intereses legales sobre las costas, corresponde a:

Capital \$6.741.388 %0.5 mensual desde el 2/04/2015.

Capital \$1.500.000 %0.5 mensual desde el 18/02/2015

Liquidados al 2 de septiembre de 2021 y 18 de septiembre de 2021, respectivamente, arroja el siguiente resultado financiero:

\$6.741.388 valor mes \$33.706 valor día 1.123 a sazón de 2.310 días **Total \$2.595.361**

\$1.500.000 valor mes \$7.500 valor día \$250 a sazón de 2.370 días **Total \$592.500**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

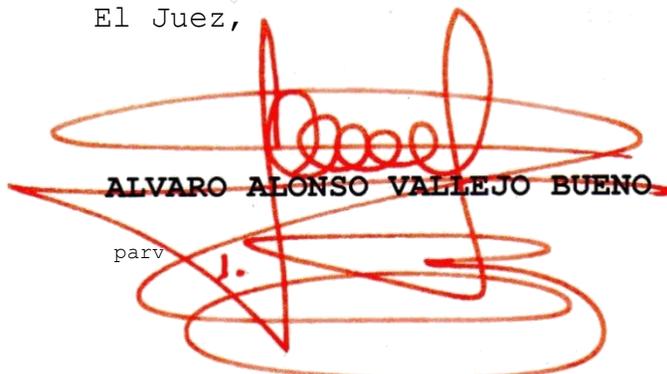
**1°.** **NO APROBAR** la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, por lo dicho.

**2°.** Tener como liquidación de crédito la realizada por el Juzgado, a saber:

Cesantías	\$ 3.421.406,67
Vacaciones	\$ 1.008.036,67
Salarios	\$ 3.976.799,00
Indem X no consignación de las cesantías	\$35.109.960,00
\$42.487.17 diarios hasta 24 meses	\$30.590.762,4,
% mora \$30.590.0762.4 hasta 02/09/2021	\$63.139.486,28,
% costas 0.5% sobre \$6.741.388 a 02/09/2021	\$ 2.595.361
% costas 0.5% sobre \$1.500.000 a 18/09/2021	\$ 592.500
<b>TOTAL al mes de septiembre de 2021</b>	<b>\$ 140.434.312.02</b>

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
parv  
J.



JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 025

El auto anterior se notifica hoy

Febrero 16 de 2022

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho el presente proceso informando que se encuentra pendiente la liquidación de costas. Sírvase proveer. Cartago, Valle del Cauca, 15 de febrero de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO DE SUSTANCIACION No.156**

**REF:** Ejecutivo de 1° Instancia de Lucila Idrobo vs Luz Eugenia Solano de Trillos.

RAD:2021-00107-00 a continuación de ordinario 2018-00222-00

Cartago, Valle del Cauca, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Por la secretaría practíquese la liquidación de costas. Sería lo pertinente incluir como agencias en derecho a cargo del demandado la suma de **\$900.000**, a favor de la parte demandante, pues así fueron fijadas en el auto del 13 de junio de 2021.

No obstante, haciendo uso del control de legalidad se corregirá dicho auto por error aritmético que se presentó, porque debió fijarse las agencias en derecho en la suma de \$1.800.000 si en cuenta se tiene que las pretensiones de la demanda ascienden a \$18.283.472,7

Lo anterior de conformidad con el Acuerdo No. 1887 de Junio 26 de 2003, emanado de la Sala Administrativa del C.S. de la J.

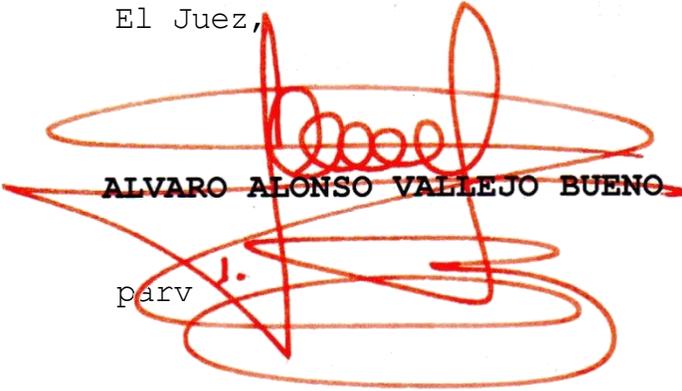
Por lo expuesto, el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO de la ciudad de Cartago, Valle,

**RESUELVE,**

**PRIMERO:** Corregir el auto fechado 13 de junio de 2021, por error aritmético, y fijar las agencias en derecho en la suma de \$1.800.000, por lo dicho.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

parv



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 025**

**El auto anterior se notifica hoy  
FEBRERO 16 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
CARTAGO VALLE DEL CAUCA**

El suscrito Secretario conforme a lo ordenado en auto anterior, proferido dentro del presente proceso, procede a efectuar la siguiente liquidación de costas a favor de la parte demandante Lucila Idrobo y a cargo de Luz Eugenia Solano de Trillos.

VALOR AGENCIAS EN DERECHO.....\$1.800.000,00  
OTROS GASTOS.....\$ -0-  
  
**TOTAL.....\$1.800.000,00**

**SON: UN MILLON OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.800.000)**

Cartago, Valle del Cauca, 15 de febrero de 2022.

  
**JORGE ALBERTO OSPINA GARCIA**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a despacho el presente proceso con la liquidación de costas que antecede, elaborada por la Secretaría del Juzgado. Sírvase a proveer.  
Cartago, Valle del Cauca, 15 de febrero de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 157**

**REF:** Ejecutivo de 1º Instancia de Lucila Idrobo vs Luz Eugenia Solano de Trillos.

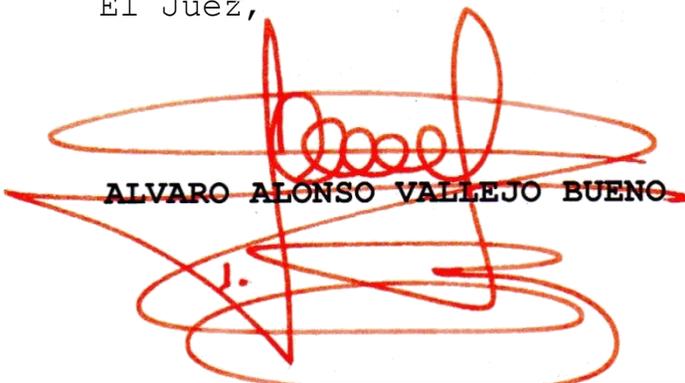
RAD: 2021-00107-00 a continuación de ordinario 2018-00222-00

Cartago, Valle del Cauca, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas efectuada por la Secretaría, el Juzgado imparte aprobación a la misma conforme lo normado en el Art. 366 numeral 1° del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~



JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 025

El auto anterior se notifica hoy

16 febrero de 2022

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito visible en este expediente. Sírvase proveer.

Cartago (V), Febrero 04 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 158**

**REF:** Ordinario Laboral de 1° Inst. De JEFFERSON SANCHEZ BURITICA Vs. KRIBA INGENIEROS LIMITADA Y OTRO.

**RAD:** 2021-00241-00

Cartago (V), Febrero quince (15) de dos mil veintidós (2022).

Al revisar nuevamente la subsanación de la demanda, se observa que se pretende tener como codemandada a la aseguradora LIBERTY SEGUROS S.A., cuyo fundamento consiste en que la demandada KRIBA INGENIEROS LIMITADA, adquirió una póliza de cumplimiento con la empresa LIBERTY SEGUROS S.A., pero no se propone una relación laboral entre esta entidad y el demandante, por lo que presuntamente habría una relación civil o comercial entre la asegurada y la demandada propio de la jurisdicción civil. Sin embargo, algún sector de la doctrina ha admitido que sea la propia garantizada que en materia laboral solicite el llamamiento en garantía en los términos del art. 64 del CGP, luego no sería el demandante en este caso el legitimado para demandarla.

Por lo demás por considerar el Juzgado que la subsanación de la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., con la advertencia anterior, se procederá a su admisión respecto de la sociedad KRIBA INGENIEROS LIMITDA.

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor JEFFERSON SANCHEZ BURITICA, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad contra la sociedad KRIBA INGENIEROS LIMITADA, persona jurídica domiciliada en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por el señor ALEXANDER DE JESUS VALLEJO BURGOS, y/o por quien haga sus veces, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá, y en contra de La Nación MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, persona jurídica representada legalmente por su Ministro DIEGO MOLANO, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá.

**2)** NOTIFIQUESELE personalmente el contenido del presente auto a los representantes legales de las demandadas y córraseles el traslado de la demanda para que la conteste ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. El traslado se surtirá entregándole copia de la demanda que fuera acompañada para tal fin. Adviértaseles a los representantes legales de las demandadas que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en contra de su representada.

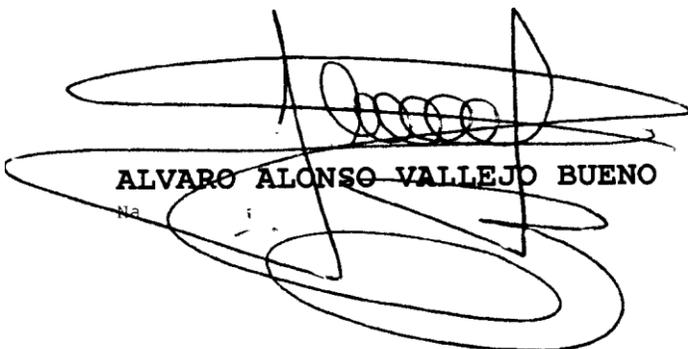
**3)** En aplicación a lo dispuesto en el artículo 612 del C.G. del P., en concordancia con el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. se dispone la notificación del contenido del presente auto a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, esto para los fines que considere pertinentes.

**4)** No tener como demandado a LIBERTY SEGUROS S.A., por lo dicho en la parte motiva de este auto.

5) RECONOCER personería para actuar al Dr. LUIS CARLOS DEL RIO PARRA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 305.136 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor JEFFERSON SANCHEZ BURITICA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 25**

**El auto anterior se notifica hoy  
FEBRERO 16 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**