



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
CARTAGO VALLE DEL CAUCA**

El suscrito Secretario conforme a lo ordenado en auto anterior, proferido dentro del presente proceso, procede a efectuar la siguiente liquidación de costas a favor de la demandante PORVENIR S.A. y a cargo del MUNICIPIO DE OBANDO:

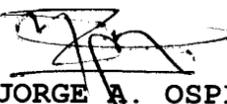
VALOR AGENCIAS EN DERECHO.....	\$ 6.000.000
OTROS GASTOS.....	\$ -0-
<b>TOTAL.....</b>	<b>...\$ 6.000.000</b>

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS.**

Cartago, Valle del Cauca, 26 de enero de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a despacho el presente proceso con la liquidación de costas que antecede, elaborada por la Secretaría del Juzgado. Sírvase a proveer. Cartago, Valle del Cauca, 26 de enero de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO DE SUSTANCIACION No.057**

**REF:** Ejecutivo de PORVENIR S.A. vs MUNICIPIO DE OBANDO, VALLE DEL CAUCA.

**RAD:** 2019-00187-00

Cartago, Valle del Cauca, veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas efectuada por la Secretaría, el

Juzgado imparte aprobación a la misma conforme lo normado en el Art. 366 numeral 1° del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

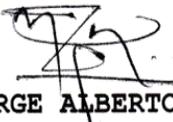
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V  
ESTADO No. 011  
El auto anterior se notifica hoy  
27 de enero de 2022



**JORGE ALBERTO OSPINA GARCIA**  
Secretario



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente proceso, informando que durante el término de traslado de la liquidación que antecede, la ejecutada, guardó silencio. Sírvase proveer. Cartago, Valle del Cauca, 26 de enero de 2022.

  
**JORGE ALBERTO OSPINA GARCIA**  
Secretario

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO INTERLOCUTORIO No.058**

**REF:** Ejecutivo de 1a. Instancia de RICARDO ELIAS GALLEGO SEGURA vs CLUB CAMPESTRE DE CARTAGO S.A.

**RAD:** 2016-00157-00

Cartago, Valle del Cauca, veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022).

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó la liquidación del crédito en atención al artículo 446 del C.G.P., que señala que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de la cual se le correrá traslado a la contraparte para que formule las objeciones que a bien considere, pudiendo decidir el Juez si aprueba o modifica la liquidación mediante auto que será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva, procediendo así mismo cuando se trate de actualizar la liquidación, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

La norma en cita, señala que al juez instructor del proceso, le asiste el deber de verificar si la liquidación presentada por cualquiera de las partes, está conforme a derecho, es decir, que las sumas en ellas contenidas están acorde a los lineamientos expuestos en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, no de otra forma podría entenderse la alteración que de oficio a la cuenta respectiva le permite hacer al juez.

Dentro del presente asunto se libró mandamiento de pago mediante auto No.722 26 de octubre de 2017<sup>1</sup>. Precisamente se observa que la liquidación presentada por

---

<sup>1</sup> Folio 64 de esta actuación

la parte ejecutante contiene los capitales ordenados pagar en dicha providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. **APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante que al día 30 de septiembre de 2021 asciende a la suma de \$ 29.144.829.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

 JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V ESTADO No. 011 El auto anterior se notifica hoy 27 de enero de 2022 EL SECRETARIO _____
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente proceso, informando que durante el término de traslado de la liquidación que antecede, la ejecutada, guardó silencio. Sírvase proveer. Cartago, Valle del Cauca, 26 de enero de 2022.

**JORGE ALBERTO OSPINA GARCIA**  
Secretario

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO INTERLOCUTORIO No.059**

**REF:** Ejecutivo de 1a. Instancia de FABIO ANTONIO BONILLA PINZON vs CLUB CAMPESTRE DE CARTAGO S.A.

**RAD:** 2016-00158-00

Cartago, Valle del Cauca, veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022).

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó la liquidación del crédito en atención al artículo 446 del C.G.P., que señala que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de la cual se le correrá traslado a la contraparte para que formule las objeciones que a bien considere, pudiendo decidir el Juez si aprueba o modifica la liquidación mediante auto que será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva, procediendo así mismo cuando se trate de actualizar la liquidación, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

La norma en cita, señala que al juez instructor del proceso, le asiste el deber de verificar si la liquidación presentada por cualquiera de las partes, está conforme a derecho, es decir, que las sumas en ellas contenidas están acorde a los lineamientos expuestos en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, no de otra forma podría entenderse la alteración que de oficio a la cuenta respectiva le permite hacer al juez.

Dentro del presente asunto se libró mandamiento de pago mediante auto No.534 del 15 de agosto de 2017<sup>1</sup>. Precisamente se observa que la liquidación presentada por la parte ejecutante contiene el capital ordenado pagar en dicha providencia, no obstante los intereses de mora fueron negados en el numeral 2 de la parte resolutive de dicha decisión.

Se tendrá entonces como liquidación del crédito la suma de \$35.000.000 de capital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. **APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante que a la fecha asciende a \$35.000.000 de capital.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V ESTADO No. 011 El auto anterior se notifica hoy 27 de enero de 2022 EL SECRETARIO _____
---

<sup>1</sup> Folio 65 de esta actuación



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el apoderado judicial de la parte demandada presento nulidad por indebida notificación. Sírvase proveer.

Cartago, Enero 19 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio. -

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 066**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de MARÍA ALEJANDRA ESPINOSA AGUDELO  
Vs. CARLOS ARTURO GONZÁLEZ GARCÍA

**RAD:** 2021-00031-00

Cartago, Enero veintiséis de dos mil veintidós.

En esta instancia procesal, se procede al análisis de la nulidad propuesta por el apoderado judicial del demandado CARLOS ARTURO GONZALEZ GARCIA.

El cual expuso como argumentos lo siguiente que el demandado manifiesta bajo la gravedad del juramento que al correo electrónico no le ha llegado archivo donde se encuentre la demanda, los anexos y providencia que admitió la demanda, que el poderdante se enteró de la demanda debido a que le llegó un correo del Dr. ALVARO HERNAN MEJIA MEJIA, en donde le mencionaba el auto admisorio de la demanda, pero no había ningún archivo; que también le llegó un correo donde la señora ELIZABETH RAMIREZ menciona que ese correo donde le llegaba información del Juzgado o del Dr. ALVARO HERNAN MEJIA no correspondía al demandado; que el demandado se enteró de esta información apenas desde la semana pasada, esto debido a que se encuentra fuera del país desde el 23 de abril y que no había vuelto a revisar el correo electrónico, pero sin embargo no encuentra en el correo electrónico archivos de demanda, que el 22 de julio de 2021 solicito copia del expediente digital al Juzgado y que el 26 de julio de 2021 pudo acceder al mismo y pudo revisar el expediente encontrando que con base en el

Decreto 806 de 2020 presuntamente se había enviado la demanda y anexos al correo electrónico que registra el demandado el cual es [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), que dentro del proceso se dio término para contestar la demanda y además se declaró que no se había contestado la demanda.

Que el demandado manifiesta no haber abierto un correo electrónico donde estuvieran los archivos relacionados con la demanda laboral o con documentos relacionados con el proceso y solo hasta ahora como abogado accedió al expediente, y se tiene conocimiento del proceso; que dentro del expediente compartido no se observa un acuse de recibido enviado desde el correo del demandado o una verificación que demuestre que el demandado ha abierto el correo electrónico.

Finalmente solicita el togado que se declare la nulidad en relación con la notificación personal al demandado en el proceso 2021-00031-00, y que se realice la notificación bajo los parámetros establecidos en el Decreto 806 de 2020, al correo electrónico del togado [lopezandres12@hotmail.com](mailto:lopezandres12@hotmail.com).

Por otro lado, una vez concedido término a la parte demandante para que se pronunciara sobre la nulidad presentada, esta manifestó que el demandado CARLOS ARTURO GONZALEZ GARCIA, registra como correo electrónico [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), esa dirección de correo electrónico corresponde al que se incorporó en el escrito de la demanda, como dirección para la notificación virtual del demandado, el cual aparece acreditado en el registro mercantil de establecimiento de comercio de su propiedad, pues existe plena coincidencia en la aludida dirección en el memorial de proposición del incidente signado por el apoderado judicial del demandado, en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda y en el anotado en el registro mercantil; que el arraigo del demandado fuera del país no constituye argumento válido para eludir los efectos de la notificación vía correo electrónico, por cuanto la mensajería sustentada en Internet supera ese concepto de espacialidad, puesto que ella opera en el contexto de la virtualidad; que con relación a lo mencionado con el "acuse de recibo" indica el togado de la actora que el servicio de Microsoft (Hotmail u Outlook), existen dos opciones que el mensaje haya sido recibido en la bandeja de entrada del destinatario o que no se haya recibido, pues otra cosa diferente es que el destinatario "abra" o no el mensaje, pues dicha exigencia no está contemplada en la ley, ni podría estarlo, puesto que ello corresponde al ámbito personalísimo del destinatario.

Que acreditado como se encuentra el hecho de que, incluso por confesión del demandado, este sí recibió correos de la parte demandante relacionados con la presente demanda, se entra a probar que estos correos si se remitieron en la oportunidad y con los archivos adjuntos que establece el Decreto 806 de 2020; que al aplicar la bandeja de cuenta de correo [alvaroabogado@hotmail.com](mailto:alvaroabogado@hotmail.com), el buscador de mensajes enviados bajo el criterio de búsqueda [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), se generaron resultados, en donde se observa 4 resultados, de los cuales dos de ellos bajo la referencia (Asunto) demanda propuesta por MARIA ALEJANDRA ESPINOSA AGUDELO; se puede apreciar que el 8 de febrero de 2021 se enviaron dos archivos adjuntos que corresponde a la demanda y sus anexos y que el día 18 de mayo de 2021 se envió un archivo adjunto que corresponde al auto 525/2021 proferido por el Juzgado de conocimiento, que con este mensaje enviado se cumplió con lo establecido en el inciso 5 del Art. 6 del Decreto 806 de 2020; por lo que finalmente solicita que se desestime la nulidad propuesta.

Para definir lo que en derecho corresponda, se deberán realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar las bases normativas para resolver la nulidad alegada, para lo cual tenemos las siguientes:

El artículo 145 del CST que permite la aplicación de las normas del CGP a saber, artículo 133 que determina las causales de nulidad, el cual en su numeral 8 indica:

*"cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas que sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma la Ministerio Publico o a cualquier persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado";*

Con la finalidad de establecer si a la parte nultitante le asiste la razón o no, debemos remitirnos a la actuación surtida dentro del presente proceso hasta la fecha, concretamente a las diligencias encaminadas al surtimiento de la notificación

de la demanda al señor CARLOS ARTURO GONZALEZ GARCIA, por lo que tenemos que el día 13 de mayo de 2021, se admitió la demanda, el día 14 de mayo de 2021, se envió notificación de la demanda, anexos y auto que admite la demanda por parte de este Despacho al correo electrónico [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), se observa también que el día 18 de mayo de 2021, se envió por parte del apoderado de la demandante correo electrónico al demandado notificación del auto admisorio de la demanda al correo [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), finalmente el día 17 de junio de 2021, el Juzgado emite el auto que tiene por no contestada la demanda por parte del demandado.

Así las cosas, y dilucidado de la manera más clara posible el trámite que se ha surtido con el fin de notificar al demandado, se observa entonces que se realizaron dos intentos para notificar al accionado la existencia de la demanda en su contra, la primera de ellas realizada por el Despacho el día 14 de mayo de 2021 al correo [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), el segundo intento de notificación se llevó a cabo el día 18 de mayo del año en curso, por parte del apoderado judicial de la parte actora al mismo correo electrónico [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), por lo que se podría decir que al demandado se le enviaron dos veces la notificación del auto admisorio de la demanda, cumplió de esta forma la requisitoria del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, pues basta que la citación se remita a una dirección de correo electrónico autorizada, para tener el acto como cumplido.

Por lo que la única prueba documental que se tiene en cuenta para resolver es el certificado de matrícula mercantil existencia actualizado para esas datas, toda vez que el mismo se visualiza dentro de este expediente, el cual tiene como fecha de expedición 2021/06/17, aportado por la parte demandante, pues fíjese que en este se informa que el correo electrónico vigente para la fecha en se realizó la notificación del auto admisorio de la demanda era [restaurante2@hotmail.com](mailto:restaurante2@hotmail.com), siendo este email el autorizado para realizar las diligencia de notificación electrónica, como se puede detallar en el certificado.

Es por las razones que anteceden, el Juzgado rechazará la nulidad propuesta, tal y como lo establece el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., modificado por el artículo 19 de la Ley 1395 del año 2010, aplicado por analogía al procedimiento laboral en virtud de lo establecido en el artículo 145 del

C.P.T. y de la S.S. impondrá condena en costas a cargo de la demandado CARLOS ARTURO GONZALEZ GARCIA y a favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE.**

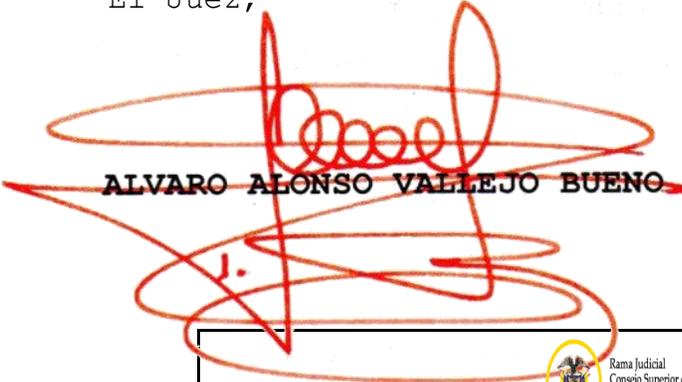
**PRIMERO:** No Declarar la nulidad propuesta por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte demandada Sr. CARLOS ARTURO GONZALEZ GARCIA y en favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente

**TERCERO:** Continúese con el trámite normal del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



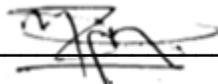
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 011**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 27 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_





**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Enero 26 de 2022

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 061**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de FABIAN STIVEN GUTIERREZ ATEHORTUA Vs. MARIA PAULA REBELLON MURILLAS Y OTROS.

**RAD:** 2021-00270-00

Cartago, Enero veintiséis de dos mil veintidós.

Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°- Rechazar la anterior demanda.

2°- Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

3°- Reconocer personería para actuar al Dr. MAURICIO VANEGAS QUINTERO, abogado titulado, portador de la T.P. 216.050 del C.S. de la J., como apoderado judicial principal y al Sr. EDWIN HERNANDO GARCIA RODAS, con licencia temporal No. 26.065 del C.S de la J., como apoderado judicial sustituto del demandante señor FABIAN STIVEN GUTIERREZ ATEHORTUA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO  
Na i



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 011**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 27 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Enero 26 de 2022

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 062**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de PAOLA ANDREA BERMUDEZ CARVAJAL  
Vs. SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A.

**RAD:** 2021-00274-00

Cartago, Enero veintiséis de dos mil veintidós.

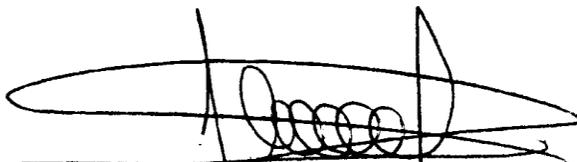
Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1°- Rechazar la anterior demanda.
- 2°- Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.
- 3°- Reconocer personería para actuar al Dra. VALENTINA NARANJO MOYA, abogada titulada, portadora de la T.P. 313.362 del C.S. de la J., como apoderada judicial principal y al Dra. NATALIA VALENCIA CASTAÑO, abogada titulada portadora de la T.P. No. 265.069 del C.S de la J., como apoderada judicial sustituta de la demandante señora PAOLA ANDREA BERMUDEZ CARVAJAL, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 011**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 27 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que la parte codemandada Sr. JUAN CARLOS VALENCIA TRUJILLO presenta recurso de reposición y subsidio de apelación. Sírvase proveer.

Cartago, Enero 19 de 2022

  
**JORGE R. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 060**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de DIDIER RAMIREZ GALEANO Vs. SULIMA NIDREY SURELLY GRANADA Y OTRO.

**RAD:** 2021-00101-00

Cartago, Enero veintiséis de dos mil veintidós.

Revisada la solicitud de recurso de reposición y subsidio de apelación presentada por la Dra. ANA TULIA OSPINA TRUJILLO, el Juzgado se percató que en el correo electrónico en donde remitió lo solicitado se visualiza la relación de un memorial poder, el cual no es legible por parte del Despacho, por lo cual no se puede verificar el contenido ni mucho menos que la abogada esté actuando como apoderada judicial del llamado a juicio Sr. JUAN CARLOS VALENCIA TRUJILLO y siendo esto un requisito formal con los recursos propuestos, al no acreditarse la exigencia de allegar el memorial poder, se impone la consecuencia de rechazar el recurso de reposición y subsidio de apelación formulado.

Por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**1°-** Rechazar el recurso de reposición y subsidio de apelación, propuesto por la Dra. ANA TULIA OSPINA TRUJILLO.

**2°-** Reconocer personería para actuar a la Dra. MANUELA GONZALEZ JARAMILLO, abogada titulada portadora de la T.P. No. 344.970 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la demandada Sra. SULIMA NIDREY GRANADA PARRA, de conformidad con el memoria poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 011**

**El auto anterior se notifica hoy**

**ENERO 27 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que falta programar la continuación de la audiencia del art. 80 para la práctica de interrogatorio a la demandante y demás etapas que la norma prevé.

Cartago, enero 26 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 069**

**REF:** Ordinario Laboral de 1<sup>a</sup>. Inst. Omaira Becerra Acosta Vs. Mpio El Cairo.

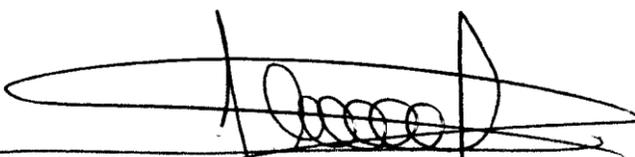
RAD: 2020-00006-00

Cartago, enero veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, se procede a señalar como nueva fecha y hora, para la continuación de la audiencia de que trata el art. 80 del CPTSS, la hora de las diez (10) de la mañana del día veinticuatro (24) de marzo del año en curso, en la que practicará el interrogatorio de parte a la actora, se clausurará el debate y se dictará sentencia de ser posible.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 011**

**El auto anterior se notifica hoy**

**ENERO 27 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez el presente proceso proveniente de la sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga confirmando sentencia. Sírvase Proveer.

Cartago (V), Enero 17 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 070**

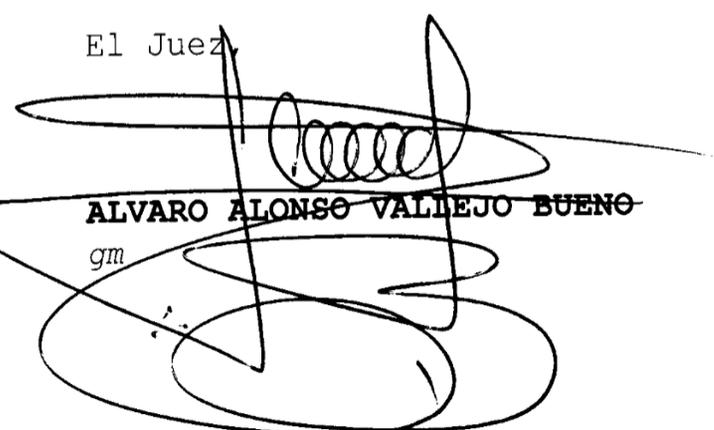
**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de DIDIER DE JESUS MONTOYA ZAPATA Y OTROS. VS. CONTEGRAL S.A. Y OTROS.  
**RAD:** 2017-00166-00.

Cartago (V), Enero veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

Por la secretaría practíquese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho a cargo de **cada uno** de los señores demandantes DIDIER DE JESUS MONTOYA ZAPATA, DIEGO LUIS RENTERIA RENTERIA, DAGOBERTO MONTOYA ZAPATA Y JOSÉ OMAR MORENO ARBOLEDA y a favor de la demandada CONTEGRAL S.A. la suma de **\$500.000**. Así mismo, inclúyase como agencias en derecho a cargo de la demandada CONTEGRAL S.A. y a favor de la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. la suma de **\$1.000.000**. Lo anterior de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 011**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 27 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_

A handwritten signature in black ink is written over a horizontal line, positioned to the right of the text "EL SECRETARIO".



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez el presente proceso proveniente de la sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga confirmando sentencia. Sírvase Proveer.

Cartago (V), Enero 17 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 067**

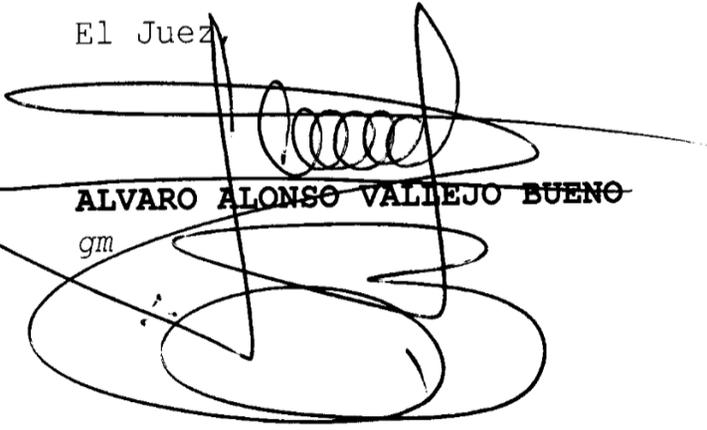
**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de SAUL RAMIREZ RESTREPO Y OTROS. VS. CONTEGRAL S.A. Y OTRO. **RAD:** 2017-00257-00.

Cartago (V), Enero veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

Por la secretaría practíquese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho a cargo de **cada uno** de los señores SAUL RAMIREZ RESTREPO, RUBEN DARIO TORRES LÓPEZ, FABIO ANTONIO CAMILO VILLA Y ARNULFO CASTAÑEDA ANTÍA, y a favor de la demandada CONTEGRAL S.A. la suma de **\$500.000**. Lo anterior de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 011**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 27 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_

A handwritten signature in black ink is written over a horizontal line, positioned to the right of the text "EL SECRETARIO".