



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Enero 19 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 042**

**REF:** Ord. Lab. De 1<sup>a</sup>. De JOSE LIBER MOSQUERA Vs. GISELA ORTIZ.

**RAD:** 2021-00280-00

Cartago, V, Enero veinticuatro de dos mil veintidós.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Deberá el apoderado judicial del demandante manifestar cual fue el último lugar en donde este prestó sus servicios para los demandados.

**b)** No está claro el hecho 21, toda vez que indica el apoderado, que la empresa nunca le realizo consignación al fondo, pues observado los demás fundamentos facticos y los pedimentos, el togado pretende demanda a una persona natural y no una jurídica por lo que deberá de corregir dicha falencia.

**c)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de los demandados con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

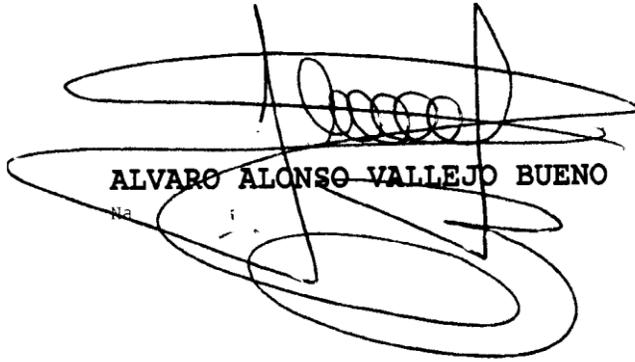
**RESUELVE:**

**1)** Inadmitir la anterior demanda.

**2)** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 009**

**El auto anterior se notifica hoy**

**ENERO 25 DE 2022**

**LA SECRETARIA \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Enero 19 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 043**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. De GUSTAVO OSORIO OSORIO Vs. ESTRATEGIA LABORAL S.A.S. Y OTRO.

**RAD:** 2021-00281-00

Cartago, V, Enero veinticuatro de dos mil veintidós.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Deberá el apoderado judicial del demandante manifestar cual fue el último lugar en donde este prestó sus servicios para los demandados.

**b)** Deberá el togado agregar un nuevo hecho en donde en donde indique que días de la semana laboro el actor para las demandadas.

**c)** Hay contradicción entre los hechos 48 y 49 y la pretensión declaratoria 1º, toda vez que en los fundamentos facticos se dice que finalizo la relación laboral el día 27 de enero de 2020, mientras que en el pedimento indica que fue el 27 de enero de 2021, por lo que deberá el togado aclarar en qué año fue que termino la relación laboral.

**d)** La pretensión declaratoria 2º, se solicita intermediación laboral con la empresa TRANSPORTES SANCHEZ POLO S.A., pero no se observa en los hechos de la demanda que se alegue dicha situación, por lo que deberá el togado dar aclaración a dicho pedimento, agregando un nuevo fundamento factico.

**e)** Hay contradicción entre el hecho 47 y la petición declaratoria 3, ya que en el fundamento indica que el actor renuncio, mientras que en la pretensión manifiesta que fue despedido sin justa causa, por lo que deberá el togado aclarar dicha situación si el actor fue despedido sin justa causa o renuncio.

**f)** Las pretensiones condenatorias principales 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15, carecen de fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre el reclamo de estos conceptos.

**g)** Las pretensiones condenatorias subsidiarias 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, carecen de fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre el reclamo de estos conceptos.

**h)** La pretensión declaratoria subsidiaria 2º, se solicita el reconocimiento de solidaridad con la empresa TRANSPORTES SANCHEZ

POLO S.A., pero en los hechos de la demanda no se está alegando dicha figura por lo que deberá el togado agregar un nuevo hecho en donde se explique dicha situación.

**i)** La pretensión declaratoria subsidiaria 3°, solicita que se declare el despido indirecto, pero revisando los hechos de la demanda no se observa ningún fundamento en donde se alegue dicha situación, por lo que deberá el togado aclarar dicha escenario.

**j)** Los documentos relacionados en el acápite de pruebas en los numerales 56, 61, 72, 73, 75, 77 y 81, deberá el togado aportarlos nuevamente, toda vez que los allegados no son legibles.

**k)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de los demandados con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

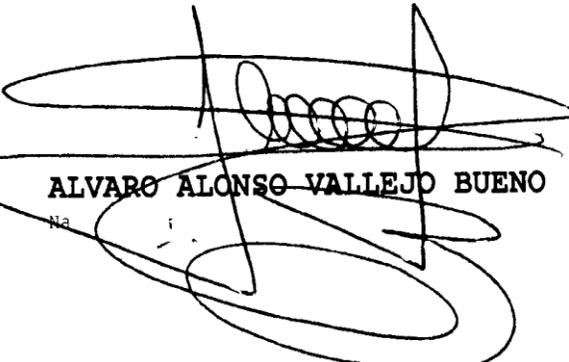
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b> <b>ESTADO No. 009</b> <b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>ENERO 25 DE 2022</b> <b>EL SECRETARIO _____</b></p>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al despacho del señor Juez que el presente proceso.

Cartago, enero 24 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 045**

**REF:** Eje. 1ª. Inst. de Juan Carlos Granada Sánchez VS  
Diagnosticentro Uniroyal Los Almendros Ltda.

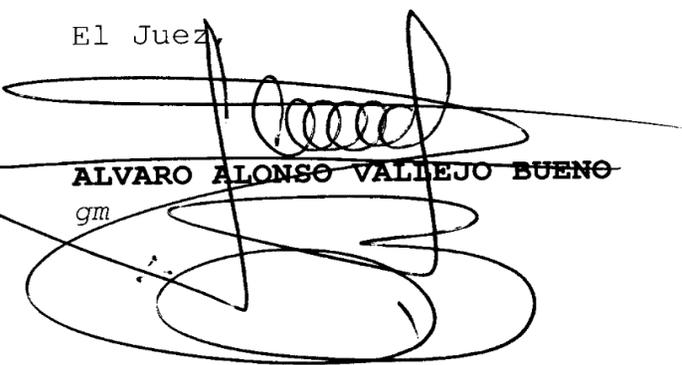
**RAD:** 2004-00036

Cartago (V), enero veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022).

Pretende la Dra. Sandra Milena Mafla Ospina, abogada con T.P. No. 305.125 del CSJ, se le reconozca personería como sustituta del Dr. Jesús María Alzate Alzate. Sin embargo no adjuntó la sustitución que este debió otorgarle a la peticionaria. Por lo anterior, el juzgado se abstiene de reconocerle personería hasta tanto allegue dicho escrito.

NOTIFIQUESE

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 009**

**El auto anterior se notifica hoy**

**ENERO 25 DE 2022**

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_

