



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Enero 11 de 2022

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 006**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de ANGIE YISED VEGA PEÑA Y OTRO Vs. MAZIVO GROUP S.A.S.

**RAD:** 2021-00228-00

Cartago, V, Enero trece (13) de dos mil veintidós (2022).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

1) ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora ANGIE YISED VEGA PEÑA, mayor de edad y domiciliada en esta ciudad, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo MATHIAS QUINTERO VEGA, contra MAZIVO GROUP S.A.S., persona jurídica representada legalmente por la señora MARIBEL CORREA ZAPATA, mayor de edad y con domicilio en esta ciudad, o por quien haga sus veces.

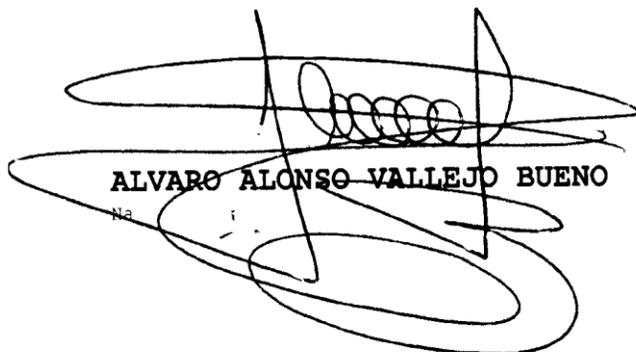
2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a la representante legal de la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copa de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte a la representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLEROMO DIAZ PIEDRAHITA, abogado titulado, portador de la T.P. 233.695 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la demandante ANGIE YISED VEGA PEÑA quien actúa en nombre propio y en representación

de su menor hijo MATHIAS QUINTERO VEGA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 002**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 14 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Enero 11 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 005**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de ADA ROSA ORTIZ DE MORALES VS. FONDO PARA LA CONSOLIDACIÓN DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO PENSIONAL DEL MUNICIPIO DE CARTAGO.

**RAD:** 2021-00179-00

Cartago, V, Enero trece (13) de dos mil veintidós (2022).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

1) ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora ADA ROSA ORTIZ DE MORALES, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra el FONDO PARA LA CONSOLIDACIÓN DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO PENSIONAL DEL MUNICIPIO DE CARTAGO, persona jurídica representada legalmente por la señora PAULA ANDREA ANGEL MONTOYA, mayor de edad y con domicilia en esta ciudad, o por quien haga sus veces.

2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a la representante legal de la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copa de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte a la representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) En aplicación a lo dispuesto en el artículo 612 del C.G. del P., en concordancia con el parágrafo del artículo 41 del

C.P.T. y de la S.S. se dispone la notificación del contenido del presente auto a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, esto para los fines que considere pertinentes.

4) Reconocer personería para actuar a la Dra. TATIANA CASTAÑO HOYOS, abogada titulada, portadora de la T.P. 321.352 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la demandante ADA ROSA ORTIZ DE MORALES, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 002**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 14 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Enero 11 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 008**

**REF:** Ord. Lab. De 1<sup>a</sup>. De GUILLERMO ENRIQUE NATERA Vs. HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS.

**RAD:** 2021-00267-00

Cartago, V, Enero trece de dos mil veintidós.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Deberá el apoderado judicial del demandante manifestar cual fue el último lugar en donde este prestó sus servicios para la demandada.

**b)** Hay contradicción entre la pretensión 1 y el hecho 3, toda vez que en el primero de ellos se indica que fue un contrato verbal, mientras que en el fundamento factico dice que fue escrito, por lo que deberá el togado aclarar dicha situación.

**c)** Las pretensiones sanción moratoria, indemnización moratoria por no consignación de las cesantías, carecen de fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos conceptos reclamados.

**d)** Hay contradicción entre el hecho 8 y el pedimento 2 F, toda vez que indica en el fundamento factico que el demandante tenía descansos, mientras que en la pretensión solicita el reconocimiento del descaso compensatorio, por lo que deberá el togado aclarar dicha falencia.

**e)** Deberá el apoderado judicial de la actora manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado del demandado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 002**

**El auto anterior se notifica hoy**

**ENERO 14 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Enero 13 de 2022

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 007**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de DORALBA ECHEVERRY ZAPATA Vs. RODOLFO IGNACIO VELEZ RESTREPO.

**RAD:** 2021-00250-00

Cartago, Enero trece de dos mil veintidós.

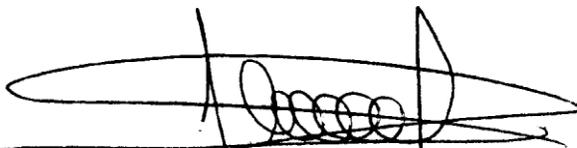
Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1°- Rechazar la anterior demanda.
- 2°- Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.
- 3°- Reconocer personería para actuar a la sociedad LEGALGROUP ESPECIALISTAS EN DERECHO S.A.S., representada legalmente por el Dr. JONATHAN VELASQUEZ SEPULVEDA, abogado titulado, portador de la T.P. 199.083 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandante señora DORALBA ECHEVERRY ZAPATA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 002**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 14 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**