



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvasse proveer.

Cartago, Valle, Octubre 12 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1302**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Instancia de LORELEY CEREZO GÓMEZ **Vs.** FULLER PINTO S.A.

**RAD:** 2021-00168-00.

Cartago, Valle, Octubre veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, como también con el Decreto 806 de 2020, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** La demandante deberá clasificar los hechos y omisiones que sirven de base de sus pretensiones, a fin de que el demandado conteste cada hecho en orden y con mayor precisión, de conformidad con lo indicado con el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T.

**b)** Deberá la demandante explicar la inconsistencia que existe entre la pretensión tercera y el último hecho, respecto a la fecha de terminación de la relación laboral que manifiesta en su demanda, por cuanto en la primera arguye que pretende se reliquiden las prestaciones laborales hasta el *29 de octubre de 2020* y en el segundo asegura que la relación laboral culminó el *16 de octubre de 2020*, fecha que coincide con documento presentado como prueba y referente a la "terminación del contrato con justa causa", por lo que tendrá que aclarar con exactitud el extremo temporal final de la relación laboral.

**c)** Las pretensiones tercera y cuarta referentes a la reliquidación laboral con base en las comisiones pactadas y la respectiva indemnización moratoria, carecen de fundamento fáctico, por lo que se deberá de redactar nuevos hechos en los que se haga mención de las aludidas pretensiones o excluir esos pedimentos.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberá ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegada en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy  
OCTUBRE 28 DE 2021**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente proceso, informando que durante el término de traslado de la liquidación que antecede, la parte ejecutada, guardó silencio. Sírvase proveer.

Cartago, Valle del Cauca, 27 de octubre de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO INTERLOCUTORIO No.1294**

**REF:** Ejecutivo Laboral de Primera Instancia de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. **Vs.** FABIAN MAURICIO BERMUDEZ LLANOS.

Rad. 2018-00143-00

Cartago, Valle veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la entidad ejecutante presentó la liquidación del crédito en atención al artículo 446 del C.G.P., con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación que es 27 de agosto de 2021, de la cual se le dio traslado a la contraparte.

La norma en cita, señala que al juez instructor del proceso, le asiste el deber de verificar si la liquidación presentada por cualquiera de las partes, está conforme a derecho, es decir, que las sumas en ellas contenidas están acorde a los lineamientos expuestos en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, no de otra forma podría entenderse la alteración que de oficio a la cuenta respectiva le permite hacer al juez.

Dentro del presente asunto se libró mandamiento de pago mediante auto No.616 del 16 de octubre de 2018, siendo claro

que la liquidación presentada por la parte ejecutante contiene los capitales ordenados pagar en dicha providencia. Por lo dicho,

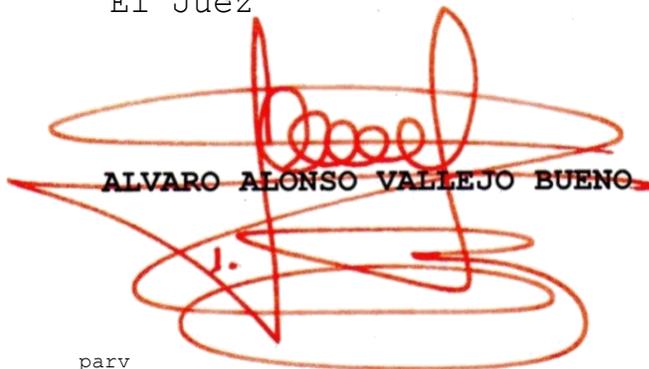
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. **APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
J.

parv


<b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b>
<b>ESTADO No. 180</b>
El auto anterior se notifica hoy
Octubre 28 de 2021
EL SECRETARIO _____



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la audiencia que estaba programada para el día de hoy debió suspenderse por inconvenientes de conectividad para la audiencia virtual.

Cartago, octubre 27 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1299**

**REF:** Ordinario Laboral de 1<sup>a</sup>. Inst. Omaira Becerra Acosta Vs. Municipio El Cairo.

RAD: 2020-00006-00

Cartago, octubre veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, como en realidad la falta de buena conectividad impide la realización de la audiencia virtual, se procede a señalar como nueva fecha y hora de las nueve (09) de la mañana del día veintiséis (26) de noviembre del corriente año, oportunidad en la cual se practicarán las pruebas de orden oral decretadas a las partes y se llevarán a cabo las demás etapas previstas por el art. 80 del CPTSS.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na  
i



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 28 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el abogado del demandante mandó escrito para el proceso, como se le había requerido.

Cartago, octubre 27 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1300**

**REF:** Ordinario Laboral de única Inst. Educardo Guerrero Santa Vs. Agrox S.A.S.

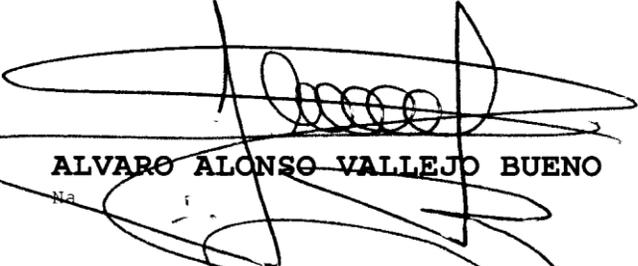
RAD: 2019-00081-00

Cartago, octubre veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, se procede a señalar la hora de las *dos (2) de la tarde del día 29 de noviembre del año en curso*, para que tenga lugar la audiencia en la que se dictará la sentencia que desate la instancia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 28 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la audiencia que estaba programada para el día 13 de los cursantes no pudo realizarse debido a que la codemandada Leidy Magaly Montes se encontraba incapacitada tal como consta en el certificado que adjuntó su apoderado judicial.

Cartago, octubre 27 de 2021

**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1300**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. Mariluz Rodríguez Mosquera Vs. Leidy Magaly Montes y otra.

RAD: 2019-00182-00

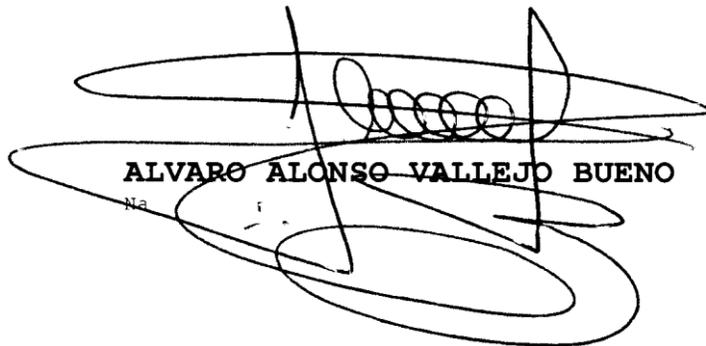
Cartago, octubre veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, se procede a señalar la hora de las *dos (2) de la tarde del día primero (1º) de diciembre del año en curso*, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del CPTSS

De otra parte, se reconoce personería para actuar al Dr. Mauricio Vanegas Quintero, abogado con T.P. No. 216.050, como apoderado judicial de la codemandada Leidy Magaly Montes, conforme los términos de la sustitución de poder otorgada por el Dr. James Fernando Villada Sánchez (archivo 35).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 28 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la audiencia que estaba programada para el día 13 de septiembre del año en curso no se realizó por solicitud de aplazamiento elevada conjuntamente por los apoderados de las partes.

Cartago, octubre 27 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1303**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. Juan Carlos Ramírez Zapata Vs. Contegral S.A.S.

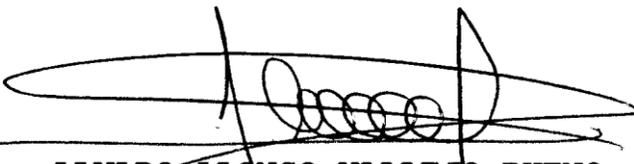
RAD: 2020-00106-00

Cartago, octubre veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, se procede a señalar la hora de las *diez (10) de la mañana del día treinta (30) de noviembre del año en curso*, para que tenga lugar la audiencia de trámite y juzgamiento prevista por el art. 80 del CPTSS, en la cual se practicarán las pruebas decretadas a las partes, se clausurará el debate y se dictará sentencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 28 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la audiencia que estaba programada para el día 21 de octubre del año en curso no se realizó por solicitud de aplazamiento elevada por la parte demandada. Adicionalmente se informa que la apoderada de la parte demandada envió renuncia al poder que le habían otorgado, acompañando constancia que en ese sentido igualmente le envió a su poderdante el día 20 de los cursantes.

Cartago, octubre 27 de 2021

**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1303**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. Oscar Soto Góngora Vs. B. de S. S.A.S.

RAD: 2020-00223-00

Cartago, octubre veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, se procede a señalar la hora de las *dos (02) de la tarde del día seis (06) de diciembre del año en curso*, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del CPTSS, modificado por la ley 1149/07.

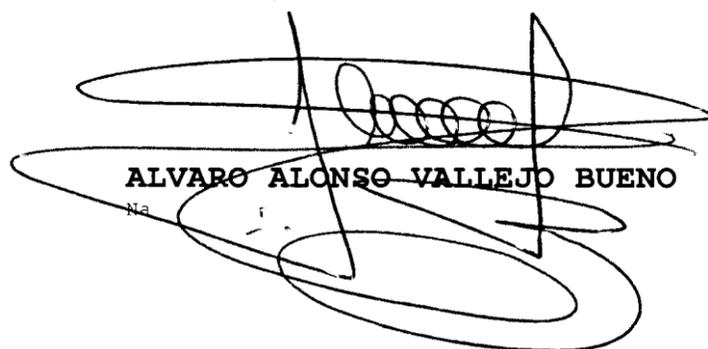
Adviértase a las partes y a sus apoderados la obligatoriedad de la asistencia a la audiencia, so pena de asumir las sanciones legales.

De otra parte, admítase la renuncia presentada por la Dra. Laurent Cuervo Escobar al poder que le había otorgado la demandada B. de S. S.A.S. En ese sentido signifíquesele

a la togada la improcedencia de fijar honorarios por el despacho, como lo pretende en su petición, toda vez que la situación presentada con la dimisión, no se ajusta a las previsiones del art. 76 inc. 2° que prevé la formulación de incidente de regulación de honorarios pero cuando el poder ha sido revocado.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 28 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Octubre 13 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1297**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de JOSÉ EDWARD HENAO CAÑAS Vs. INSITEL S.A.S.

**RAD:** 2021-00209-00

Cartago, Octubre veintisiete de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a su admisión.

**RESUELVE:**

1) ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor JOSÉ EDWARD HENAO CAÑAS, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la sociedad INSITEL S.A.S., persona jurídica, representada legalmente por señor MILTON FERLEY RENTERIA FLOREZ, mayor de edad y con domicilio en el municipio de Alcalá, V, y/o por quien haga sus veces.

2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto al representante legal de la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte al representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. JORGE IVAN OCHOA MUÑOZ, abogado titulado, portador de la T.P. No. 2860.728 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor JOSÉ EDWARD HENAO CAÑAS, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy  
OCTUBRE 28 DE 2021**

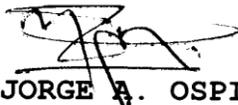
**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 13 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1296**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. De MARIA BETTY FRANCO FERNANDEZ Vs. HEREDEROS DEL SEÑOR JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY.

**RAD:** 2021-00205-00

Cartago, V, Octubre veintisiete de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Las pretensiones auxilio de transporte, indemnización moratoria, indemnización por no consignación de las cesantías y la pretensión 9, carecen de fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos conceptos reclamados.

**b)** Deberá la apoderada judicial de la demandante, agregar un nuevo hecho en donde manifieste los días de la semana laborados, como también el horario de trabajo, que tenía para desarrollar sus funciones para el demandado.

**c)** Deberá el togado agregar un nuevo hecho o hechos en donde se indique la jornada laboral y los días de la semana que laboraba la demandante para la demandada.

**d)** No se observan en los hechos, ni en las pretensiones de la demanda, en donde se indique quienes son los herederos del causante, por lo que deberá la apoderada de la demandante, modificar los fundamentos fácticos y los pedimentos manifestando quienes son los sucesores del señor JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY.

**e)** Deberá la apoderada judicial de la parte actora dirigir las pretensiones de la demanda también en contra de los herederos indeterminados del causante.

**f)** Deberá de aportar el documento registro civil de matrimonio entre el señor JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY y la señora

MARTHA LUCIA GONZALEZ, toda vez que la togada manifiesta que es la conyugue del causante.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberá ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápite previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

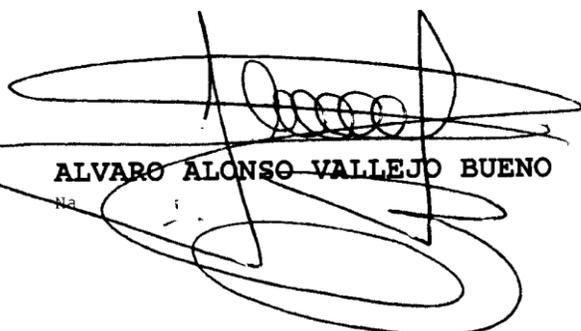
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b> <b>ESTADO No. <u>180</u></b> <b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>OCTUBRE 28 DE 2021</b></p>
<p><b>EL SECRETARIO</b> _____</p>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 13 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1298**

**REF:** Ord. Lab. De 1<sup>a</sup>. De MARIA GLADYS LIZALDA PARRA Vs. SANDRA LILIANA PINEDA RESTREPO Y OTRO.

**RAD:** 2021-00212-00

Cartago, V, Octubre veintisiete de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** El hecho 26 de la demanda no es un fundamento factico, sino que corresponde a notificación de los demandados, por lo que deberá el togado ubicarlo en el capítulo correspondiente.

**b)** Deberá la apoderada judicial manifestar el correo electrónico de los testigos para efectos de realizar la audiencia de pruebas, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberá ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

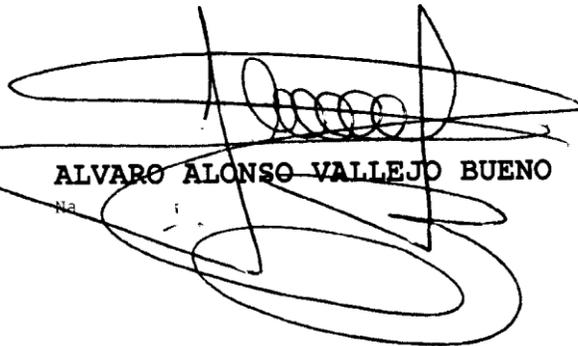
**RESUELVE:**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 180**

**El auto anterior se notifica hoy  
OCTUBRE 28 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**