Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez. Sírvase Proveer. Cartago Valle del Cauca, 14 de octubre 2021.

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No. 1328**

**REF:** Ejecutivo de OLGA LUCIA RESTREPO GAVIRIA – cesionaria de JAIRO ADOLFO CHAMORRO Vs. CARLOS HUMBERTO RESTREPO CLAVIJO.

**RAD:** 2000-00115-00

Cartago, Valle del Cauca, trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Se deja en conocimiento de las partes el auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito dentro del proceso radicado 1998-00260, instaurado por BBVA vs CARLOS HUMBERTO RESTREPO CLAVIJO, mediante el cual se informa que las medidas continúan vigentes para el proceso radicado 1998-00259 adelantado en el mismo Juzgado Primero Civil del Circuito y que se dará aplicación del artículo 465 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**
**ESTADO No. 171**
**El auto anterior se notifica hoy**
**14 de octubre de 2021**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** se deja en el sentido de que la demandada se notificó a través de correo electrónico que le fue enviado el día 23 de agosto de 2021. El término para pagar o excepcionar transcurrió en silencio. Sírvase proveer. Cartago, Valle del Cauca, 14 de octubre de 2021.

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.1239**

**REF:** Ejecutivo Laboral de Primera Instancia de Lucila Idrobo **Vs.** Luz Eugenia Solano Trillos.

**RAD:** 2021-00107-00

Cartago, Valle del Cauca, trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Como en el presente asunto no se propusieron excepciones dentro del término otorgado, según constancia secretarial que antecede, pasa el despacho a resolver sobre la ejecutoria del auto que libró mandamiento de pago.

El apoderado judicial de la parte ejecutante, solicitó se librara mandamiento de pago mandamiento de pago en contra de la demandada, con base en la sentencia de primera instancia distinguida con el No.022del 4 de septiembre de 2019, confirmada el 27 de enero de 2021por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca.

La orden de pago se notificó a la parte demandada conforme al decreto 806 de 2020, y dentro del término otorgado, no fue controvertida. Es así que, la obligación ejecutada presta mérito ejecutivo al tenor de los artículos 100 del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.C.

Ahora, librada la orden de pago, la parte ejecutada cuenta con medios de defensa como lo son la 1.) Proposición del recurso de reposición y 2.) Excepciones de mérito.

En cuanto al primero, únicamente procede con el objeto de discutir los requisitos formales del título, y no es posible admitir ninguna controversia sobre el particular, cuando no se plantee por medio de reposición. Los hechos que configuren excepciones previas así como el beneficio de excusión, también deben alegarse mediante reposición.

En relación con las segundas, las puede proponer dentro de los 10 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago. Ahora, cuando el ejecutado no hace uso de los medios defensivos ya mencionados, el inciso 2° del artículo 440 del CGP preceptúa que el juez, en este caso, debe ordenar seguir adelante la ejecución mediante auto. Así entonces, como en el presente caso la parte ejecutada guardó silencio frente a la orden de pago notificada por estado, se ordenará a.) Seguir adelante la ejecución b.) El avalúo y remate de los bienes embargados o de los que posteriormente se embarguen y secuestren c.) La liquidación del crédito que deberá ser presentada por las partes conforme al artículo 446 del Código General del proceso.

No hay lugar a resolver sobre la solicitud de emplazamiento dado que la parte demandada se notificó conforme al Decreto 806 de 2020.

Por las razones expuestas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

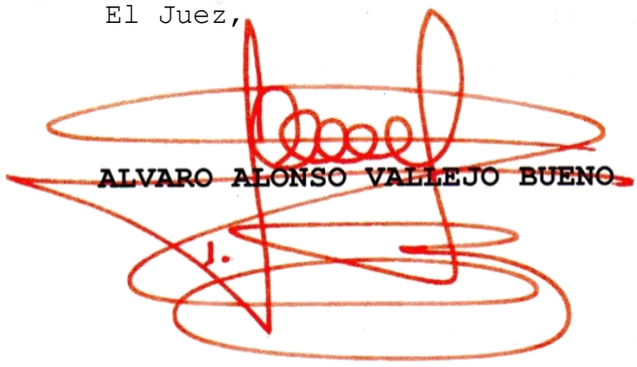
**2°. DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados o de los que en el futuro se embarguen y secuestren.

**3°.** Se ordena a las partes que presenten la liquidación del crédito.

**4°. CONDENAR** en costas a la ejecutada Luz Eugenia Solano Trillos a favor de Lucila Idrobo. Las agencias en derecho se fijan en la suma de $900.000.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

J.

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO

ESTADO No. 171

El auto anterior se notifica hoy

14 de octubre de 2021

**JORGE ALBERTO OSPINA GARCIA**

Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demandada, lo que hiciera a través de escritos y documentos. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 01 de 2021

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 1240

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de YESSICA DANIELA BEDOYA PIEDRAHITA **Vs.** INDUSTRIA DE ALIMENTOS LA INGLESA S.A.S.

**RAD:** 2021-00103-00

Cartago, Octubre trece de dos mil veintiuno.

Al revisar la contestación a la demanda ofrecida por la demandada, hecha dentro del término de ley y confrontarla con las exigencias contenidas en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, el Juzgado se permite hacer las siguientes observaciones:

**a)** Deberá de redactar nuevamente la respuesta al hecho 8 de la demanda, toda vez que omitió referirse con relación al pago de los recargos de dominicales y festivos, so pena de tenerse por probado el respectivo hecho conforme lo normado en el numeral 3° del artículo citado en el encabezamiento de este auto.

**b)** Deberá apoderado judicial de la parte demandada redactar nuevamente la respuesta a los hechos 11 y 12, pues omitió dar explicación a los referidos fundamentos facticos.

**c)** No se aportó con el anexo relacionado en el acápite de prueba documental denominado suspensión por vulneración de normas de bioseguridad, por lo que deberá el togado allegarlo.

Se le hace saber al apoderado judicial de la parte demandada que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo contestatario siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión.

Las razones precedentes obligan al Juzgado a dar aplicación al parágrafo 3° de la norma citada al inicio del presente auto, por lo que el Juzgado,

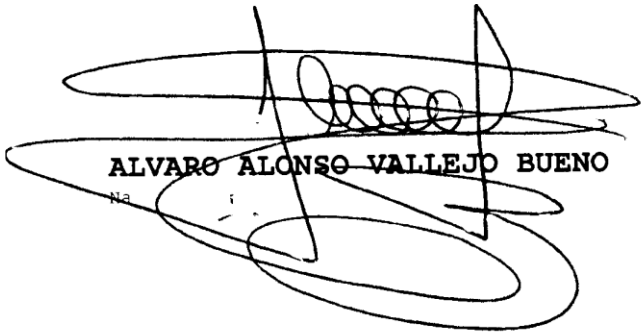
**RESUELVE:**

**1-** Inadmitir la respuesta a la demanda ofrecida por la demandada.

**2-** Conceder a la demandada, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas en este auto, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,




Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 171**

**El auto anterior se notifica hoy**
**OCTUBRE 14 DE 2021**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el apoderado judicial del demandante presento, recurso de reposición y subsidio de apelación en contra del auto anterior. Sírvase proveer.

Cartago, Septiembre 29 de 2021.

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 1245

**REF:** Ord. 1ª Inst. de JOSE ARMANDO ZACIPA AVILA Vs. ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y OTRO.

**RAD:** 2020-00142-00

Cartago, Octubre trece (13) de dos mil veintiuno.

A través del escrito visible en este expediente, el apoderado judicial del demandante, interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del auto No. 661 de junio 11 de 2021, mediante el cual inadmite la contestación a la demanda. Como motivos de su inconformidad expone que el día 15 de febrero de 2021 se llevó a cabo la notificación de la demanda a la entidad Porvenir a través de correo electrónico dispuesto para ello, por lo que el término para dar respuesta de la demanda fue hasta el 3 de marzo de 2021, sin que la entidad hubiere cumplido con el plazo. Agrega también que lo mismo sucede con la codemandada COLPENSIONES, pues la notificación fue enviada el día 15 de marzo de 2021, teniendo como fecha límite el 8 de abril de 2021, sin que ninguna de las demandadas remitiera al correo electrónico pronunciamiento alguno; de lo cual se informó al despacho a través de memoriales, porque después el juzgado profiere una decisión que considera vulnera el debido proceso, ya que se les otorgó un término para subsanar como si hubiera realizado las contestaciones en tiempo.

Finalmente solicita que se reponga la decisión adoptada en el auto No. 661, en el sentido de tener por no contestadas las demandas de PORVENIR y COLPENSIONES.

Para resolver, el Juzgado,

**CONSIDERA:**

Como puede observarse, los fundamentos de la alzada propuesta, lo constituyen el tratar de desestimar las razones expuestas por el Juzgado como suficientes para inadmitir la contestación a la demanda.

Descendiendo al caso que nos ocupa, observa el despacho en primer lugar que la notificación que pretendió realizar el apoderado del actor a la demandada PORVENIR S.A. la hizo al correo electrónico porvenir@en-contacto.co. Sin embargo, verificado el certificado de existencia y representación legal de esa entidad se visualiza que el correo electrónico autorizado para notificaciones judiciales es notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, por lo que se detalla que el apoderado judicial de la parte actora remitió la notificación a la demandada a un correo que no corresponde al oficialmente autorizado para que se surtan las notificaciones judiciales al tenor de lo que dispone el art. 291 num. 2 del C.G.P. Esta fue la razón por la cual esta oficina judicial envió nuevamente notificación al correo que reposa en el certificado de existencia y representación legal de PORVENIR el día 29 de abril de 2021, la que fuere contestada el día 13 de mayo de 2021 (ver archivo número 26), estando dentro del término legal para dar contestación a la misma.

En segundo lugar, con relación a la notificación realizada por la codemandada COLPENSIONES, visualiza el juzgado, que esta se realizó el día 15 de marzo de 2021 y con fecha de contestación de la demanda el 6 de abril de 2021, según se observa en este expediente (archivo número 17), estando dentro del término para contestar la demanda.

Siendo respondida la demanda, por ambas entidades, dentro del término de ley, obligaba al despacho al estudio de las mismas, de ahí su inadmisión.

Por lo anteriormente expuesto, esta oficina judicial rechazará las razones de inconformidad propuestas por el togado

de la parte demandante, por lo que no se repondrá el auto No. 661 de junio 11 de 2021.

Finalmente, de acuerdo a los artículos 65 del C.P.T. y de la S.S. y el 321 del C.G.P., se concluye fehacientemente cuales son los autos apelables, por lo que detalla el despacho que el togado pretende interponer recurso de apelación en contra del auto que inadmite la contestación a la demanda, el que no es susceptible para ser apelado, ya que no se encuentran encasilladas en las citadas disposiciones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

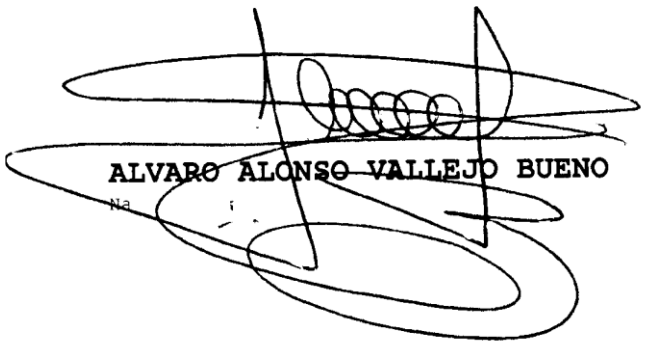
**RESUELVE:**

**1)** No reponer para revocar el auto No. 661 de junio 11 de 2021.

**2)** DENEGAR por improcedente, el recurso de apelación en contra del Auto No. 661 de junio 11 de 2021, por la razón expuesta en este proveído.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,




Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 171**

**El auto anterior se notifica hoy**
**OCTUBRE 14 DE 2021**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Octubre 01 de 2021

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 1243

**REF:** Ord. Laboral de 1ª Inst. de FRANCY ELENA RAMIREZ LOAIZA **Vs.** MARIO ALEJANDRO REYES GALVIS

**RAD:** 2020-00228-00

Cartago (V), Octubre trece (13) del dos mil veintiuno (2021).

Señálese la hora de **las 10:00 a.m. del día 02 del mes de Noviembre del año 2021,** para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., reformado por el Articulo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiendo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la audiencia de Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación de Litigio y Decreto de Pruebas.

Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que

cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 171**

**El auto anterior se notifica hoy**
**OCTUBRE 14 DE 2021**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Octubre 01 de 2021

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 1244

**REF:** Ord. Laboral de 1ª Inst. de OSCAR ANDRES FRESNEDA SANCHEZ **Vs.** TRAPICHE BIOBANDO S.A.S.

**RAD:** 2021-00053-00

Cartago (V), Octubre trece (13) del dos mil veintiuno (2021).

Señálese la hora de **las 10:00 a.m. del día 03 del mes de Noviembre del año 2021,** para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., reformado por el Articulo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiendo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la audiencia de Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación de Litigio y Decreto de Pruebas.

Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

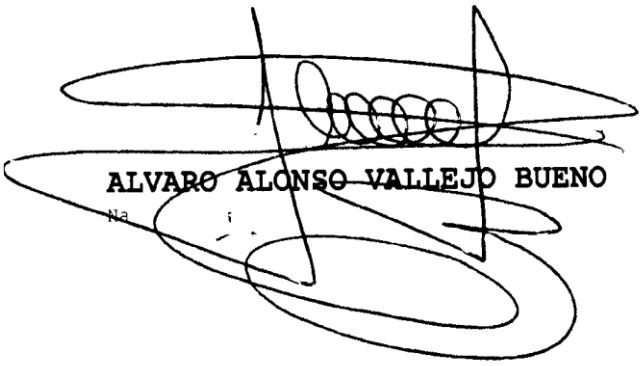
Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que

resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,




Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 171**

**El auto anterior se notifica hoy**
**OCTUBRE 14 DE 2021**

**EL SECRETARIO** _____