



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que en el escrito que antecede ambas partes solicitan la terminación del mismo por haber suscrito contrato de transacción. Sírvase a proveer.

Cartago, Valle, Agosto 31 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO Nro. 1054**

**REF.** Ordinario Laboral de Primera Instancia de CAROLINA MURILLO ALARCON **Vs.** ISABEL CRISTINA GIRALDO GARCÍA Y OTRO.

**RAD.** 2019-00250-00

Cartago, Valle, Septiembre uno (01) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y como quiera que obra en el expediente virtual contrato de transacción suscrito entre las partes en el que convienen poner fin al litigio acordando el pago de la obligación pretendida, el Juzgado de conformidad con el Art. 312 del C.P.G., aplicable por analogía de conformidad con el art. 145 del C.P.T y de la S.S, accederá a esta petición.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. Dar por terminado el presente proceso por haberse suscrito contrato de transacción entre las partes en el que consta el pago total de la obligación.

2°. Cancélese la radicación y archívese el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 2 DE 2021**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho para resolver. Cartago, Valle del Cauca, 01 de septiembre de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1006**

REF: Ejecutivo Laboral de MARIA DEL CARMEN MORALES TABORDA Vs. NOELBA MARIN LOPEZ.

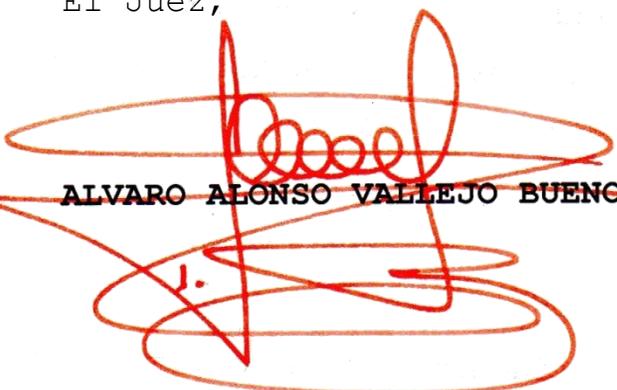
RAD: 2014-00154-00

Cartago, Valle del Cauca, primero (01) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Sería del caso resolver sobre la objeción al avalúo presentada respecto de los bienes inmuebles secuestrados, no obstante, se observa que el dictamen presentado por la parte demandada como sustento de la objeción, fue realizado por el perito Oscar Marino Escobar Soto, de quien se deberá allegar la certificación actualizada de su licencia emanada del Registro Nacional de Avaluadores, o en su defecto, certificación de vigencia de la licencia expedida por otra autoridad competente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V  
ESTADO No. 146

El auto anterior se notifica hoy  
02 de septiembre de 2021

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho para resolver. Cartago,  
Valle del Cauca, 01 de septiembre de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1007**

REF: Ejecutivo Laboral de MARIA DEL CARMEN MORALES  
TABORDA Vs. NOELBA MARIN LOPEZ.

RAD:2014-00154-00

Cartago, Valle del Cauca, primero (01) de septiembre de  
dos mil veintiuno (2021).

Mediante escrito que antecede, el ciudadano Héctor  
Hernando Ramos, confiere poder a la abogada Delsy Llanos  
Arana, para que presente en su nombre incidente de  
levantamiento de embargo respecto del vehículo de placas  
JHW-839.

Se reconocerá personería para actuar en representación  
del ciudadano Héctor Hernando Ramos, a la abogada Delsy  
Llanos Arana, quien se identifica con la cédula de  
ciudadanía No. 66.679.813 y T.P. 267.808, para que presente  
incidente de levantamiento de embargo.

Se rechazará de plano el incidente presentado por el  
ciudadano Héctor Hernando Ramos, por extemporáneo, teniendo  
en cuenta que la diligencia de secuestro sobre el vehículo  
de placas JHW-839 se practicó el día 12 de marzo de 2021, y  
el despacho comisorio fue agregado al proceso mediante auto  
notificado por estado el día **18 de marzo de 2021**; es decir,  
que la solicitud no fue presentada dentro del término que  
dispone el numeral 8° del artículo 597 del Código General  
del Proceso:

**"Artículo 597. Levantamiento del embargo y secuestro.  
Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes  
casos: (...) 8. Si un tercero poseedor que no estuvo  
presente en la diligencia de secuestro solicita al juez  
del conocimiento, dentro de los veinte (20) días  
siguientes a la práctica de la diligencia, si lo hizo  
el juez de conocimiento o a la notificación del auto  
que ordena agregar el despacho comisorio, que se**

*declare que tenía la posesión material del bien al tiempo en que aquella se practicó, y obtiene decisión favorable. La solicitud se tramitará como incidente, en el cual el solicitante deberá probar su posesión. (...)*"

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

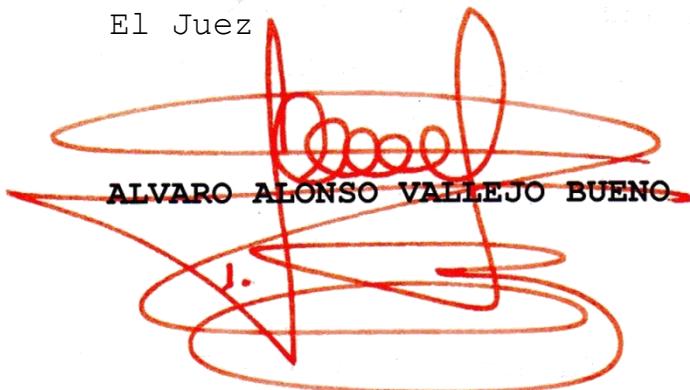
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería para actuar en representación del ciudadano Héctor Hernando Ramos, a la abogada Delsy Llanos Arana, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 66.679.813 y T.P.267.808.

**SEGUNDO:** Rechazar de plano el incidente presentado por el ciudadano Héctor Hernando Ramos, por extemporáneo, conforme a la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO  
ESTADO No. 146  
El auto anterior se notifica hoy  
02 de septiembre de 2021

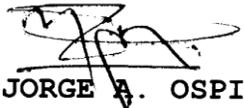


**JORGE ALBERTO OSPINA GARCIA**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez. Sírvase proveer. Cartago, Valle, 1 de septiembre de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No.1051**

**REF:** Ejecutivo Laboral seguido a continuación de proceso ordinario de NELLY LILIANA RESTREPO AMAYA vs ALFREDO ELIAS DIAZ DIAZ.

**RAD:** 2014-00163-00

Cartago, Valle del Cauca, primero (1) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado sustituto de la parte actora, solicita nuevamente se oficie al IGAC o a la oficina de catastro de la Alcaldía Municipal de Cartago, para que envíen el avalúo correspondiente al mismo bien sobre el que pretende el remate.

No se accede a lo solicitado, dado que mediante auto que antecede se resolvió sobre lo pedido, en el expediente virtual obra respuesta de la Alcaldía Municipal misma que se dejará en conocimiento, y respecto del trámite reclamado ante el IGAC, debe ser adelantado por la parte interesada aportando las expensas a través del Link <https://tiendavirtual.igac.gov.co/>.

La página de la entidad ofrece a todos los interesados los mecanismos para solicitar y descargar toda clase de documentos desde su dispositivo de confianza, sin tener que desplazarse, tener contacto con otras personas, ni hacer

filas; el certificado catastral que expide el IGAC tiene un valor de \$14.211

Por lo expuesto, el Juzgado,

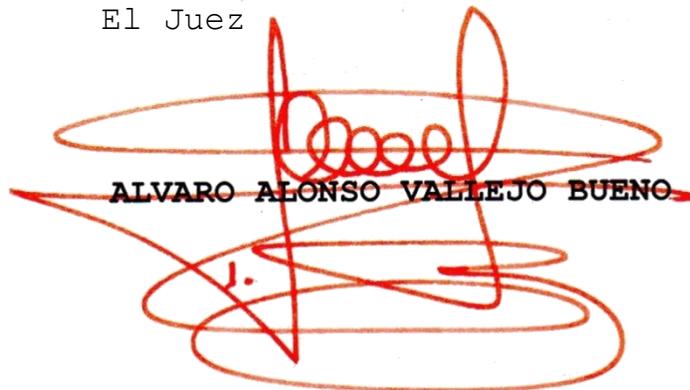
**RESUELVE**

**PRIMERO:** No acceder a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte actora en escrito que antecede, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se deja en conocimiento de la parte actora la respuesta de la Alcaldía Municipal en la que precisa que no cuentan con información del predio con matrícula inmobiliaria No. 375-16624, porque está ubicado en el municipio de Ansermanuevo Valle.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 146

El auto anterior se notifica hoy

02 de septiembre de 2021



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer. Cartago, Valle del Cauca, 1 de septiembre de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1052**

**REF:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FENIVAR DE JESUS GAVIRIA CASTAÑO  
**DEMANDADO:** EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO S.A. E.S.P.  
**RADICADO:** 7614731050012020-00237-00.

Cartago, Valle del Cauca, primero (01) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Mediante escrito que antecede, EMCARTAGO S.A. E.S.P. confiere poder a un profesional del derecho para que lo represente, profesional que pretende se declare la nulidad de lo actuando a partir del auto que libró mandamiento de pago, porque no les fue notificado el auto que libró mandamiento de pago en debida forma.

Considera que al haber transcurrido más de 30 días desde la emisión del fallo hasta que se presenta la demanda ejecutiva, que el mandamiento de pago debe notificarse personalmente, lo que no se ha hecho.

Dentro del término de traslado se pronunció la parte demandante indicando que no existe ninguna violación al legítimo derecho de defensa, dado hizo entrega de los anexos de la demanda ante la oficina jurídica de EMCARTAGO E.S.P.; que se trata de proceso seguido a continuación del trámite que se le dio origen, que es el ordinario 2013-00135-00 y pudo pasar que no se enterraran de la orden de apremio, pero, pese a ello, considera que ese argumento no conduce a una nulidad del auto atacado porque no se presenta la vulneración de derechos fundamentales de defensa o contradicción, porque la parte que reclama no se vio afectada de manera alguna. Basta decir que se enteró oportunamente de la orden de pago y tuvo oportunidad de presentar la presente solicitud.

**CONSIDERACIONES**

El fundamento de la petición de nulidad radica básicamente en que no se notificó en debida forma el mandamiento de pago.

Para resolver, es preciso indicar que el numeral 8 del artículo 133 del **Código General del Proceso** consagra el vicio de **nulidad** en el trámite del **proceso** cuando no se practica en legal forma la **notificación** de la demanda a personas determinadas, o cuando no se cita en debida forma a cualquier persona o entidad que de acuerdo **con** la ley debió ser citado.

Es imperioso recordar que la Corte Constitucional ha enfatizado que la indebida notificación es considerada por los diferentes códigos de procedimiento de nuestro ordenamiento jurídico como un defecto sustancial grave y desproporcionado que lleva a la nulidad de las actuaciones procesales surtidas posteriores al vicio previamente referido.

Con fundamento en lo anterior, la Corte concluyó que la notificación constituye un elemento esencial de las actuaciones procesales, en la medida en que su finalidad es poner en conocimiento a una persona que sus derechos se encuentran en controversia, y en consecuencia tiene derecho a ser oído en dicho proceso. Lo anterior, cobra mayor relevancia cuando se trata de la notificación de la primera providencia judicial, por ejemplo, el auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago.

Corresponde entonces a este juzgado determinar si en el proceso de notificación personal adelantada en el presente proceso se vulneró el debido proceso y hay lugar a decretar la nulidad alegada.

La tesis que defenderá el despacho es que el trámite de notificación personal de la parte demandada, no fue cumplido atendiendo el artículo 291 del Código General del Proceso.

En efecto, la parte demandante debía enviar el auto que libró mandamiento de pago, demanda **y sus anexos** a la persona jurídica demandada, a la dirección de correo electrónico inscrita en el registro mercantil, registrado en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia.

Ahora, de la revisión del proceso se extracta que el demandante mediante mensaje de datos del día 17 de junio de 2021 envió el auto que libró mandamiento de pago a la parte demandada a la correcta dirección electrónica registrada, pero sin anexos, siendo evidente que la notificación no se cumplió conforme a la norma en cita, ni

atendiendo las reglas del Decreto 806 de 2020 sobre notificación electrónica.

Ahora, ese hecho no afecta el mandamiento de pago, siendo entonces lo pertinente precisar que no hay actuaciones que deban ser declaradas nulas como lo pide la parte actora, procediendo entonces el despacho **a tener por notificada por conducta concluyente a la demandada** conforme al artículo 301 del Código General del Proceso, y siendo inane pronunciarse sobre los demás reproches.

Se le reconocerá personería al abogado Andrés López Valencia, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.126.596.390 y T.P. 266.847 del C.S.J.

Finalmente, sobre la liquidación de crédito presentada por la parte demandada, el despacho se pronunciará una vez se profiera auto de seguir adelante la ejecución o se resuelvan las excepciones de fondo, si hay lugar a ello.

En firme la liquidación del crédito será el momento procesal oportuno para ordenar la entrega de los títulos judiciales como ya se informó el auto anterior.

El Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO:** NEGAR la NULIDAD solicitada por el apoderado judicial de la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se le reconoce personería al abogado Andrés López Valencia, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.126.596.390 y T.P. 266.847 del C.S.J. para actuar en representación de la parte demandada en los términos del poder conferido.

**TERCERO:** Tener por notificada por conducta concluyente a la demandada conforme al artículo 301 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Sobre la liquidación de crédito presentada por la parte demandada, el despacho se pronunciará una vez se libre auto de seguir adelante la ejecución o se resuelvan las excepciones de fondo, si hay lugar a ello.

**QUINTO:** En firme la liquidación del crédito será el momento procesal oportuno para ordenar la entrega de los títulos judiciales, como se informó en auto anterior.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy**

**02 de septiembre de 2021**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Agosto 23 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1048**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de MARTHA CECILIA CARDOZA DIAZ Vs. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y OTROS.

**RAD:** 2021-00162-00

Cartago, Septiembre primero de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora MARTHA CECILIA CARDOZA DIAZ, mayor de edad y domiciliada en esta ciudad, contra la contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. representada legalmente por el señor MIGUEL ANGEL LARGACHA MARTINEZ y/o quien haga sus veces como tal, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá; la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A., representada legalmente por el señor JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ, y/o quien haga sus veces como tal, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá; y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES persona jurídica representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces.

**2)** NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a los representantes legales de las demandadas, por intermedio de

correo electrónico, para que contesten la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se les advierte a los representantes legales de las demandadas que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) En aplicación a lo dispuesto en el artículo 612 del C.G. del P., en concordancia con el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. se dispone la notificación del contenido del presente auto a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, esto para los fines que considere pertinentes.

4) Reconocer personería para actuar al Dr. JORGE IVAN OCHOA MUÑOZ, abogado titulado, portador de la T.P. No. 260.728 del C.S. de la J. como apoderado principal y a la Dr. JACKELINE PARRA BEDOYA, abogada titulada portadora de la T.P. No. 283.468 del C.S. de la J., como apoderada judicial sustituta de la demandante señora MARTHA CECILIA CARDOZA DIAZ, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 02 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Agosto 23 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1047**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de JAIRO DE JESUS VALDERRAMA MONCADA Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00148-00

Cartago, Septiembre primero de dos mil veintiuno.

Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

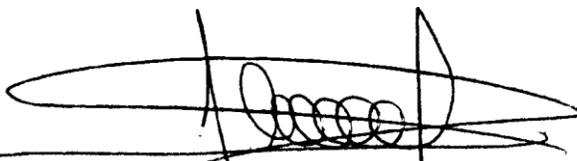
1°- Rechazar la anterior demanda.

2°- Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

3°- Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLERMO ANTONIO PAJARO DELGADO, abogado titulado, portador de la T.P. 251.121 del C.S. de la J., y al Dr. ROBER MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. 243.047 del C.S. de la J., como apoderados judiciales del demandante señor JAIRO DE JESUS VALDERRAMA MONCADA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 02 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Agosto 23 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1046**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de JEFFERSON ANDRÉS MARTÍNEZ CARTAGENA Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00147-00

Cartago, Septiembre primero de dos mil veintiuno.

Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

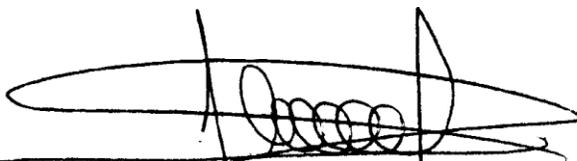
**1°-** Rechazar la anterior demanda.

**2°-** Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

**3°-** Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLERMO ANTONIO PAJARO DELGADO, abogado titulado, portador de la T.P. 251.121 del C.S. de la J., y al Dr. ROBER MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. 243.047 del C.S. de la J., como apoderados judiciales del demandante señor JEFFERSON ANDRÉS MARTÍNEZ CARTAGENA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 02 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Agosto 23 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1045**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de HOLMAN DARIO VASQUEZ PEREZ Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00146-00

Cartago, Septiembre primero de dos mil veintiuno.

Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

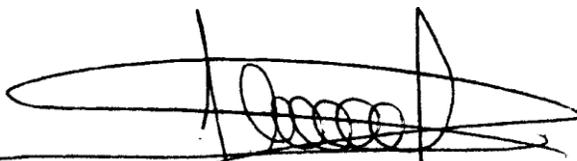
**1°-** Rechazar la anterior demanda.

**2°-** Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

**3°-** Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLERMO ANTONIO PAJARO DELGADO, abogado titulado, portador de la T.P. 251.121 del C.S. de la J., y al Dr. ROBER MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. 243.047 del C.S. de la J., como apoderados judiciales del demandante señor HOLMAN DARIO VASQUEZ PEREZ, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 02 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Agosto 23 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1044**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de HÉCTOR FÁBIO BRAZAN ARBOLEDA  
Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00145-00

Cartago, Septiembre primero de dos mil veintiuno.

Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

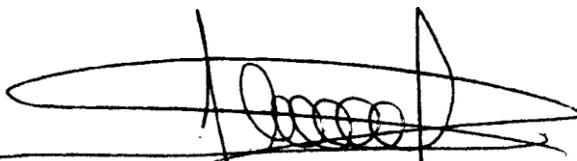
**1°-** Rechazar la anterior demanda.

**2°-** Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

**3°-** Reconocer personería para actuar al Dr. GUILLERMO ANTONIO PAJARO DELGADO, abogado titulado, portador de la T.P. 251.121 del C.S. de la J., y al Dr. ROBER MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. 243.047 del C.S. de la J., como apoderados judiciales del demandante señor HÉCTOR FÁBIO BRAZAN ARBOLEDA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 02 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la petición elevada por la ciudadana Maria Orfilia Soto Gaviria para que se ordene el pago de un depósito judicial consignado a órdenes de este despacho. Sírvase proveer. Cartago, Valle, 31 de agosto de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1025**

**REF:** Solicitud de información presentada por la ciudadana María Orfilia Soto Gaviria.

Cartago, Valle, primero (01) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La señora María Orfilia Soto Gaviria, solicita se le informe sobre los trámites para reclamar la liquidación de su esposo Oscar De Jesús González Hernández con el cual convivió durante 15 años hasta el momento de su fallecimiento.

Comuníquesele a la peticionaria que, para acceder al pago de un depósito judicial consignado a órdenes de este despacho a favor de persona fallecida, debe atender los requisitos que consagra el Art. 212 del C.S.T, que a la letra pregona:

**"ARTICULO 212. PAGO DE LA PRESTACION POR MUERTE.**

*1. La calidad de beneficiario de la prestación establecida en el ordinal e) del artículo 204 se demuestra mediante la prestación de las copias de las partidas eclesiásticas o registros civiles o de las pruebas supletorias que admite la ley, más una información sumaria de testigos que acrediten quienes son los únicos beneficiarios, declarándolos por su número y nombres precisos y la razón de serlo. Comprobada así dicha calidad y hecho el pago a quienes resulten beneficiarios, el empleador respectivo se considera exonerado de su obligación, y en caso de que posteriormente aparecieran otros beneficiarios, aquellos que hubieren recibido el valor de la prestación están solidariamente obligados a satisfacer a los nuevos beneficiarios las cuotas que les correspondan.*

*2. Antes de hacerse el pago de la prestación el empleador que la hubiera reconocido debe dar aviso público, con treinta (30) días de anticipación, indicando el nombre del fallecido y de las personas que se hubieren acreditado como beneficiarios. Tal aviso debe darse en la prensa del lugar por dos (2) veces a lo menos, y en donde no existieren publicaciones periódicas, por medio de una nota al Alcalde del Municipio, quien la dará a conocer por bando en dos días de concurso. Este aviso tiene por objeto permitir que todo posible beneficiario se presente a reclamar.*

3. En el caso del último inciso del ordinal e) del artículo 204, la dependencia económica se acredita por los medios probatorios ordinarios”.

De los requisitos que exige la ley se hace énfasis en que a.) El trámite debe ser adelantado por el empleador y debe incluir -\*Publicaciones del aviso público- \*Prueba de que no hay disputa entre beneficiarias de dicha suma de dinero - b.) Comunicación del empleador dirigida a este despacho judicial que indique quienes se presentaron a reclamar y a quien entonces debe hacerse la orden de pago en este juzgado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

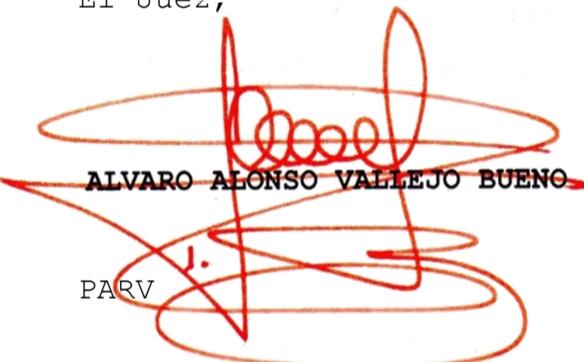
**RESUELVE:**

1°. Suministrar la información solicitada a la señora María Orfilia Soto Gaviria sobre el pago de depósitos judiciales consignados a favor de persona fallecida, atendiendo la parte motiva de este auto.

2. Notifíquese por el medio más expedito, esto es, correo electrónico [orfiliasoto1@gmail.com](mailto:orfiliasoto1@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

PARV



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 146**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 2 DE 2021**

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_

