



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el apoderado judicial de la parte demandada solicitó aplazamiento de la audiencia programada para el día de hoy 5 de agosto de 2021, adjuntando incapacidad médica del día 4 de agosto del presente año por "Gastroenteritis", por lo que no tuvo posibilidad de sustituir el poder. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Agosto 5 de 2021.

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 901**

**REF:** Ordinario Laboral de 1<sup>a</sup>. Inst. de CAROLINA MURILLO ALARCÓN Vs. ISABEL CRISTINA GIRALDO GARCÍA Y OTRO.

**RAD:** 2019-00250-00

Cartago, Valle, Agosto cinco (05) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y como quiera que no se pudo celebrar en la fecha indicada, audiencia prevista en el artículo 80 del CPT y de la SS, se señalara la hora de las **09:00 A.M. del día miércoles 1 de septiembre de 2021**, para llevar a cabo la audiencia consagrada en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

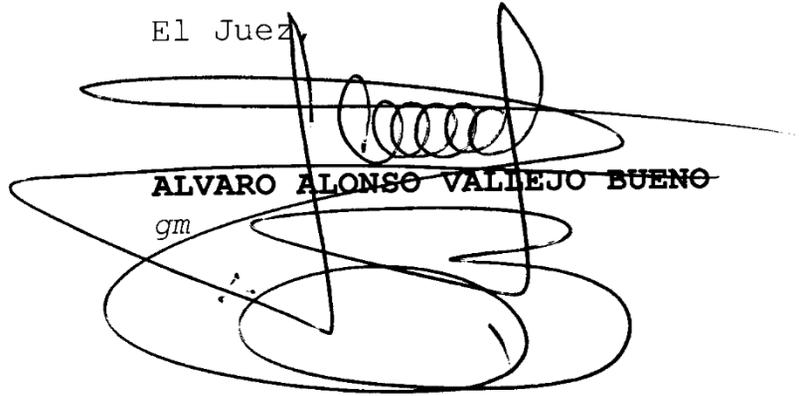
Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~  
gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 129

El auto anterior se notifica hoy  
AGOSTO 6 DE 2021

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** Informo al señor Juez que se encuentra pendiente de fijar fecha y hora para la continuación de la audiencia del artículo 80 del C.P.T y del S.S., a fin de reanudar con la práctica de pruebas testimoniales. Sírvese Proveer.

Cartago, Valle, Agosto 3 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 902**

**REF:** Ordinario Labora del Primera Instancia de LUISA FERNANDA ROJAS Y OTRO. Vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRO.

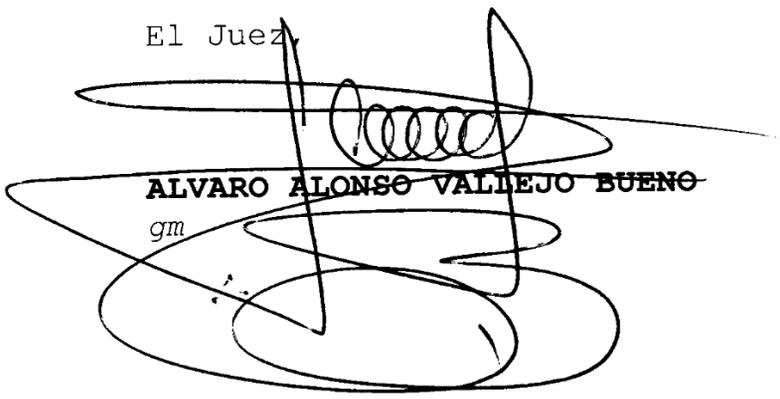
**RAD:** 2017-00297-00

Cartago, Valle, Agosto cinco (05) de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede y dada la veracidad del mismo, el juzgado procede a señalar la hora de las 10:00 pm del día viernes trece (13) de agosto del presente año, oportunidad en la cual se continuará con la audiencia dentro de este proceso, se clausurará el debate probatorio, los apoderados formularán alegatos y se dictará sentencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALDEJO BUENO**  
gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 129**

**El auto anterior se notifica hoy  
AGOSTO 6 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez el presente proceso proveniente de la sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga confirmando sentencia. Sírvase Proveer.

Cartago (V), Julio 15 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 907**

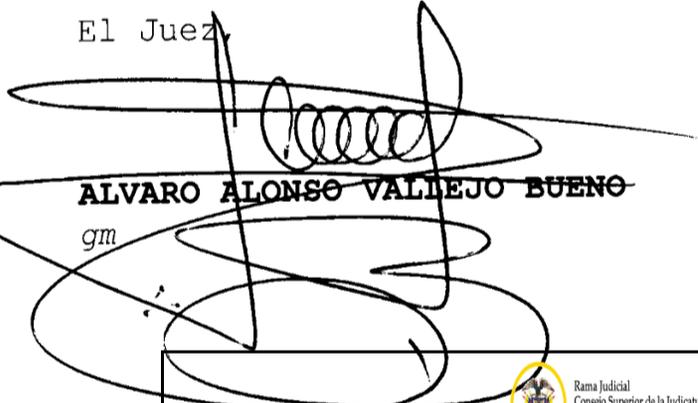
**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de HENRY ZAMORA. VS. CONSTRUCCIONES GAVARGO LTDA. **RAD:** 2017-00015-00.

Cartago (V), Agosto cinco (05) de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

Por la secretaría practíquese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho a cargo del demandante HENRY ZAMORA, la suma de **\$908.526** y a favor de la sociedad demandada CONSTRUCCIONES GAVARGO LTDA. Lo anterior de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm

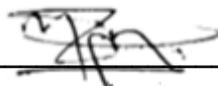


**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 129**

**El auto anterior se notifica hoy**  
**AGOSTO 6 DE 2021**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_





**INFORME SECRETARIAL:** Agosto 2 de 2021. En la fecha paso a Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

A cargo del demandante CARLOS ALBERTO MONROY SALAMANCA y a favor de la demandada:

**EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P.:**

VALOR AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST. .	\$. 454.263,00
GASTOS MATERIALES.....	\$ 0,00
GASTOS MATERIALES.....	\$ 0,00
VALOR AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INST...	\$. 100.000,00
GASTOS MATERIALES .....	\$ 0,00
TOTAL.....	\$. <u>554.263,00</u>

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 908**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera instancia de CARLOS ALBERTO MONROY SALAMANCA **Vs.** EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P.

**RAD:** 2017-00290-00

Cartago Valle, Agosto cinco (05) de dos mil veintiuno (2021).

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho en ésta instancia se fijaron en la sentencia anterior, se tiene la siguiente liquidación:

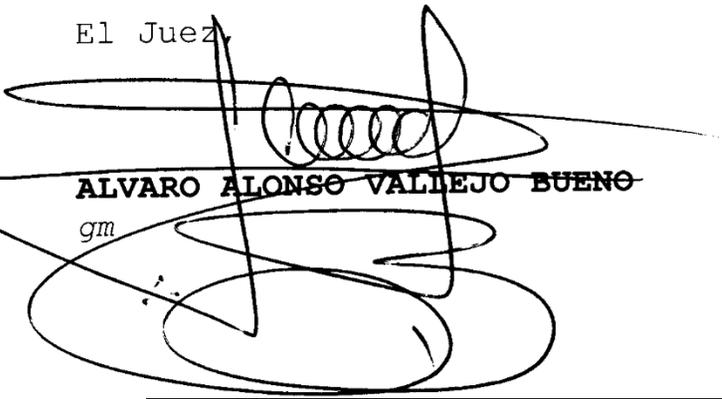
COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA.....	\$. 454.263,00
COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA.....	\$. 100.000,00
TOTAL.....	\$. <u>554.263,00</u>

En consecuencia apruébese la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo del demandante CARLOS ALBERTO MONROY SALAMANCA y a favor de la sociedad demandada EMPRESAS

MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P., en la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS MCTE (\$554.263)**, conforme lo normado en el Art. 366 numeral 1° del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 129**

**El auto anterior se notifica hoy  
AGOSTO 6 DE 2021**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvasse proveer.

Cartago (V), Julio 30 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 903**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de MARÍA LUCELY LLANOS BEDOYA. **Vs** MUNICIPIO DE ARGELIA, VALLE DEL CAUCA.

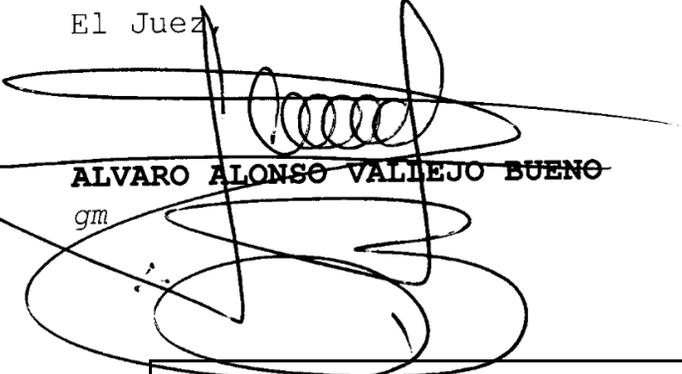
**RAD:** 2017-00185-00

Cartago Valle, Agosto cinco (05) de dos mil veintiuno (2021).

Vencido como se encuentra el término de que trata el artículo 306 del C.G.P., se dispone el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

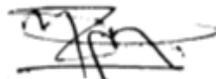
El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V  
ESTADO No. 129  
El auto anterior se notifica hoy  
AGOSTO 6 DE 2021**

EL SECRETARIO





**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvese proveer.

Cartago, V, Julio 23 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 899**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. De JEFFERSON ANDRÉS MARTÍNEZ CARTAGENA Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00147-00

Cartago, V, Agosto cinco de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** El hecho 13 deberá de dividirse en dos nuevos hechos para facilitar su comprensión y la respuesta al demandado. **1.** *"Mi procurado devengaba aproximadamente \$1'700.000, que para la época equivalían a dos salarios mínimos, ya que el valor dependía de la cantidad de mercancía que cargara y descargara."*, **2.** *"La UGPP sanciona a Coesticar, porque las cotizaciones a salud y pensión las liquidaban sobre un salario mínimo."*.

**b)** Los hechos 19 y 20 no son fundamentos facticos, sino que corresponde a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo correspondiente.

**c)** Los hechos 24 y 13 de la demanda son repetidos por lo que deberá el togado suprimir uno de ellos.

**d)** La pretensión sanción por no consignación de las cesantías, carece de fundamento fáctico, debiéndose en consecuencia hacer mención en un nuevo hecho sobre el concepto reclamado.

**e)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

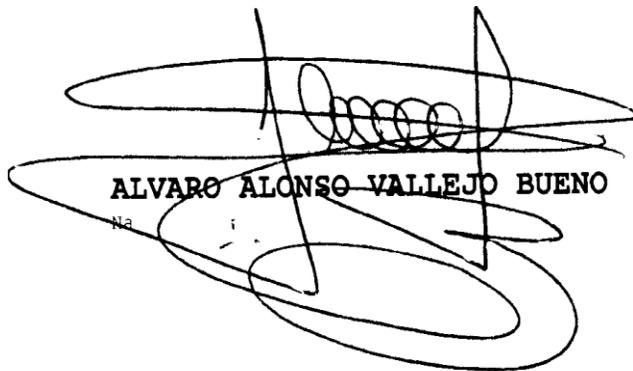
**RESUELVE :**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na i

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p>ESTADO No. <u>129</u></p> <p>El auto anterior se notifica hoy AGOSTO 06 DE 2021</p> <p>EL SECRETARIO _____</p>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Julio 23 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 900**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. De JAIRO DE JESUS VALDERRAMA MONCADA Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00148-00

Cartago, V, Agosto cinco de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** El hecho 24 deberá de dividirse en dos nuevos hechos para facilitar su comprensión y la respuesta al demandado. **1.** *"Mi procurado devengaba aproximadamente \$1'700.000, que para la época equivalían a dos salarios mínimos, ya que el valor dependía de la cantidad de mercancía que cargara y descargara."*, **2.** *"La UGPP sanciona a Coesticar, porque las cotizaciones a salud y pensión las liquidaban sobre un salario mínimo."*

**b)** Los hechos 19 y 20 no son fundamentos facticos, sino que corresponde a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo correspondiente.

**c)** El hecho 29 deberá de dividirse en dos nuevos hechos para facilitar su comprensión y la respuesta al demandado. **1.** *"Como quiera que el señor JAIRO DE JESUS VALDERRAMA MONCADA laboro para Contegral por más de diez años, fue despedido sin justa causa."*, **2.** *"nunca fue afiliado al sistema de seguridad social en pensiones, tiene derecho a que se le otorgue la pensión sanción cuando cumpla con el requisito de la edad para tal fin."*

**d)** La pretensión sanción por no consignación de las cesantías, carece de fundamento fáctico, debiéndose en consecuencia hacer mención en un nuevo hecho sobre el concepto reclamado.

**e)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda

toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

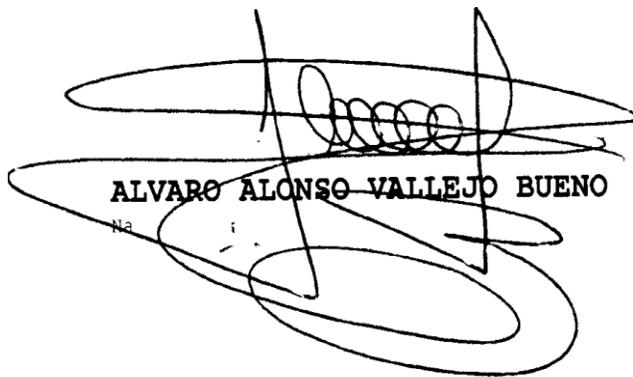
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p><b>ESTADO No. <u>129</u></b></p> <p><b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>AGOSTO 06 DE 2021</b></p> <p><b>EL SECRETARIO _____</b></p>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvese proveer.

Cartago, V, Julio 23 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 904**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. De LUIS EDUARDO ALZATE ESPINOSA Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00149-00

Cartago, V, Agosto cinco de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** El hecho 24 deberá de dividirse en dos nuevos hechos para facilitar su comprensión y la respuesta al demandado. **1.** *"Mi procurado devengaba aproximadamente \$1'700.000, que para la época equivalían a dos salarios mínimos, ya que el valor dependía de la cantidad de mercancía que cargara y descargara."*, **2.** *"La UGPP sanciono a Coesticar, porque las cotizaciones a salud y pensión las liquidaban sobre un salario mínimo."*

**b)** Los hechos 19 y 20 no son fundamentos facticos, sino que corresponde a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo correspondiente.

**c)** El hecho 29 deberá de dividirse en dos nuevos hechos para facilitar su comprensión y la respuesta al demandado. **1.** *"Como quiera que el señor LUIS EDUARDO ALZATE ESPINOSA laboro para Contegral por más de diez años, fue despedido sin justa causa."*, **2.** *"nunca fue afiliado al sistema de seguridad social en pensiones, tiene derecho a que se le otorgue la pensión sanción cuando cumpla con el requisito de la edad para tal fin."*

**d)** La pretensión sanción por no consignación de las cesantías, carece de fundamento fáctico, debiéndose en consecuencia hacer mención en un nuevo hecho sobre el concepto reclamado.

**e)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda

toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

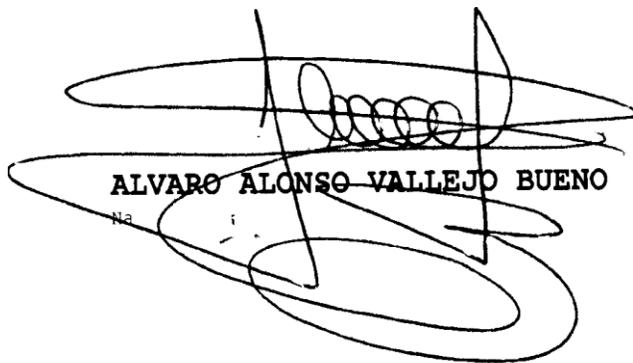
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia
<b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b>
<b>ESTADO No. <u>129</u></b>
<b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>AGOSTO 06 DE 2021</b>
<b>EL SECRETARIO _____</b>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvese proveer.

Cartago, V, Julio 23 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 905**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. De HÉCTOR FÁBIO BENJUMEA SÁNCHEZ Vs. CONTEGRAL S.A.S.

**RAD:** 2021-00153-00

Cartago, V, Agosto cinco de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** El hecho 13 deberá de dividirse en dos nuevos hechos para facilitar su comprensión y la respuesta al demandado. **1.** *"Mi procurado devengaba aproximadamente \$1'700.000, que para la época equivalían a dos salarios mínimos, ya que el valor dependía de la cantidad de mercancía que cargara y descargara."*, **2.** *"La UGPP sanciono a Coesticar, porque las cotizaciones a salud y pensión las liquidaban sobre un salario mínimo."*.

**b)** Los hechos 19 y 20 no son fundamentos facticos, sino que corresponde a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo correspondiente.

**c)** Los hechos 24 y 13 de la demanda son repetidos por lo que deberá el togado suprimir uno de ellos.

**d)** La pretensión sanción por no consignación de las cesantías, carece de fundamento fáctico, debiéndose en consecuencia hacer mención en un nuevo hecho sobre el concepto reclamado.

**e)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE :**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p><b>ESTADO No. <u>129</u></b></p> <p><b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>AGOSTO 06 DE 2021</b></p> <p><b>EL SECRETARIO _____</b></p>