



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Junio 30 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 768**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Instancia de PIEDAD EUGENIA GÓMEZ GUTIERREZ. **Vs.** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI- COMFANDI.

**RAD:** 2021-00092-00.

Cartago, Valle, Julio siete (07) de dos mil veintiuno (2021).

Por considerar el Juzgado que la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así como a las del decreto 806 del 2020, se procederá a su admisión.

**RESUELVE:**

**1) ADMITIR** la anterior demanda ordinaria laboral de única instancia propuesta por la señora PIEDAD EUGENIA GÓMEZ GUTIERREZ, mayor de edad y domiciliada en el Municipio de Cartago, Valle del Cauca, en contra de CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI, representada legalmente por JACOBO TOVAR CAICEDO y/o quien haga sus veces, con domicilio en Cali, Valle del Cauca

**2) NOTIFÍQUESELE** esta providencia a la entidad demandada conforme con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a la dirección aportada por la demandante en el escrito inicial de demanda. Remítase además de este auto copia de la subsanación de demanda y los anexos respectivos.

**3) FIJESE** fecha y hora para la realización de la audiencia prevista en el artículo 70 del C.P.T., una vez sea notificada personalmente la parte pasiva de este proceso de conformidad con el numeral anterior, en la cual la entidad demandada deberá contestar los hechos de la demanda personalmente o a través de apoderado judicial, debiendo aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en su favor, siendo la única oportunidad procesal para ello. Adviértasele a los demandados que si no comparecen a la audiencia programada a dar contestación a la demanda, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra. *Realícese la misma preferentemente como indica el artículo 7 del*

*Decreto 806 de 2020, de contar las partes con los medios para la realización de la audiencia virtual.*

4) Se advierte a las partes el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente so pena de presumirse como ciertos los hechos susceptibles de confesión alegados por la contraparte, de lo contrario se apreciará como indicio grave en su contra.

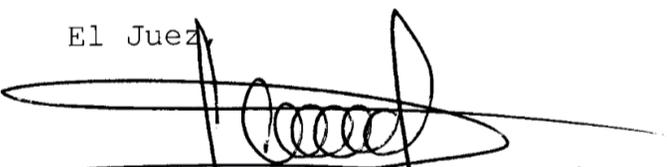
5) Adviértasele a las partes que en virtud de la audiencia programada, deberán comparecer con los testimoniantes que pretendan hacer valer en la Litis, los cuales serán limitados al tenor del artículo 53 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 8° de la Ley 1149 de 2007 dado el grado de convencimiento que den al operador judicial.

7) Deberá la parte demandada aportar certificado de existencia y representación legal de CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI en la contestación de la demanda que realice dentro de la audiencia mencionada, en vista de que a la parte actora no le fue posible aportarlo.

8) Reconocer personería para actuar al profesional del derecho RAMIRO ANTONIO GARCÍA OSPINA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 189.792 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandante señora PIEDAD EUGENIA GÓMEZ GUTIERREZ, conforme a los términos del memorial poder visible en el expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
gm

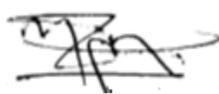


Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 113**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 8 DE 2021**

**EL SECRETARIO** -  -

Firmado Por:

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE CARTAGO-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fb7f9a6afb6ef9335bf244b1b082a00a09991a901b7a50a8b9aa2dfa43a1680**

Documento generado en 07/07/2021 01:22:27 PM



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte demandante presentó retiro de la demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Junio 29 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 769**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. de DIANA MARCELA CARDONA ARCE Vs. YESID FERNANDO MEJÍA HENAO.

**RAD:** 2021-00062-00

Cartago, Valle, Julio siete (07) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y como quiera que obra solicitud impetrada por la parte demandante, con el fin de retirar la demanda, el Juzgado accederá a esta conforme a lo dispuesto en el art.92 del C.G.P.

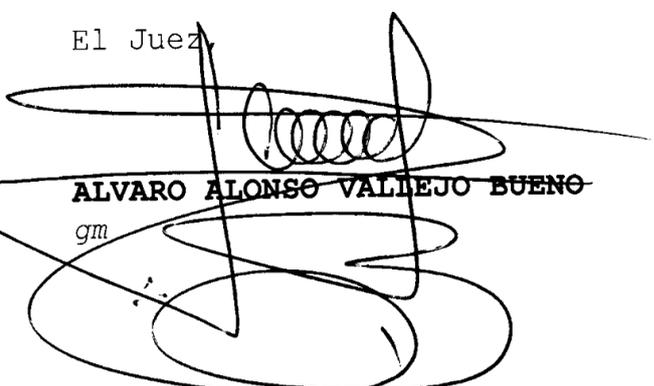
**RESUELVE**

1°. **Aceptar** la solicitud de retiro de la demanda presentada por la demandante.

2°. **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 113**

**El auto anterior se notifica hoy**

**JULIO 08 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte interesada para que subsanara las falencias anotadas mediante auto inmediatamente anterior, término del cual no hizo uso. Provea.

Cartago Valle, Junio 30 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 771**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Instancia de ANDRES VILLEGAS PEREZ **Vs.** MARGARITA SANZ DE RODRIGUEZ Y OTRO.

**RAD:** 2021-00090-00

Cartago, Julio siete (07) de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y como en realidad la parte interesada no subsanó las falencias que se le anotaran mediante Auto No. 676 del 16 de Junio de 2021, el Despacho dispone el rechazo del libelo, la devolución de los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose y el archivo del proceso.

**RESUELVE:**

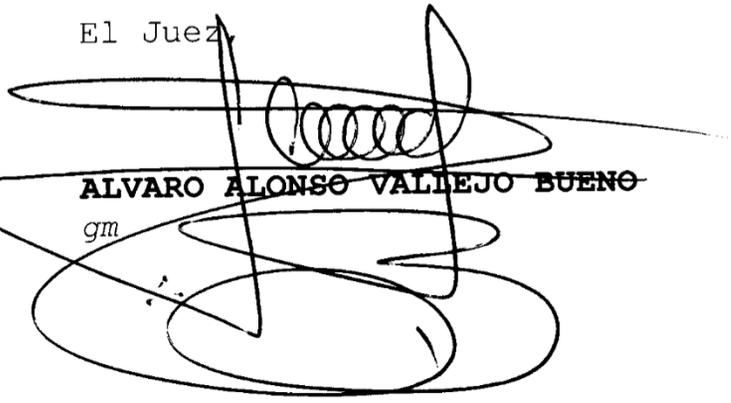
1) RECHAZAR la presente demanda por lo dicho en la parte motiva.

2) DISPONER la devolución de los anexos a la parte interesada.

3) ARCHIVARSE el proceso, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 113

El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 8 DE 2021

EL SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** Informo al señor Juez que ya se obtuvo respuesta a las pruebas decretadas de oficio dentro de este proceso. Cartago, julio 7 de 2021.

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 772**

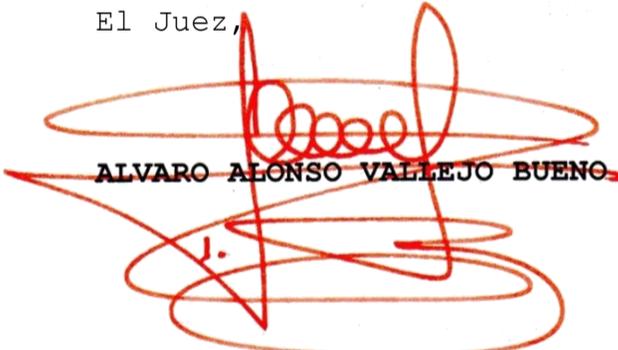
**REF:** Especial de Fuero Sindical de Rafael Antonio Salazar Nieto VS Municipio de Alcalá, Valle del Cauca.  
**RAD:** 2021-00064-00

Cartago (V), julio siete (07) de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede y dada la veracidad del mismo, el juzgado procede a señalar la hora de las dos (2) de la tarde del día doce (12) de los corrientes, oportunidad en la cual se continuará con la audiencia dentro de este proceso, se clausurará el debate probatorio, los apoderados formularán alegatos y se dictará sentencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~



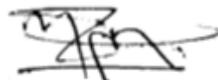
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 113**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 8 DE 2021**

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito visible en este expediente. Sírvase proveer.

Cartago, Junio 29 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 765**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de DIDIER RAMIREZ GALEANO Vs. SULIMA NIDREY SURELLY GRANADAY OTRO.

**RAD:** 2021-00101-00

Cartago, Julio siete de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la subsanación de la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a su admisión.

**RESUELVE:**

1) ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor DIDIER RAMIREZ GALEANO, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, en contra de los señores SULIMA NIDREY SURELLY GRANADAY y JUAN CARLOS VALENCIA TRUJILLO, ambos mayores de edad y domiciliados en el municipio de Alcalá.

2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a los demandados, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera

preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se les advierte a los demandados que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

**3)** Reconocer personería para actuar al Dr. JOSE MANUEL ARCILA RESTREPO, abogado titulado, portador de la T.P. No. 247.006 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor DIDIER RAMIREZ GALEANO, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 113**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 08 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito visible en este expediente. Sírvase proveer.

Cartago, Junio 29 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 766**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de LIGIA CHAVARRIAGA DE DUQUE Vs. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

**RAD:** 2021-00102-00

Cartago, Julio seis de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la subsanación de la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a su admisión.

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora LIGIA CHAVARRIAGA DE DUQUE, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., persona jurídica, representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá yo por quien haga sus veces como tal.

**2)** NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto al representante legal de la demandada, por intermedio de

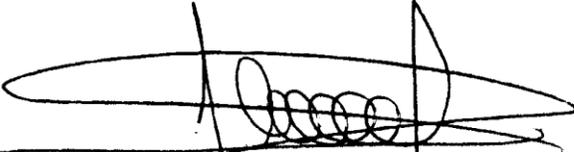
correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte al representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

**3)** Reconocer personería para actuar al Dr. JORGE IVAN OCHOA MUÑOZ, abogado titulado, portador de la T.P. No. 260.728 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor LIGIA CHAVARRIAGA DE DUQUE, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**4)** El Juzgado se abstendrá de decir sobre la medida cautelar hasta tanto que la demandada PORVENIR de contestación a la demanda, esto con el fin de saber por parte del Despacho si el señor DANIEL PEÑA, está recibiendo la pensión de sobreviviente que se reclama con esta demanda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 113**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 08 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Junio 15 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 767**

**REF:** Ord. Lab. De 1<sup>a</sup>. De RICARDO ALBERTO GALLO LOAIZA Vs. SERVICIOS ESPECIALIZADOS S.A.S. - SERMEDIC

**RAD:** 2021-00120-00

Cartago, V, Julio siete de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Hay contradicción con relación al hecho 23 y la pretensión 3 O, de la demanda, toda vez que en el primero de ellos manifiesta la togada manifiesta que la relación finalizó el 27 de octubre de 2020, mientras que en el pedimento está solicitando hasta el 30 de octubre de 2021, por lo que deberá la togada aclarar dicha situación.

**b)** Se pretende el reconocimiento de un contrato de prestación de servicios profesionales, pero se observa que en el hecho 27 habla de una relación de carácter laboral, siendo totalmente diferente a un contrato de prestación de servicios, por lo que deberá la togada dar claridad al hecho.

**c)** Deberá la togada escanear nuevamente las páginas 7 y 8, de la demanda en donde se encuentra la pretensión 3 p y el acápite de pruebas, toda vez que la misma no se visualiza bien.

**d)** Deberá la togada aportar nuevamente copias de las planillas de labores diarias, copia de comprobante de egreso, copia de resultado de laboratorio, copia de un certificado médico visual y el certificado de existencia y representación legal de la demandada, toda vez que los documentos allegados no se visualizan bien.

**e)** Deberá la toda manifestar la cuantía si esta es superior o inferior a 20 S.M.L.M.V.

**a)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envío de la notificación de la demanda con sus anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envío al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el

artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na

	Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia
<b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b>	
<b>ESTADO No. <u>113</u></b>	
<b>El auto anterior se notifica hoy</b>	
<b>JULIO 08 DE 2021</b>	
<b>EL SECRETARIO _____</b>	



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas mediante auto anterior, lo que pretendió hacer a través del escrito visible en este expediente. Sírvasse proveer.

Cartago, Junio 28 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 0764**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de LILIANA ORREGO SANCHEZ Vs. ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y OTRO.

**RAD:** 2021-00099-00

Cartago, Julio siete de dos mil veintiuno.

Mediante auto No. 635 del día 04 de junio del 2021, el Juzgado, efectuó observaciones a la demanda presentada, las que se pretenden subsanar a través del escrito visibles en este expediente, para lo cual pasa el Juzgado a ocuparse una a una, a efectos de determinar si las mismas fueron corregidas en debida forma, a saber:

a) A sentir del Despacho, no fue corregida a plenitud la falencia señalada en el literal d) del auto en mención de la cual se le realizó la siguiente observación: "No se aportó con la presentación a la demanda la reclamación administrativa con destino al FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION, por lo que deberá de agregarla.", pues se detalla que dicho documento se no aportó con la subsanación a la demanda, pues solamente se allego Derecho de Petición ante la AFP Protección solicitando copia del traslado del ISS a Colmena.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1°- Rechazar la presente demanda.
- 2°- Devolver los anexos sin necesidad de desglose.
- 3°- Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.
- 4°- Reconocer personería para actuar al Dr. CRISTIAN CAMILO GOMEZ VILLADA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 289.932 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la

demandante señora LILIANA ORREGO SANCHEZ, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 113**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 08 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante solicito aplazamiento de la audiencia programa para el día de hoy 7 de julio de 2021, por motivos de salud, la cual fue coadyuvada por el togado de la parte actora. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Julio 07 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 770**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. de ZORAYDA SERRANO NARVAEZ Vs. SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A.

**RAD:** 2020-00055-00

Cartago, Valle, Julio siete (07) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante solicito aplazamiento de la audiencia programada para el día 1 de junio de 2021, por motivos de salud, y la misma fue coadyuvada por la parte demandada, el juzgado accederá a dicha solicitud, por lo que se señalara la hora de las 10:00 A.M. del día 02 de Agosto de 2021, para llevar a cabo la audiencia de practica de pruebas, clausura debate probatorio, alegato de las partes y sentencia, consagrada en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en formapresencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para

el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 113**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 08 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**