



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito visible en este expediente. Sírvase proveer.

Cartago, Julio 06 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 803**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de ANTONIO JOSE CIFUENTES CUELLAR Vs. ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y OTRO.

**RAD:** 2021-00105-00

Cartago, Julio quince de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor ANTONIO JOSE CIFUENTES CUELLAR, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. representada legalmente por el señor MIGUEL ANGEL LARGACHA MARTINEZ y/o quien haga sus veces como tal, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES persona jurídica representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces.

2) NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a los representantes legales de las demandadas, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se les adviertes a los representantes legales de las demandadas que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. JUAN CAMILO LIS NATES, abogado titulado, portador de la T.P. No. 236.675 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor ANTONIO JOSE CIFUENTES CUELLAR, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

4) En aplicación a lo dispuesto en el artículo 612 del C.G. del P., en concordancia con el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. se dispone la notificación del contenido del presente auto a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, esto para los fines que considere pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demandada, lo que hiciera a través de escritos y documentos. Sírvase proveer.

Cartago, V, Junio 15 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 808**

**REF:** Ord. Laboral de 1ª. Inst. de CESAR AUGUSTO CRUZ MUÑOZ  
Vs. AGROCULTIVOS DEL VALLE SAT.

**RAD:** 2021-00074-00

Cartago, Julio quince de dos mil veintiuno.

Al revisar la contestación a la demanda ofrecida por la demandada, hecha dentro del término de ley y confrontarla con las exigencias contenidas en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, el Juzgado se permite hacer las siguientes observaciones:

**a)** De conformidad con lo señalado en el numeral 3º de la norma en comento, deberá la parte demandada pronunciarse con respecto a los hechos 10, 11, 12 y 27, de la demanda, expresamente sobre si las admite, niega o no le consta, debiendo manifestar en los dos últimos casos las razones de su respuesta.

**b)** Deberá de redactarse nuevamente la respuesta ofrecida al hecho 26 de la demanda, dado a que lo contestado no concuerda con lo planteado en el aludido hecho.

**c)** Deberá de redactar nuevamente la respuesta dada al hecho 24, toda vez que omitió dar la debida explicación a su negativa, so pena de tener por cierto dicho hecho.

**d)** No apporto con la contestación a la demanda el anexo relacionado en el acápite de pruebas como Planilla de liquidación de cesantías año 2019 - Copia e consignación a fondo cesantías, por lo que deberá de allegarlo.

La razón precedente obliga al Juzgado a dar aplicación al parágrafo 3º de la norma citada al inicio del presente auto, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

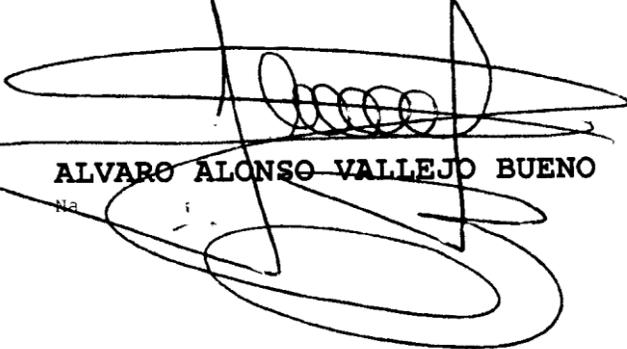
**1-** Inadmitir la respuesta a la demanda ofrecida por la demandada.

**2-** Conceder a la demandada, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas en este auto, so pena

de tenerse por no contestada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy**

**JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas mediante auto anterior, lo que pretendió hacer a través del escrito visible en este expediente. Sírvase proveer.

Cartago, Julio 07 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 804**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de BLANCA AURORA ORTIZ GIL Vs. FONDO PARA LA CONSOLIDACIÓN DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO PENSIONAL DE CARTAGO.

**RAD:** 2021-00106-00

Cartago, Julio quince de dos mil veintiuno.

Mediante auto No. 710 del día 24 de junio del 2021, el Juzgado, efectuó observación a la demanda presentada, la que se pretenden subsanar a través del escrito visible en este expediente, para lo cual pasa el Juzgado a ocuparse, a efectos de determinar si la misma fue corregida en debida forma, a saber:

**a)** A sentir del Despacho, no fue corregida a plenitud la falencia señalada en el literal a) del auto en mención de la cual se le realizó la siguiente observación: "a) *Deberá el apoderado judicial de la demandante aportar el certificado de defunción de la señora MARIA LUZ MILA DUQUE DE GIRALDO.*", no se aportó el documento solicitado, solamente se observa que fue allegado un pantallazo de la Registraduría Nacional del Estado Civil, pero no el documento en donde se conste el estado de la persona natural que se presume muerta, ya que es el Certificado de Defunción el idóneo para certificar dicha calidad.

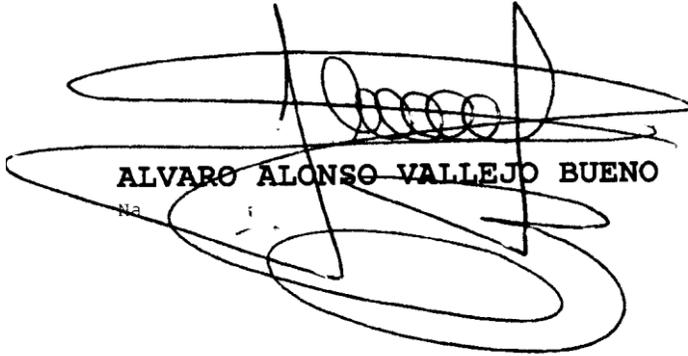
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1°-** Rechazar la presente demanda.
- 2°-** Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.
- 3°-** Reconocer personería para actuar al Dr. CRISTIAN CAMILO GOMEZ VILLADA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 289.932 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandante señora BLANCA AURORA ORTIZ GIL, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvase proveer.

Cartago, Julio 15 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 807**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de VALERY DUQUE VILLAREJO Vs. HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS.

**RAD:** 2021-00119-00

Cartago, Julio quince de dos mil veintiuno.

Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°- Rechazar la anterior demanda.

2°- Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

3°- Reconocer personería para actuar al Dr. DANIEL TORRES CHAMORRO OCAMPO, abogado titulado portador de la T.P. No. 348.673, del C.S. de la J., como apoderado judicial de la señora VALERY DUQUE VILLAREJO, de conformidad con el memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas mediante auto anterior, lo que pretendió hacer a través del escrito visible en este expediente. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Julio 07 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 806**

**REF.:** Ordinario 1ª Instancia de JUAN SAUL CHAVARRIAGA MONTOYA Vs. ACCIÓN CATÓLICA DIOCESANA DE SEÑORAS.

**RAD:** 2021-00115-00

Cartago, Julio quince de dos mil veintiuno.

Mediante auto No. 746 del 1 de julio del 2021, el Juzgado, efectuó observaciones a la demanda presentada, la que se pretenden subsanar a través del escrito visible en este expediente, para lo cual pasa el Juzgado a ocuparse, a efectos de determinar si las mismas fueron corregidas en debida forma, a saber:

**a)** Las observaciones anotadas en los literales a) y b), fueron corregidas en debida forma.

**b)** Por otra parte, se observa una nueva inconsistencia en la demanda, toda vez, que según los hechos de la demanda, se le estaría atribuyendo responsabilidad a la nueva demandada ACCIÓN CATÓLICA DIOCESANA DE SEÑORAS, sin embargo no se aportó un nuevo memorial poder en donde se le faculte al togado demandarla, por lo que el apoderado judicial carece de poder para elevar pretensiones en contra de la demandada, aspecto este que no fue objeto de subsanación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º-** Rechazar la presente demanda.

**2º-** Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

**3º-** Reconocer personería para actuar al Dr. JORGE IVAN OCHOA MUÑOZ, abogado titulado, portador de la T.P. 260.728 del C.S. de la J., como apoderado judicial del

demandante JUAN SAUL CHAVARRIAGA MONTOYA, conforme a los términos del memorial poder visible a folio 66 del expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término para la parte demandante subsanara la demanda, sin que lo hubiera hecho. Sírvasse proveer.

Cartago, Julio 15 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 805**

**REF:** Ord. 1a. Inst. de LUIS CARLOS BUSTAMANTE CASTAÑEDA Vs. JOSÉ F. ZULETA NOREÑAY OTRO.

**RAD:** 2021-00114-00

Cartago, Julio quince de dos mil veintiuno.

Vencido como se encuentra el término para que la parte demandante subsanara la demanda, sin que ello hubiese ocurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°-** Rechazar la anterior demanda.

**2°-** Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

**3°-** Reconocer personería para actuar a la Dra. CLAUDIA LORENA LOPEZ OCAMPO, abogada titulada portadora de la T.P. No. 206.498, del C.S. de la J., como apoderada judicial del señor LUIS CARLOS BUSTAMANTE CASTAÑEDA, de conformidad con el memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la accionante presenta solicitud de desistimiento de la acción de tutela. Sírvase proveer.

Cartago, V, Julio 14 de 2021

**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 802**

**REF:** Acción de Tutela de WALTER PEÑAFIEL OCHOA Vs. UGPP.

**RAD.** 2021-00151-00

Cartago, Julio quince de dos mil veintiuno.

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, como el actor ha enviado solicitud de desistimiento desde su correo personal, el juzgado accede a tal petición y en consecuencia se dispone la terminación del proceso y su posterior archivo.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** Informo al señor Juez que para el proceso cuya audiencia estaba programada para el día de hoy, se allegó solicitud de aplazamiento elevada por el apoderado del demandado y coadyuvada por el apoderado del demandante, en razón a que la señora Alcaldesa se encuentra atendiendo asuntos de orden público en su localidad.

Cartago, julio 15 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 809**

**REF:** Especial de Fuero Sindical de John Jairo Salazar Restrepo VS Municipio de Alcalá, Valle del Cauca.

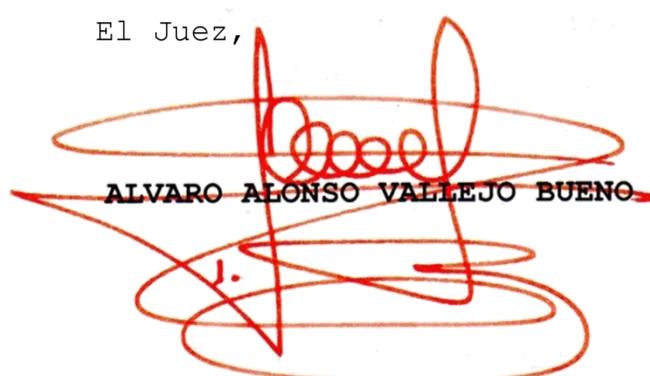
**RAD:** 2021-00066-00

Cartago (V), julio quince (15) de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede y dada la veracidad del mismo, el juzgado procede a señalar como nueva hora y fecha las nueve (9) de la mañana del día nueve (09) de agosto del presente año, oportunidad en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el art. 114 del CPTSS, oportunidad en la cual el demandado dará respuesta a la demanda, se decidirán las excepciones previas que se hubiesen presentado, se saneará el proceso si a ello hubiere lugar, se fijará el litigio y se decretarán y se practicarán las pruebas y se dictará sentencia si fuere posible.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 118**

**El auto anterior se notifica hoy  
JULIO 16 DE 2021**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_