



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito visible en este expediente. Sírvase proveer.

Cartago, Mayo 31 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 620**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de JUAN ALBERTO ESPINOSA SALAZAR Vs. CAJA DECOMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA - COMFAMILIAR - COMFANDI.

**RAD:** 2021-00083-00

Cartago, Junio tres de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la subsanación de la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a su admisión.

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor JUAN ALBERTO ESPINOSA SALAZAR, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA - COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI, con domicilio en la ciudad de Santiago de Cali Valle, representada legalmente por el señor JACOBO TOVAR CAICEDO, mayor de edad y con domicilio en la misma ciudad, o por quien haga sus veces.

**2)** NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto al representante legal de la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte al representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

**3)** De conformidad con lo señalado en el numeral 2º del párrafo 1º del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., y sólo de encontrarse en su poder, deberá el demandado con el

escrito de contestación a la demanda aportar: Copia de la historia laboral perteneciente al actor, especialmente las colillas o planillas de pago de su salario por el tiempo en que perduro la relación laboral.

**4)** Reconocer personería para actuar al Dr. ALEJANDRO HOYOS SUAZA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 216.977 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante JUAN ALBERTO ESPINOSA SALAZAR, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p><b>ESTADO No. <u>092</u></b></p> <p><b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>JUNIO 04 DE 2021</b></p> <p><b>EL SECRETARIO _____</b></p>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvese proveer.

Cartago, V, Mayo 31 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 627**

**REF:** Ord. Lab. De 1<sup>a</sup>. De LIBIA INÉS GÓMEZ GIRALDO Vs. ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y OTRO.

**RAD:** 2021-00098-00

Cartago, V, Junio tres de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Se observa en el encabezado de la demanda que se pretende demandar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, pero no se observa hecho ni pretensión alguna dirigida en contra de dicha entidad, por lo que deberá de agregar nuevos fundamentos facticos y elevar petición en contra de esta.

**b)** No se aportó con la demanda la reclamación administrativa con relación a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, señala en el acápite de pruebas documentales, por lo que deberá el togado allegarla.

**c)** El derecho de petición remitido a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., se encuentra incompleto, pues solamente apporto la primera página, por lo que deberá el togado allegarlo completo.

**d)** El documento relacionado como Certificado de existencia y representación legal del Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR, es poco legible, por lo que deberá el togado aportarlo nuevamente de forma legible.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 092**

**El auto anterior se notifica hoy**

**JUNIO 04 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Mayo 31 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 621**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. De MARÍA EUGENIA RAMÍREZ Vs. TECNOLOGÍA PAPELERA S.A.S.

**RAD:** 2021-00097-00

Cartago, V, Junio tres de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Las pretensiones cesantías de los años 2018 y 2020, el pago extemporáneo de las cesantías del año 2019, sanción por no consignación de las cesantías y sanción por no pago de los intereses a las cesantías, no tienen fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos conceptos solicitados.

**b)** Deberá la togada aportar nuevamente los certificados de existencia y representación legal, toda vez que los allegado no se visualizan bien.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápite previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1)** Inadmitir la anterior demanda.
- 2)** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 092**

**El auto anterior se notifica hoy**

**JUNIO 04 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**