



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término concedido al demandado para que corrigiera la contestación a la demanda, lo que hizo tal y como obra en el expediente. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Mayo 25 de 2021



**JORGE A. OSPINA G.**

Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 602**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. LUIS GONZAGA VALENCIA VELASQUEZ Vs. LIBARDO RENDON RAVE.

**RAD:** 2020-00064-00

Cartago, Mayo treinta y uno de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la contestación a la demanda y su corrección reúnen las exigencias del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

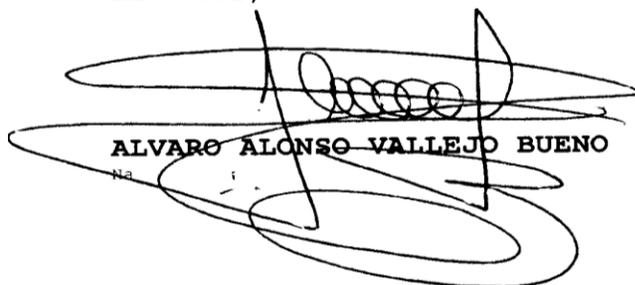
**RESUELVE:**

1º- Tener por contestada oportunamente la demanda por parte del demandado.

2º- Reconocer personería para actuar al Dr. MAURICIO VANEGAS QUINTERO, abogado titulado, portador de la T.P. No. 216.050 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 089**

**El auto anterior se notifica hoy**

**JUNIO 01 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término concedido al demandado para que corrigiera la contestación a la demanda, lo que hizo tal y como obra en el expediente. Sírvase proveer.

Cartago, V, Mayo 25 de 2021

**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 604**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. ANCIZAR LOPEZ VILLA  
Vs. TRILLADORA DE CAFÉ MORENO S.A.S. Y OTRO.

**RAD:** 2020-00092-00

Cartago, Mayo treinta y uno de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la contestación a la demanda y su corrección reúnen las exigencias del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**RESUELVE:**

**1º-** Tener por contestada oportunamente la demanda por parte de los demandados.

**2º-** Reconocer personería para actuar al Dr. JUAN FERNANDO RUSSI ROJAS, abogado titulado, portador de la L.T. No. 23.806 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado AUDITORIAS, CONSULTORIAS INGENIERIA "AUDITO S.A.S.", conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente y al Dr. CESAR DAVID RAMIREZ SALDAÑA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 325.449 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado TRILLADORA DE CAFÉ MORENO S.A.S., conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 089

El auto anterior se notifica hoy

JUNIO 01 DE 2021

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Mayo 17 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 601**

**REF:** Ord. Lab. De 1<sup>a</sup>. De ANIBAL DE JESUS LOPEZ ALVAREZ Vs. EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL PALMAR - E.S.P.

**RAD:** 2021-00094-00

Cartago, V, Mayo treinta y uno de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** La pretensión 18 deberá de dividirse en dos, de la siguiente manera de una parte la solicitud de reintegro y en otro lugar la petición de la sacion por 180 días.

**b)** Deberá de agregar un nuevo hecho en donde manifieste que días de la semana y el horario de trabajo que tenía el demandante para la empresa demandada.

**c)** Las pretensiones despido, sanción por no pago de los intereses a las cesantías, reintegro y sanción por 180 días, no tienen fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos conceptos solicitados.

**d)** No se visualiza bien el documento relacionado como Constancia de aportes a la seguridad social desde el 2014-03, hasta el 2020-12, por lo que deberá el togado allegarlos nuevamente de forma legible.

**e)** De conformidad con lo exigido en el numeral 8° de la norma en comento, se deberá agregar el capítulo correspondiente a razones de derecho.

**f)** No aporto el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

**g)** No aporto los documentos relacionados como Acta de entrega de dotación y comprobantes de algunos pagos, por lo que deberá el togado allegarlos con la subsanación de la demanda o suprimirlos del acápite de pruebas documentales.

**h)** Deberá de acreditarse el agotamiento de la reclamación administrativa de que trata el artículo 6° del C.P.T. y de la S.S.

**i)** Deberá el apoderado judicial del actor, aportar el correo electrónico de los testigos, toda vez que se requiere para la realización de la audiencia virtual, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**j)** Deberá el apoderado judicial, aportar su correo electrónico, toda vez que se requiere para la realización de la audiencia virtual, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**k)** Deberá el apoderado judicial de la actora manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado del demandado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b>
<b>ESTADO No. <u>089</u></b>
<b>El auto anterior se notifica hoy</b>
<b>JUNIO 01 DE 2021</b>
<b>EL SECRETARIO _____</b>