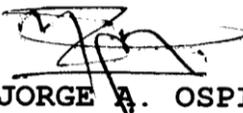




**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para que los demandados Porvenir y Coetransalca contestaran la demanda, haciéndolo dentro del término legal, para lo cual allegaron los escritos que se encuentra en los archivos Nos. 12 y 14 del expediente electrónico.

Cartago, mayo 11 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 513**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. Nubia Calderón de Seguro Vs. Porvenir S.A. y otro.

RAD: 2020-00141-00

Cartago, mayo doce (12) de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la contestación a la demanda allegada por la sociedad codemandadas Cooperativa de Transportadores de Alcalá Ltda - Coetransalca- el juzgado observa lo siguiente:

1°. No es clara la respuesta al hecho sexto de la demanda subsanada, pues se indica que "*...no es cierto lo de las terminaciones*", cuando lo que se plantea en este hecho es que en el año 2002 se suscribe otro contrato de trabajo y que no hubo liquidación ni pago de prestaciones sociales, ni formalización al momento de la terminación del contrato, previo a la suscripción del nuevo contrato de trabajo.

2°. No es clara la respuesta al hecho noveno de la demanda subsanada cuando se afirma que "*Es cierto lo del trabajo extra. No es cierto lo de las horas extras...*" y más adelante cuando afirma "*Es de aclarar que Alcalá es un pueblo sin vida nocturna, y no hay tráfico por la noche, o sea que era indispensable el trabajo en horas extras nocturna ni diurnas*".

3°. No hay claridad respecto a la respuesta al hecho 24 de la demanda subsanada, toda vez que este hace mención a las cesantías y se contesta respecto a los intereses a las cesantías.

Dichas respuestas ameritan una nueva redacción que den claridad a lo que es o no cierto en el hecho planteado, a fin de definir con mayor exactitud la controversia.

4°. Las respuestas a los hechos 12.1, 13.1, 13.3, 14, 14.1, 18.1, 18.2 y 33 de la demanda subsanada, no se allanan a los requisitos del art., ord. 3°, del CPTSS, modificado por la ley 712 de 2001, pues se omitió indicar si son ciertos o no, o no le constan, indicándose en cualquier de estos dos últimos casos la razón de la respuesta.

5°. Omitió dar respuesta al hecho 24.1 de la demanda subsanada, para lo cual deberá por empezar indicando si lo admite, lo niega o no le consta, agregando en estos dos últimos casos la razón de la respuesta.

6°. No hay un pronunciamiento expreso sobre cada una de las pretensiones declaratorias y condenatorias de la demanda subsanada, no basta oponerse a ellas. A juicio del despacho ese pronunciamiento expreso tiene que ver con una explicación razonada de tal oposición y que resulte acorde a la respuesta a los hechos soporte de los pedimentos, algunos de los cuales son admitidos por la sociedad codemandada.

Dadas las falencias anotadas, se inadmitirá la contestación para que proceda a subsanarla, presentando para ello un solo escrito, lo que deberá hacer dentro de los cinco días siguientes, so pena de que se impongan las sanciones procesales que prevé el citado art. 31 del CPTSS.

Una vez transcurra el término concedido, se decidirá sobre la admisión o rechazo de la contestación, al igual que la ofrecida por Porvenir S.A.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°- Inadmitir la respuesta a la demanda ofrecida, por intermedio de apoderado judicial, por la Cooperativa de Transportadores de Alcalá Ltda -Cooetransalca-. Concédase el término de cinco días para que subsane las falencias señaladas, para lo cual deberá presentarse un solo escrito de contestación.

2°. Una vez transcurra el término concedido se decidirá sobre la admisión o rechazo de las respuestas de las entidades enjuiciadas.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 077**

**El auto anterior se notifica hoy  
MAYO 13 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

**Firmado Por:**

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE CARTAGO-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2be340339d6b7a9331f92c042b9416b9cfd4d78e9728dc58558f84f80e7604a4**

Documento generado en 12/05/2021 10:12:26 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra venció el término para contestar la demanda lo que hizo a través del escrito y documentos. Sírvese proveer.

Cartago, V, Abril 30 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 514**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de YEIMY LILIANA TORO VILLEGAS Vs. SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A.

**RAD:** 2020-00235-00

Cartago, Mayo doce de dos mil veintiuno.

Por considerar el Juzgado que la contestación a la demanda reúne las exigencias del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.,

**RESUELVE:**

1º- Tener por contestada oportunamente la demanda por parte de la demandada SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A.

2º- Reconocer personería para actuar al Dr. JUAN FERNANDO GONZALEZ GIRALDO, abogado titulado, portador de la T.P. No. 47148 del C.S. de la J., como representante legal judicial de la demandada SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A., conforme a la anotación visible en el certificado de existencia y representación de la enjuiciada.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 77**

**El auto anterior se notifica hoy  
MAYO 13 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

**Firmado Por:**

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE CARTAGO-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8aef93e22b2e7417679504066f4431597fdea1645c50c053bf7234286f146e**

Documento generado en 12/05/2021 02:17:02 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para que las demandadas dieran respuesta a la demanda, haciéndolo dentro del término legal.

Cartago, mayo 12 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 517**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. Mariluz Rodríguez Mosquera Vs. Leidy Magaly Montes y otra.

RAD: 2019-00182-00

Cartago, mayo doce (12) de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la contestaciones allegadas por las demandadas, a través de apoderado judicial, y por considerar que las mismas se ajustan a las previsiones del art. 31 del CPTSS, se,

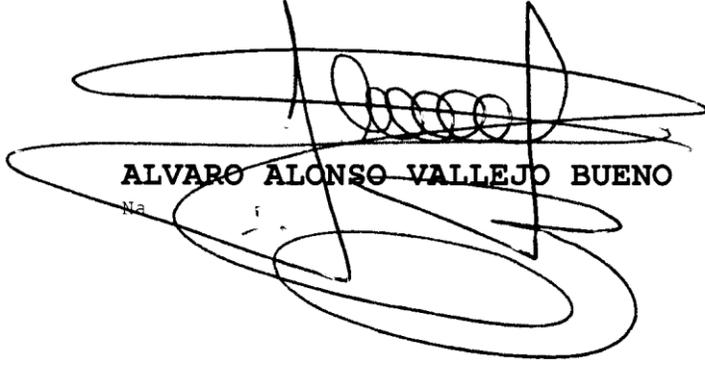
**RESUELVE:**

**1°-** Tener por contestada oportunamente la demanda por parte de las demandadas Leidy Magaly Montes y María Isabel Obando Giraldo.

**2°-** Reconocer personería para actuar a los Dres. James Fernando Villada Sánchez, identificado con T.P. No. 288.800 del CSJ y Fabián Díaz Quintero, identificado con T.P. No. 290.365 del CSJ, como apoderados judiciales de las señoras Leidy Magaly Montes y María Isabel Obando Giraldo, respectivamente, conforme los términos de los poderes aportados al proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 077**

**El auto anterior se notifica hoy  
MAYO 13 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte demandada, para que corrigiera la contestación a la demanda. Sin haberlo hecho. Sírvase proveer.

Cartago, V, Mayo 03 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 516**

**REF:** Ord. 1ª. Inst. de FRANCY VIVIANA RESTREPO OCHOA Vs. LUIS ALBEIRO BOTERO HENAO.

**RAD:** 2020-00222-00

Cartago, Mayo doce de dos mil veintiuno.

Vencido como se encuentra el termino para que el demandado subsanara los defectos anotados a la contestación a la demanda a través del auto No. 418 del día 14 de Abril de 2021, sin haberlo hecho dentro del mismo, se tendrá por no contestada la demanda al igual que como indicio grave en su contra, de conformidad con lo previsto en los párrafos 2º y 3º del artículo 31 del C.P. del Trabajo y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Por lo anterior, el Juzgado,

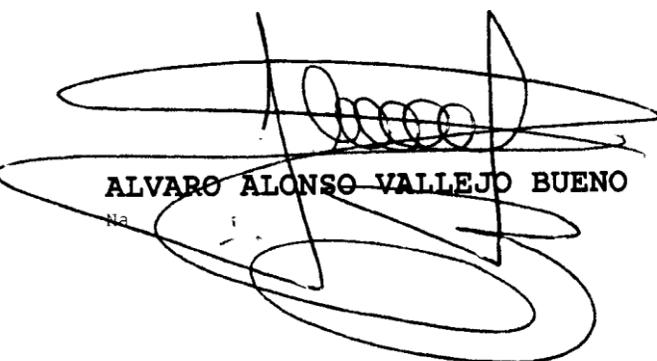
**RESUELVE:**

1. Tener por no contestada la demanda por parte del demandado LUIS ALBEIRO BOTERO HENAO, tal actitud téngase como indicio grave en su contra.

2. Reconocer personería para actuar al Dr. WILSON GOMEZ RENDON, abogado titulado, portador de la T.P. 97.900 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado LUIS ALBEIRO BOTERO HENAO, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 77**

**El auto anterior se notifica hoy  
MAYO 13 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**