



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la representante legal de la demandada ha solicitado el aplazamiento de la audiencia programada para el día 16 de febrero de 2021, como quiera que cumple con una sanción de arresto domiciliario por el incumplimiento de una acción de tutela, impuesta por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, Valle del Cauca, lo que hizo imposible su asistencia a la empresa a fin de que verificara los documentos y datos relativos al proceso. Así mismo, se informa que la apoderada judicial de la demanda adjunta renuncia a poder otorgado por la representante legal de dicha sociedad. Sírvasse proveer.

Cartago, Valle, Febrero 16 de 2021.

JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

#### JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

#### AUTO No. 179

**REF:** Ordinario Laboral de Única Inst. de CAROL JULIANA MUÑOZ URIBE. **Vs.** CLINICA REHABILITACIÓN INTEGRAL VIDA S.A.S.

**RAD:** 2019-00234-00

Cartago, Valle, Febrero dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad el Juzgado accederá a dicho pedimento por constituir justa causa que se ajusta a las previsiones del inciso 5 del Art. 77 del C.P.T. y de la S.S, reformado por el Art. 39 de la Ley 1149 de 2007, sin que sea dable el que por ningún motivo pueda haber otro aplazamiento tal y como así lo dispone la norma en cita, procediéndose a señalar la hora de las 9:00 A.M del día lunes ocho (08) de Marzo del año en curso, para que tenga lugar la audiencia de conciliación tramite y juzgamiento, consagrada en el artículo 70 del C.P.T y de la S.S., en la cual la parte demandada deberá contestar los hechos de la demanda, debiendo aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en su favor, siendo la única oportunidad para ello, adviértasele igualmente que si no comparece a la audiencia a contestar la demanda se tendrá como indicio grave en su contra.

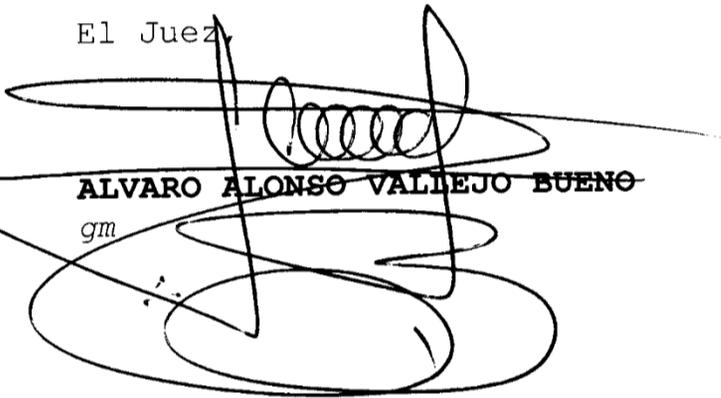
Se advierte a las partes el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente so pena de presumirse como ciertos los hechos susceptibles de confesión alegados por la contraparte, de lo contrario se apreciará como indicio

grave en su contra. De la misma manera deberán comparecer con los testimoniales que pretendan hacer valer en la Litis, los cuales serán limitados al tenor del artículo 53 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 8° de la Ley 1149 de 2007 dado el grado de convencimiento que den al operador judicial.

De otro lado, el Juzgado se abstiene de emitir pronunciamiento alguno respecto a la solicitud de renuncia al poder otorgado por sociedad demandada, presentada por la abogada Sandra Castillo Cabal, por cuanto dicha togada nunca adjuntó al proceso memorial poder que le hubiere otorgado la representante legal de la demandada Clínica Rehabilitación Integral Vida S.A.S.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 026**

**El auto anterior se notifica hoy  
FEBRERO 17 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que dentro del término concedido, fue presentada subsanación a la demanda por lo que se pasa a revisar. Sírvase proveer.

Cartago, V, Febrero 16 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 181**

**REF:** Ord. 1ª. Inst. de MARIA ALEIDA FAJARDO VALENCIA Vs. CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE LA VICTORIA VALLE DEL CAUCA Y OTRO.

**RAD:** 2021-00006-00

Cartago, Febrero dieciséis de dos mil veintiuno.

Mediante auto No. 114 del 04 de febrero del corriente año, el Juzgado, efectuó observaciones a la demanda presentada, la que se pretende subsanar a través del escrito visible en este expediente, para lo cual pasa el Juzgado a ocuparse una a una, a efectos de determinar si las mismas fueron corregidas en debida forma, a saber:

a) No fue corregida la falencia señalada en el literal e), *"Hay una contradicción en el pretensión salarios dejados de percibir con la relación a los hechos de la demanda, toda vez que el fundamento factico 3.7., manifiesta que a la demandante le cancelaban como salario la suma de 243.225, por lo que deberá el togado aclarar dicha pedimento."*, pues se observa que continua con el mismo error, como también en lo solicitado en la pretensión segunda que reclama salario dejados percibir contradicción nuevamente el hecho 3.7.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1º- Rechazar la presente demanda.

2°- Cancélese la radicación y se ordena el archívese el expediente.

4°- Reconocer personería para actuar al Dr. CRISTIAN CAMILO GÓMEZ VILLADA, abogado titulado, portador de la T.P. 289.932 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandante, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 026**

**El auto anterior se notifica hoy  
FEBRERO 17 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte interesada para que subsanara las falencias anotadas mediante auto inmediateamente anterior, término del cual no hizo uso. Sírvase Proveer.

Cartago, V, Febrero 16 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 180**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de GLISELLA DEL PILAR PULGARIN Vs. ORTHOPLAN TODAVÍA CON LOS DIENTES TORCIDOS CALI S.A.S.

**RAD:** 2021-00003-00

Cartago, Febrero dieciséis de dos mil veintiuno.

Visto el informe secretarial que antecede y como en realidad la parte interesada no subsanó las falencias que se le anotaran mediante Auto No. 099 del 3 de febrero de 2021, el Despacho dispone el rechazo del libelo, y se ordena el archivo del proceso.

**RESUELVE:**

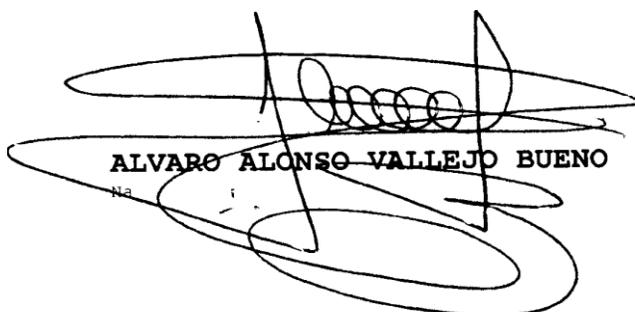
1) RECHAZAR la presente demanda por lo dicho en la parte motiva.

2) ARCHIVARSE el proceso, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. NOE ARBOLEDA HURTADO, abogado titulado portador de la T.P. No. 62.528 del C.S. de la J., como apoderada judicial del demandante, conforme al memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 026**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 17 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Febrero 12 de 2021

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 182**

**REF:** Ord. Laboral de 1ª Inst. de ESTER DOLLY VELASQUEZ BENITEZ Vs. CENTRO DE ESTUDIOS INTEGRADOS EL MARISCAL "CEIM S.A.S."

**RAD:** 2019-00230-00

Cartago (V), Febrero dieciséis (16) del dos mil veintiuno (2021).

Señálese la hora de las 10:00 a.m. del día 09 del mes de Marzo del año 2021, para que tenga lugar **la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.**, reformado por el Artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiendo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la primera audiencia de trámite.

Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que

cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 026**

**El auto anterior se notifica hoy  
FEBRERO 17 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**