



**INFORME SECRETARIAL:** Se informa que en el presente proceso aún no se ha notificado la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Cartago, enero 29 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 074**

**REF:** Ord. 1ª. Inst. propuesto por Omaira Becerra Acosta VS Municipio de El Cairo Valle.

**RAD:** 2020-00006-00.

Cartago (V), enero veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el proceso de la referencia se constata que pese a haberse señalado fecha y hora para llevar a cabo las audiencias de que tratan los arts. 77 y 80 del CPTSS, las mismas no pueden llevarse a cabo en vista que aún no se ha notificado a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado del auto admisorio de la demanda.

Siendo obligatorio este último acto procesal, el de la notificación a aquella dependencia estatal, tal como se desprende de los arts. 610 y 611 del CGP, obliga a dejar sin efectos la audiencia programada hasta tanto se surta aquel y venza el término para que la ANDJE conteste la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado

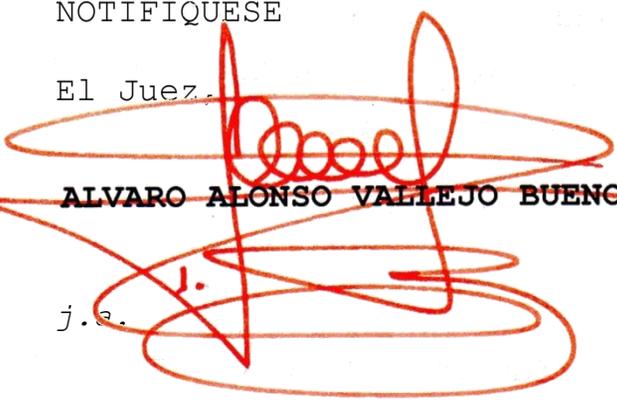
**RESUELVE:**

1°. Dejar sin efectos el auto No. 019 del 18 de los corrientes, que programó para el día dos (2) de febrero del año en curso la audiencia de que tratan los arts. 77 y 80 del CPTSS.

2°. Una vez se surta la notificación del auto admisorio de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y venza el término que tiene esta para contestar, se procederá a señalar nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia con aquellos fines.

NOTIFIQUESE

El Juez.

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

j.s.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 014

El auto anterior se notifica hoy

FEBRERO 01 DE 2021

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvase proveer.

Cartago, V, Enero 27 de 2020

  
**JORGE R. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 074**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de OSCAR SOTO GONGORA **Vs.** B. DE S. S.A.S.

**RAD:** 2020-00223-00

Cartago, V, Enero veintinueve (29) de dos mil veinte (2020).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor OSCAR SOTO GONGORA, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la sociedad B. DE S. S.A.S., persona jurídica, domiciliada en Manizales, Caldas, representada legalmente por el señor JORGE EDUARDO BOTERO ECHEVERRI, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Manizales, Caldas, o por quien haga sus veces.

**2)** NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte a la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) RECONOCER personería para actuar al Dr. GIOVANNY TRIANA LEZAMA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 122346 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante OSCAR SOTO GONGORA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 014**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 01 DE 2021**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Enero 13 de 2021

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 069**

**REF:** Ord. Lab. De 1<sup>a</sup>. de YEIMY CAROLINA CASTILLO HERRERA Y OTROS Vs. DELTEC S.A. Y OTRO.

**RAD:** 2021-00001-00

Cartago, V, Enero veintinueve de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Los documentos relacionados en los literales f y g, de la demanda no se visualizan bien, por lo que deberá el togado aportarlos nuevamente en forma legible.

**b)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

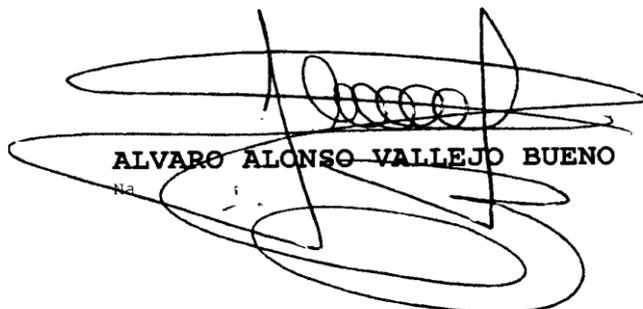
**RESUELVE:**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 014**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 01 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Enero 13 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 070**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de GUSTAVO ADOLFO ARIAS  
**Vs.** CONTEGRAL S.A.

**RAD:** 2020-00244-00

Cartago, V, Enero veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Los hechos 19 y 20 no son fundamentos facticos, sino que corresponden a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo de fundamentos y razones de derecho.

**b)** Deberá de agregar un nuevo hecho en donde manifieste que días de la semana laboraba el demandante para los demandados.

**c)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**d)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápite previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

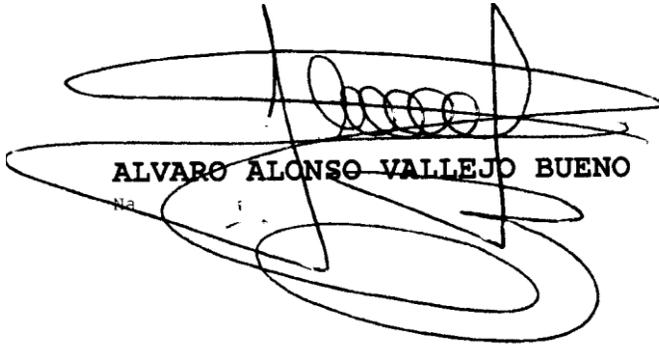
**RESUELVE:**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 014**

**El auto anterior se notifica hoy  
FEBRERO 01 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Enero 13 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 071**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de ALEJANDRO URIBE ESCOBAR **Vs.** CARMENZA JARAMILLO DE VÉLEZ Y OTRO.

**RAD:** 2020-00247-00

Cartago, V, Enero veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Hay contradicción entre los hechos 12, 24 y el fundamento fáctico 19, toda vez que en el primero de ellos habla que la relación laboral termino el 25 de agosto de 2020, mientras que en el otro manifiesta que fue el 25 de noviembre de 2020, por lo que deberá la togada aclarar en cuál de las dos fechas señaladas finalizo el contrato de trabajo.

**b)** Las pretensiones indemnización por no consignación de los intereses a las cesantías, no tienen fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos conceptos solicitados.

**c)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**d)** Deberá el apoderado judicial del actor, aportar el correo electrónico de los testigos, toda vez que se requiere para la realización de la audiencia virtual, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**e)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envío de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envío al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberá ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor

comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

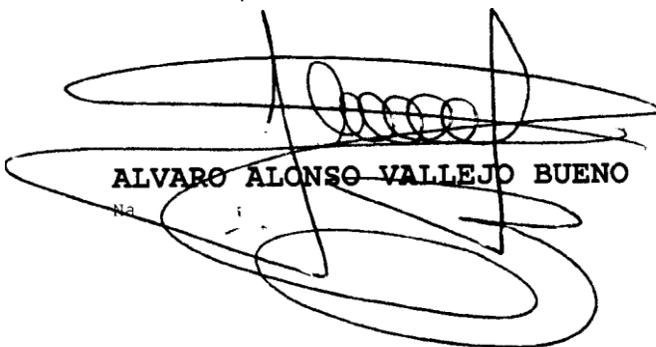
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b> <b>ESTADO No. <u>014</u></b> <b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>FEBRERO 01 DE 2021</b></p>
<p><b>EL SECRETARIO</b> _____</p>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Enero 13 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 072**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de HECTOR FABIO SOLEIBE CAMACHO **Vs.** ALUMINIOS AG Y CIA S.A.S.

**RAD:** 2020-00250-00

Cartago, V, Enero veintinueve (29) de dos mil veintiuno (2021).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Se observa en el encabezado de la demanda que solo se pretende demandar a la sociedad ALUMINIOS AG Y CIA S.A.S. y no al señor JAIRO GALINDO, como lo señala en los hechos y pretensiones de la demanda, por lo que deberá la togada corregir dicha falencia.

**b)** No se observa hecho alguno en la demanda que la demandada ALUMINIOS AG Y CIA S.A.S., hubiere contratado al demandante, por lo que deberá la togada agregar un nuevo hecho en donde se manifieste como fue la vinculación del actor con la sociedad demandada.

**c)** Hay contradicción en el hecho 1 de la demanda con relación a las pretensiones, toda vez que indica que el señor JAIRO GALINDO, fue quien contrato al demandante, para que este laborara en el establecimiento de comercio, pues no se indica que el señor JAIRO GALINDO lo hubiera hecho como representante legal de la demandada, por lo que deberá la togada dar claridad a dicho fundamento factico.

**d)** No se aportó con la demanda los anexos relacionados en los numerales 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., 1.9., 1.10., 1.11. y 1.12., por lo que deberá la togada allegaron con la subsanación de la demanda.

**e)** No se aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

**f)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

g) No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envío de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envío al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b> <b>ESTADO No. 014</b> <b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>FEBRERO 01 DE 2021</b></p>
<p><b>EL SECRETARIO</b> _____</p>