



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Diciembre 18 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 014**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de YEIMY LILIANA TORO VILLEGAS Vs. SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A.

**RAD:** 2020-00235-00

Cartago, Enero quince de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

Las pretensiones intereses a las cesantías, sanción por no consignación de los intereses a las cesantías y sanción por no consignación de las cesantías, carecen de fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos concepto reclamados.

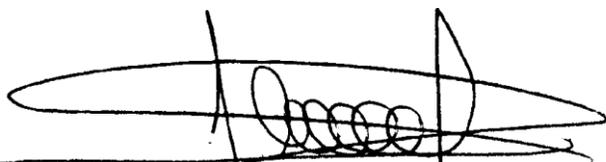
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na i



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 004

El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 18 DE 2021

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Diciembre 18 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 016**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de FRANCY ELENA RAMIREZ LOAIZA Vs. MARIO ALEJANDRO REYES GALVIS.

**RAD:** 2020-00228-00

Cartago, Enero quince de dos mil veintiuno.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Las pretensiones intereses a las cesantías, prima de servicio y sanción por moratoria, carecen de fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos concepto reclamados.

**b)** No se aportó con la presentación a la demanda la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

**c)** Deberá el apoderado judicial de la actora manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona natural, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

**1)** Inadmitir la anterior demanda.

**2)** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 004**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 18 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Diciembre 18 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 015**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de FRANCISCO JAVIER SANCHEZ **Vs.** LEILY JULIETH CEBALLOS RAMIREZ Y OTRA.

**RAD:** 2020-00233-00

Cartago, V, Enero quince (15) de dos mil veintiuno (2021).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

Deberá el apoderado de la parte actora aportar los anexos manifestados en el acápite de prueba documental, ya que los mismos no fueron aportados con la presentación de la demanda.

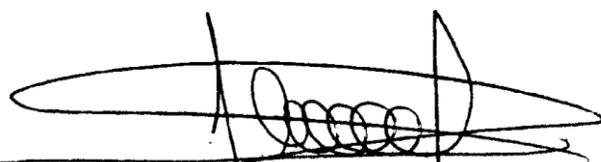
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 004**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 18 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso, informándole que obra en el expediente solicitud de renuncia de poder del apoderado judicial de CAFESALUD EPS. Sírvase proveer.

Cartago (V), Enero 14 de 2021.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 013**

**REF:** Ord. Laboral de 1ª Inst. de JESUS MARIA CIFUENTES VALENCIA **Vs.** CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACION Y OTRO.

**RAD:** 2019-00096-00

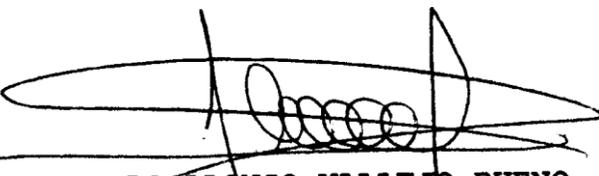
Cartago (V), Enero quince (15) del dos mil veintiuno (2021).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y como quiera que mediante el escrito visible en este expediente, el apoderado judicial de la codemandada CAFESALUD EPS, pretende renunciar al poder conferido, el juzgado se abstendrá de darle el trámite correspondiente, toda vez que no aporó la comunicación dirigida a su poderdante de la renuncia al poder, como lo señala el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P. de aplicación analógica en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

Por otra parte se reconoce personería para actuar al Dr. HAROL ARMANDO LOPEZ ACOSTA, abogado titulado, portador de la T.P. No. 257.301 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la demandada MEDIMAS EPS S.A.S., conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na i



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 004**

**El auto anterior se notifica hoy  
ENERO 18 DE 2021**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**