Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término concedido a los demandados, para que contestara la demanda, lo que pretendió hacer a través de escritos y documentos. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 23 de 2020

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 795

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. de DIEGO ALEXANDER MARIN LARGO Vs. GIOVANNI RINCON OBANDO Y OTRO.

**RAD:** 2020-00032-00

Cartago, V, Noviembre seis de dos mil veinte.

Por considerar el Juzgado que la contestación a la demanda reúne las exigencias del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Por lado se observa en el certificado de existencia y representación legal, aportado por el agente liquidador de la codemandada CONSTRUCTORA GALMAR LTDA., en se visualiza que dicha sociedad se encuentra liquidada y cancelada, por lo que el despacho no podrá continuar con la demanda con relación a dicha sociedad toda vez que ya no existe jurídicamente, por lo que si se continuara con los demás demandados en este proceso es decir con el señor GIOVANNI RINCON OBANDO y la sociedad SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

**RESUELVE:**

**1°-** Excluir de la demanda a la sociedad CONSTRUCTORA GALMAR LTDA., y continúese el proceso con los demandados GIOVANNI RINCON OBANDO y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., por lo considerado en la parte motiva de este auto.

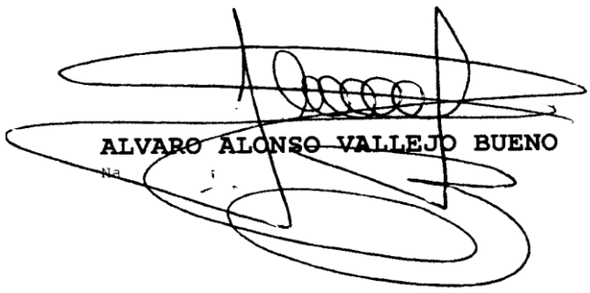
**2°-** Tener por contestada oportunamente la demanda por parte de los demandados GIOVANNI RINCON OBANDO y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

**3°-** Reconocer personería para actuar al Dr. JOSE JOAQUIN USECHE BENAVIDES, abogado titulado, portador de la T.P. No. 44.292 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado GIOVANNI RINCON OBANDO, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente; y al Dr. ALVARO ANDRES SANCHEZ JURADO, abogado titulado, portador de la T.P. No. 145.869 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado SEGUROS DE VIDA

SURAMERICANA S.A., conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 120**

**El auto anterior se notifica hoy**
**NOVIEMBRE 09 DE 2020**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la demandada, para que contestara la demanda, lo que pretendió hacer a través de escrito y documentos. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 23 de 2020

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 796

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. de LUZ MARINA JIMENEZ Vs. GLORIA INES OSPINA VELASQUEZ.
RAD: 2020-00033-00

Cartago, V, Noviembre seis de dos mil veinte.

Por considerar el Juzgado que la contestación a la demanda reúne las exigencias del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.,

**RESUELVE:**

**1°-** Tener por contestada oportunamente la demanda por parte de la demandada GLORIA INES OSPINA VELASQUEZ

**2°-** Reconocer personería para actuar al Dr. GERSON ALEJANDRO VERGARA TRUJILLO, abogado titulado, portador de la T.P. No. 229.556 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada GLORIA INES OSPINA VELASQUEZ, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**
Na

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 120**

**El auto anterior se notifica hoy**
**NOVIEMBRE 09 DE 2020**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvase proveer.

Cartago, Octubre 20 de 2020

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 797

**REF:** Ord. 1ª Inst. de DIANA MARCELA SALGADO GIL Vs. CORPORACIÓN SOLIDARIA PARA PROYECTOS PUBLICOS Y PRIVADOS EN COLOMBIA.
RAD: 2020-00056-00

Cartago, Noviembre seis de dos mil veinte.

Por considerar el Juzgado que la subsación de la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a su admisión.

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora DIANA MARCELA SALGADO GIL, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, en contra la CORPORACIÓN SOLIDARIA PARA PROYECTOS PUBLICOS Y PRIVADOS EN COLOMBIA, persona jurídica representada legalmente por el señor ARTURO ESPITIA RAMIREZ, mayor de edad y con domicilio en esta ciudad, o por quien haga sus veces.

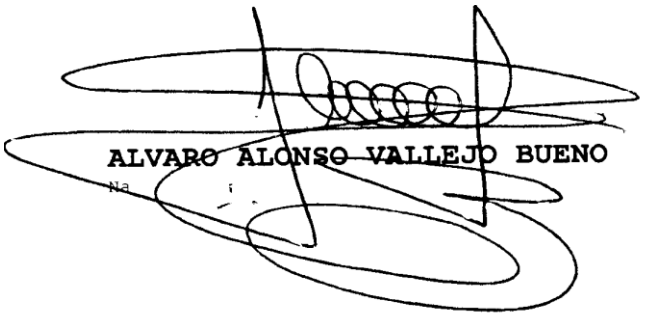
**2)** NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto al representante legal de la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera

preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copa de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte al representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

**3)** Reconocer personería para actuar al Dr. CRISTIAN CAMILO GOMEZ VILLADA, abogado titulado, portador de la T.P. 289.932 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandante señora DIANA MARCELA SALGADO GIL, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,




Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 120**

**El auto anterior se notifica hoy**

**NOVIEMBRE 09 DE 2020**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demandada, lo que hiciera a través de escritos y documentos. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 22 de 2020

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 798

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de GUSTAVO AMARILES ARENAS Vs. GRESVALLE S.A.
RAD: 2020-00059-00

Cartago, Noviembre seis de dos mil veinte.

Al revisar la contestación a la demanda ofrecida por el demandado, hecha dentro del término de ley y confrontarla con las exigencias contenidas en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, el Juzgado se permite hacer las siguientes observaciones:

**a)** No está completa la respuesta dado al hecho 9, pues omitió referirse sobre cuál era el horario que tenía el demandante, por lo que deberá de redactar nuevamente dicha respuesta, debiendo dar la respectiva explicación, so pena de tenerse por probado el respectivo hecho conforme lo normado en el numeral 3° del artículo citado en el encabezamiento de este auto.

**b)** No está completa la respuesta dado al hecho 10, pues omitió referirse sobre el accidente de carácter laboral que sufrió el demandante, por lo que deberá de redactar nuevamente dicha respuesta, debiendo dar la respectiva explicación, so pena de tenerse por probado el respectivo hecho conforme lo normado en el numeral 3° del artículo citado en el encabezamiento de este auto.

**c)** Deberá de redactarse nuevamente la respuesta ofrecida al hecho 11° de la demanda, dado a que lo contestado no concuerda con lo planteado en el aludido hecho.

**d)** No aportó los documentos relacionados en el acápite de prueba documentales de los numerales 1 y 2.

Se le hace saber al apoderado judicial de la parte demandada que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo contestatario siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión.

Las razones precedentes obligan al Juzgado a dar aplicación al parágrafo 3° de la norma citada al inicio del presente auto, por lo que el Juzgado,

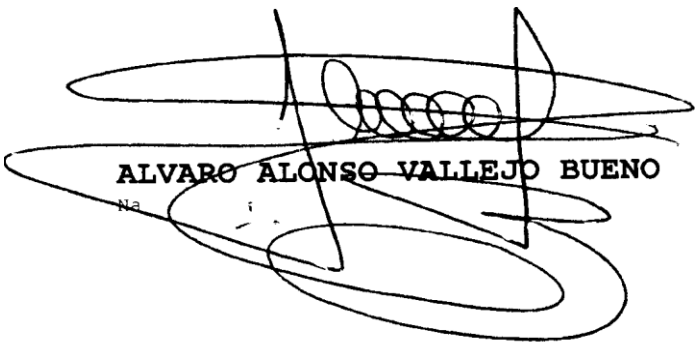
**RESUELVE:**

**1-** Inadmitir la respuesta a la demanda ofrecida por el demandado.

**2-** Conceder al demandado, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas en este auto, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 120**

**El auto anterior se notifica hoy**

**NOVIEMBRE 09 DE 2020**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Octubre 30 de 2020

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.** 797

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. de ALFREDO SUAREZ GRAJALES Vs. HERNEY DE JESUS GUERRO VASQUEZ
**RAD:** 2020-00158-00

Cartago, V, Noviembre seis de dos mil veinte.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Las pretensiones sanción por no consignación de los intereses a las cesantías y fuero de salud, no tienen fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hechos sobre estos conceptos solicitados.

**b)** Deberá la apoderado judicial de la demandante manifestar cual fue el último lugar en donde este prestó sus servicios para el demandado.

**c)** Deberá la apoderada judicial, aportar el correo electrónico del demandante, toda vez que se requiere para notificaciones y para la realización de la audiencia virtual.

**d)** Deberá la apoderada judicial del actor, aportar el correo electrónico de los testigos, toda vez que se requiere para la realización de la audiencia virtual, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**e)** Deberá la apoderada judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado del demandado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**f)** No se aportó con la demanda prueba de la notificación de la misma al demandado, de conformidad con lo señalado en el Decreto 806 de 2020, por lo que deberá la togada notificar al accionado la subsanación de la demanda con sus anexos, debiendo aportar prueba de ello.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la

demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

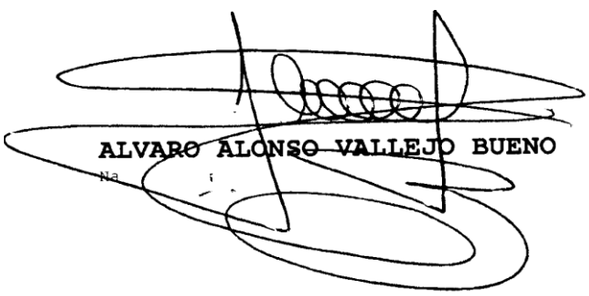
**RESUELVE:**

**1)** Inadmitir la anterior demanda.

**2)** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,




Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No.** 120

**El auto anterior se notifica hoy**

**NOVIEMBRE 09 DE 2020**

**EL SECRETARIO** _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho. 06 de noviembre de 2020.

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.791**

**REF:** Proceso Ejecutivo de Héctor Fabio Valdés Castro, Fulvio Enrique Galvis Castillo y Martin Revolledo Echeverry, VS. INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CARTAGO EN LIQUIDACIÓN,

**RAD:** 2020-00143 a continuación de F. Sindical 2015-00080.

Cartago, Valle del Cauca, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Los ciudadanos Héctor Fabio Valdés Castro, Fulvio Enrique Galvis Castillo y Martin Revolledo Echeverry, actuando a través de apoderado judicial, presentan demanda ejecutiva contra el INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CARTAGO EN LIQUIDACIÓN, con fundamento en sentencia proferida dentro de proceso declarativo adelantado en esta sede judicial, para obtener el pago de obligaciones de dar y hacer.

Para resolver sobre la procedencia o no de librar mandamiento de pago, es imperioso rememorar que la persona demandada ya no existe, por lo que no tiene capacidad para ser parte.

Es un hecho notorio en esta municipalidad que la liquidación de ese Instituto demandado terminó mediante acta de liquidación final del 11 de noviembre de 2015, en el que se surtieron todas las etapas procesales y las citaciones correspondientes a quienes tuviesen interés en hacerse parte para que quedaran incluidos dependiendo de la clase de acreencia, y el proceso judicial tramitado, donde surgía una contingencia que debía ser detallada por los liquidadores si se denunciaba en forma oportuna.

La parte actora informa precisamente que las acreencias aquí pretendidas fueron denunciadas oportunamente pues están incluidas en el acta liquidatoria de la referida entidad, en el acápite de "CONTINGENCIAS – SITUACIONES JURÍDICAS NO DEFINIDAS"

Ahora, es dentro del proceso liquidatorio donde se debe hacer valer cada uno de los pasivos, contingencias ***y demás obligaciones*** que surjan como consecuencia de la orden de liquidación.

Significa que, como se encuentra acreditada la asunción de la contingencia en el proceso liquidatorio en el que se surtieron todas las etapas procesales y las citaciones correspondientes a

quienes tuviesen interés en hacerse parte para que quedaran incluidos dependiendo de la clase de acreencia, y que la que nos ocupa fue calificada y graduada, es en ese escenario jurídico donde se debe hacer valer la acreencia pretendida, dado que cualquier otra acción instaurada fuera del proceso liquidatorio, está viciada de nulidad.

Conforme a las premisas expuestas se concluye que la persona jurídica demandada no existe, los pasivos deben ser satisfechos en el orden de la graduación de créditos en el trámite liquidatorio del INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CARTAGO, y no queda otro camino que rechazar la presente demanda previa cancelación de su radicación.

Por lo expuesto el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se ordena el archivo del expediente previa anotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE**

**El Juez**

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO
ESTADO No. 120
El auto anterior se notifica hoy
09 de noviembre de 2020

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**CONSTANCIA:** En el sentido de que el día de hoy siendo las 8:00 a.m me comuniqué con la señora María Victoria Arroyave Marles, quien me informó que no le es posible acceder a internet porque no tiene datos, esta sin trabajo y no cuenta con recursos económicos ni financieros para asistir a la audiencia programada el día de hoy a las 10:00 a.m. Allegó escrito solicitando aplazamiento.

**PAULA ANDREA RENGIFO VILLA**
Oficial Mayor

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho. Cartago, Valle del Cauca, 6 de noviembre de 2020.

**JORGE A. OSPINA G.**
**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**
**AUTO No.794**

**REF:** Proceso Ordinario de única instancia de MARIA VICTORIA ARROYAVE MARLES VS. BIOAGRO CARTAGO S.A.S.

**RAD: 2019-00130-00**

Cartago, Valle del Cauca, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con las constancias que anteceden, se dispone fijar nueva fecha para la realización de la audiencia pública prevista en el artículo 72 del Código General del Proceso, oportunidad en la cual la demandada dará respuesta a la demanda, aportará y solicitará pruebas, se agotará la etapa conciliatoria, se practicarán pruebas a que hubiere lugar y se dictará sentencia.

Se fija como fecha y hora para la realización de la audiencia el 30 de noviembre de 2020 las 10:00 a.m. Teniendo en cuenta que la demandante no cuenta con acceso a las tecnologías de la información, se ordenará oficiar a la Oficina de Apoyo Judicial para que en esa fecha se autorice el ingreso de la ciudadana a una sala de audiencias de las ubicadas en el palacio de Justicia, así como a sus testigos, a saber:

Demandante: María Victoria Arroyave Marlés C.C. 1.112.764.448

Testigos: José Ignacio Marles Arroyave C.C. 1.112.790.539, José Olmer López Escobar C.C. 18.591.983, María Dignora López Escobar C.C. 31.413.265 Y Guillermo Blandón C.C. 2.559.769.

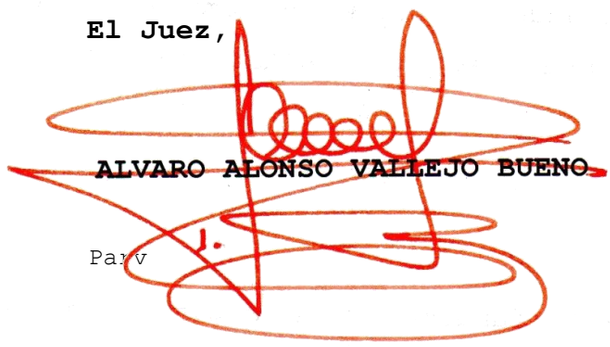
Atendiendo que la actora no tiene acceso a correo electrónico, la presente decisión se le comunicará por escrito

mediante oficio que le será remitido a través de empresa de correo autorizada.

Adviértase a la parte demandante y testigos por ella aportados que en la fecha programada deben presentarse en la Calle 11 No. 5-67 con sus documentos de identificación, media hora antes de la hora señalada.

**NOTIFIQUESE**

**El Juez,**



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

Parv

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V
ESTADO No. 120
El auto anterior se notifica hoy
9 de noviembre de 2020

**JORGE ALBERTO OSPINA GARCIA**
Secretario