



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Noviembre 11 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 849**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Instancia de YULIAN CAMILO GÓMEZ LÓPEZ **Vs.** DIANA MARCELA RIVERA VARELA.

**RAD:** 2020-00104-00

Cartago, V, Noviembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

Por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y del Decreto 806 de 2020, será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

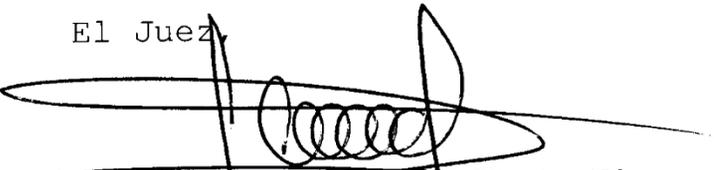
**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor YULIAN CAMILO GÓMEZ LÓPEZ, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, contra la señora DIANA MARCELA RIVERA VARELA, también mayor de edad y domiciliada en Cartago, Valle del Cauca.

**2)** NOTIFIQUESELE el contenido del presente auto a la demandada, por intermedio de correo electrónico, para que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. Esta se surtirá de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles de surtida la notificación electrónica, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. Se le advierte a la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

3) Reconocer personería para actuar al profesional del derecho CRISTIAN CAMILO GÓMEZ VILLADA, abogado titulado, portador de la T.P. 289.932 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor YULIAN CAMILO GÓMEZ LÓPEZ, conforme a los términos del memorial poder visible y subsanado en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~  
gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 130

El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 26 DE 2020

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara la falencia anotada en auto anterior, lo que hizo a través del escrito.

Cartago, Valle, Noviembre 11 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 850**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Instancia de JOSE NEFTALI HERRERA MARÍN **Vs.** EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P. **RAD:** 2020-00114-00

Cartago, Valle, Noviembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

El Juzgado considera que la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., y a los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, por tanto, el Despacho;

**RESUELVE:**

**1) ADMITIR** la anterior demanda ordinaria laboral de única instancia propuesta por el señor JOSE NEFTALI HERRERA MARÍN, mayor de edad y domiciliado en el Municipio de Cartago, Valle del Cauca, en contra de la demandada EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P., representada legalmente por su agente especial JHON JAIRO VILLA RAMIREZ y/o quien haga sus veces, con domicilio en esta municipalidad.

**2) NOTIFÍQUESELE** esta providencia a la sociedad demandada, conforme con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a la dirección electrónica aportada por el demandante dentro de la subsanación, que es la misma que reposa en el certificado de existencia y representación legal de la misma.

**3) FIJESE** fecha y hora para la realización de la audiencia prevista en el artículo 70 del C.P.T., una vez sea notificada personalmente la sociedad demandada a través de su Representante Legal, de conformidad con el numeral anterior, en la cual el demandado deberá contestar los hechos de la demanda personalmente o a través de apoderado judicial,

debiendo aportar o solicitar las pruebas que pretendan hacer valer en su favor, siendo la única oportunidad procesal para ello. Adviértasele al demandado que si no comparece a la audiencia programada a dar contestación a la demanda, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra. *Realícese la misma preferentemente como indica el artículo 7 del Decreto 806 de 2020, de contar las partes con los medios para la realización de la audiencia virtual.*

4) Se advierte a las partes el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente so pena de presumirse como ciertos los hechos susceptibles de confesión alegados por la contraparte, de lo contrario se apreciará como indicio grave en su contra.

5) Adviértasele a las partes que en virtud de la audiencia programada, deberán comparecer con los testimoniantes que pretendan hacer valer en la Litis, los cuales serán limitados al tenor del artículo 53 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 8° de la Ley 1149 de 2007 dado el grado de convencimiento que den al operador judicial.

6) Reconocer personería para actuar al profesional del derecho GERARDO EDINSON PENILLA ROMERO, abogado titulado, portador de la T.P. 192.142 C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor JOSÉ NEFTALI HERRERA MARÍN, conforme a los términos del memorial poder visible en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 130**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 26 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Noviembre 19 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 851**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Instancia de JAIME EDUARDO MARÍN MORENO. **Vs.** JIREH COLOMBIA S.A.S.

**RAD:** 2020-00140-00.

Cartago, Valle, Noviembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en el Decreto 806 del 2020, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

Deberá aportar los correos electrónicos de los testigos, toda vez que los números telefónicos plasmados allí no son considerados canales digitales, tal como lo exige el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, además porque son requeridos para la realización de la audiencia virtual. En caso de que no posean tales canales deberán hacerlo saber al Despacho.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberá ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegada en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 130**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 26 DE 2020**

EL SECRETARIO

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. P. A.', written over a horizontal line.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso escrito subsanatorio de demanda y solicitud de amparo de pobreza elevada por la demandante. Sírvase proveer.

Cartago, Noviembre 10 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío. -

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 841**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de GLORIA STELLA PUENTE GARCÍA Vs. LUZ STELLA MOLINA LÓPEZ

**RAD:** 2020-00061-00

Cartago, Noviembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

Dada la veracidad del informe secretarial y teniendo en cuenta que mediante auto inadmisorio No. 704 del 9 de octubre de 2020 se inadmitió demanda ordinaria laboral de única instancia, indicándole a la demandante que debía adecuar su demanda a una de primera instancia y que por lo tanto otorgar poder a un apoderado judicial para que la representara, entre otras apreciaciones del Juzgado, la demandante dentro del término dado por el Despacho para subsanar la demanda subsanó parcialmente la demanda y solicitó amparo de pobreza, a fin de que el Despacho le nombre apoderado judicial para que la represente dentro de éste proceso.

Establecido lo anterior, el Juzgado atendiendo lo previsto en los artículos 151, 152 y 153 del C.G.P., accede a la petición de la actora concediendo dicho amparo y en consecuencia designa al profesional del derecho JOSÉ GERMAN OROZCO, quien habitualmente ejerce la profesión de abogado en este Juzgado, advirtiéndole que su aceptación es de forzoso desempeño, a fin de que continúe con el proceso en el estado en que se encuentra.

Ahora bien, como el término para subsanar la demanda no ha vencido por cuanto el auto inadmisorio fue notificado por estado el 13 de octubre de 2020 y la demandante presentó su solicitud el 16 de octubre de 2020, es decir al tercer día de ejecutoria, el término subsanatorio se suspenderá hasta cuando el designado apoderado judicial acepte el cargo, por lo que a partir de ese día seguirán

contando los dos días de ejecutoria restantes para subsanar la demanda inicial. En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

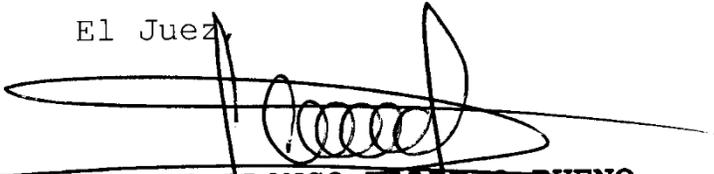
1) Acceder a la solicitud de amparo de pobreza a favor de la demandante GLORIA STELLA PUENTE GARCÍA, a fin de que continúe como parte actora dentro del presente proceso laboral de primera instancia.

2) Designar como apoderado judicial de la señora GLORIA STELLA PUENTE GARCÍA al profesional del derecho JOSE GERMAN OROZCO, a fin de que continúe representando a la demandante dentro del presente proceso, advirtiéndole que su cargo es de forzoso desempeño.

3) Decretar la suspensión del término dado a la demandante para subsanar la demanda, hasta cuando el abogado designado acepte el cargo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALDEJO BUENO~~  
gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 130

El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 26 DE 2018

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Noviembre 09 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 0855**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de JOSE REINEL ORTIZ MONTOYA Vs. CONTEGRAL S.A.

**RAD:** 2020-00167-00

Cartago, V, Noviembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Los hechos 19 y 20, no son fundamentos facticos, sino que corresponde a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo de fundamentos y razones de derecho.

**b)** Las pretensiones sanción por no consignación de las cesantías, carece de fundamento fáctico, por lo que se deberá de redactar un nuevo hecho en el que se haga mención a ello y justifique su reclamo, o en su defecto excluya de los mismos.

**c)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**d)** Deberá el apoderado judicial del demandante aportar la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

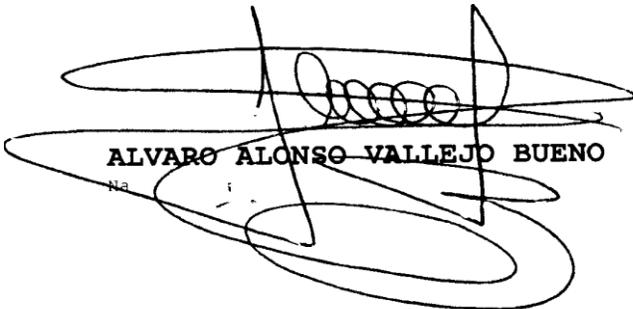
**RESUELVE:**

1) Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 130**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 26 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Noviembre 09 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 0857**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de DANIELA ECHEVERRY CRUZ **Vs.** LOPEZ QUINTERO ABOGADOS & ASOCIADOS

**RAD:** 2020-00172-00

Cartago, V, Noviembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Las primas de servicios y vacaciones, carecen de fundamentos fácticos, por lo que se deberá de redactar nuevos hechos en los que se hagan mención a ellos y justifiquen su reclamo, o en su defecto excluya de los mismos.

**b)** Se pretende demandar a una persona jurídica que no existe, según se desprende de la certificación emitida por la Cámara de Comercio de esta ciudad, por lo que deberá el togado elevar sus pretensiones en contra del verdadero empleador de la demandante, en consecuencia se tendrá que aportar un nuevo memorial poder y adecuar la demanda con el nuevo demandado.

**c)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

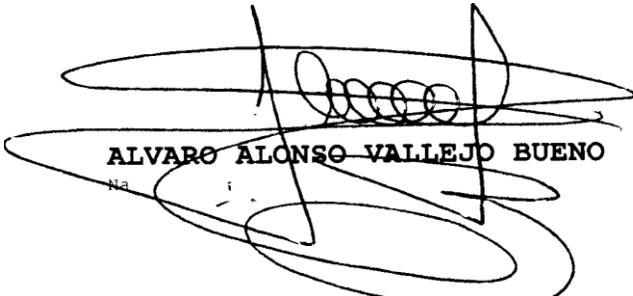
**RESUELVE:**

**1)** Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 130**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 26 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Noviembre 09 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 0856**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de ISAIAS REBELLON GRAJALES **Vs.** FUNDACION LUNA E.S.A.L.

**RAD:** 2020-00168-00

Cartago, V, Noviembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

a) El acápite de pruebas documentales se relaciona que se aporta el certificado de existencia y representación legal de una entidad diferente a la demandada, por lo que deberá el togado corregir dicha falencia.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

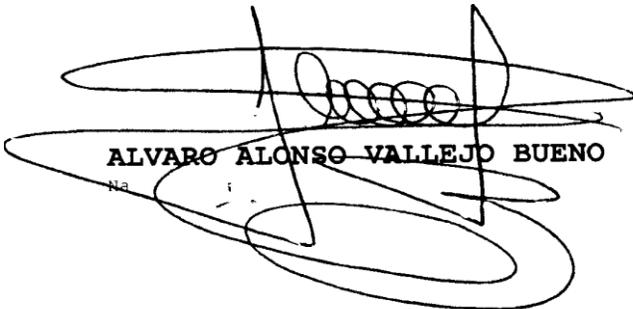
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 130**

**El auto anterior se notifica hoy  
NOVIEMBRE 26 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Noviembre 20 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 858**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. de LIBIA CONSTANZA MORALES OROZCO Vs. AGROTECNIA LTDA. EN REESTRUCTURACION Y OTROS.

**RAD:** 2020-00174-00

Cartago, V, Noviembre veinticinco de dos mil veinte.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Deberá el togado aportar el correo electrónico de los demandados ELIZABETH LLANOS CHAVEZ y ANDRES FELIPE BARRERA LLANOS, para efectos de notificación de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**b)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**c)** Deberá la apoderada judicial del actor, aportar el correo electrónico de los testigos, toda vez que se requiere para la realización de la audiencia virtual, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**d)** Deberá el apoderado judicial del demandante aportar la constancia de envió de la notificación de la demanda con su anexos a la parte demandada, como lo señala el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, por lo que deberá de realizar dicho envió al correo electrónico de la sociedad traída a juicio.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

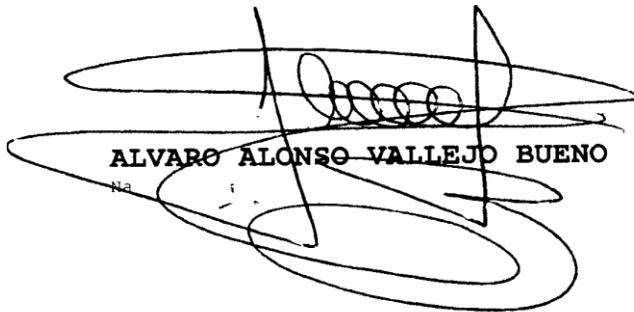
**RESUELVE:**

**1)** Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p><b>ESTADO No. <u>130</u></b></p> <p><b>El auto anterior se notifica hoy</b></p> <p><b>NOVIEMBRE 26 DE 2020</b></p> <p><b>EL SECRETARIO _____</b></p>