



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través de escrito. Sírvese proveer.

Cartago, Septiembre 25 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 696**

**REF:** Ord. 1ª Inst. de ANDREA GONZALEZ ARIAS Vs. SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A.

**RAD:** 2020-00053-00

Cartago, Septiembre treinta de dos mil diecinueve.

Por considerar el Juzgado que la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.,

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora ANDREA GONZALEZ ARIAS, mayor de edad y domiciliada en esta ciudad, en contra de la sociedad SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A., persona jurídica domiciliada en esta ciudad, representada legalmente por el señor BONNEL RAMIREZ VALENCIA, mayor de edad y con domicilio en esta ciudad, o por quien haga sus veces.

**2)** NOTIFIQUESELE personalmente el contenido del presente auto al representante legal de la demandada y córrasele el traslado de la demanda para que la conteste ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. El traslado se surtirá entregándole copia de la demanda que fuera acompañada para tal fin. Adviértasele al representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en contra de su representada.

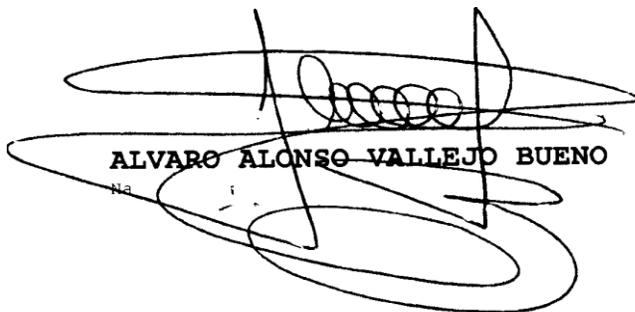
**3)** De conformidad con lo señalado en el numeral 2º del párrafo 1º del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., y sólo de encontrarse en su poder, deberá el demandado con el escrito de contestación a la demanda aportar los documentos: copia completa de la historia laboral del demandante, hoja de vida, copias de las respectivas afiliaciones a seguridad social (ARL, EPS, AFP), planillas de asistencia a las reuniones comerciales, planillas o minuta de ingreso y salida, planillas de cumplimiento de meta, copia legible de las auditorias que realizo el

departamento de control interno durante todo el tiempo de relación laboral, relación de pagos de dinero que en forma diaria le eran cancelados por la sociedad demandada a mi prohijada como retribución al desarrollo de sus actividades laborales, dicha relación debe comprender todos y cada uno de los días Lunes, Martes, Miércoles, Jueves, Viernes, Sábados y Domingos comprendidos entre el 15 de febrero de 2013 y el 03 de febrero de 2020, relación discriminada de pagos realizados a mi poderdante por concepto de comisión de giros, recargas, chance tradicional, doble chance, recargas a operadores móviles y recaudos de corresponsal bancario durante toda la vigencia de la relación laboral, es decir, desde el día 15 de febrero de 2013, hasta el 03 de febrero de 2020.

4) RECONOCER personería para actuar al Dr. MARCO AURELIO CUERO MARTINEZ, abogado titulado, portador de la T.P. No. 115.257 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandante señora ANDREA GONZALEZ ARIAS, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p><b>ESTADO No. <u>100</u></b></p> <p><b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>OCTUBRE 07 DE 2020</b></p> <p><b>EL SECRETARIO _____</b></p>



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Septiembre 22 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 693**

**REF:** Ord. 1<sup>a</sup> Inst. de JAIRO ALBERTO OSORIO RIVERA Vs. A TIEMPO S.A.S.

**RAD:** 2020-00119-00

Cartago, Octubre seis de dos mil veinte.

Por considerar el Juzgado que la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

**1)** ADMITIR la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor JAIRO ALBERTO OSORIO RIVERA, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad, en contra la sociedad ATIEMPO S.A.S., persona jurídica domiciliada en la ciudad de Cartagena, representada legalmente por el señor HERNAN VELEZ PAREJA, mayor de edad y con domicilio en la ciudad Cartagena, o por quien haga sus veces.

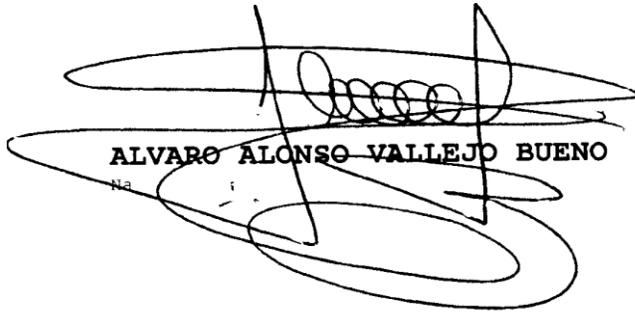
**2)** NOTIFIQUESELE personalmente el contenido del presente auto al representante legal de la demandada y córrasele el traslado de la demanda para que la conteste ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial, dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación. El traslado se surtirá entregándole copia de la demanda que fuera acompañada para tal fin. Adviértasele al representante legal de la demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en contra de su representada.

**3)** De conformidad con lo señalado en el numeral 2° del párrafo 1° del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., y sólo de encontrarse en su poder, deberán el demandado con el escrito de contestación a la demanda aportar: Historia laboral del demandante, especialmente comprobantes, consignaciones o planillas de pago de cesantías e intereses a las cesantías, por el periodo 2015 hasta 2019.

**4)** Reconocer personería para actuar al Dr. ROBERT MOSQUERA DUQUE, abogado titulado, portador de la T.P. No. 243.047 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante señor JAIRO ALBERTO OSORIO RIVERA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No 100**

**El auto anterior se notifica hoy  
OCTUBRE 07 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Septiembre 22 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 695**

**REF:** Ord. Lab. De 1ª. de LUIS ALBERTO CAMPO URREA Vs. ALONSO OSPINA ARIAS.

**RAD:** 2020-00123-00

Cartago, V, Octubre seis de dos mil veinte.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Las pretensiones, prima de servicios, vacaciones, sanción moratoria y sanción por no consignación de las cesantías, carecen de fundamentos fácticos, debiéndose en consecuencia hacer mención en nuevos hecho sobre los conceptos reclamados.

**b)** La pretensión 2 no está clara, toda vez que solicita "*se ordena al demandado a cancelar a ALONSO OSPINA ARIAS las siguientes acreencias*", por lo que detalla el Despacho que dicha persona es el demandado, por lo que deberá el togado corregir dicho error.

**e)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**f)** Deberá la apoderada judicial del actor, aportar el correo electrónico de los testigos, toda vez que se requiere para la realización de la audiencia virtual, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

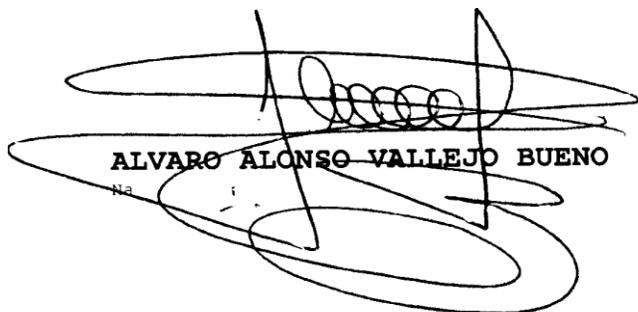
**RESUELVE:**

**1)** Inadmitir la anterior demanda.

2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

	Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia
<b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b>	
<b>ESTADO No. <u>100</u></b>	
<b>El auto anterior se notifica hoy OCTUBRE 07 DE 2020</b>	
<b>EL SECRETARIO _____</b>	



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demandada, lo que hiciera a través de escritos y documentos. Sírvase proveer.

Cartago, V, Septiembre 22 de 2020

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 694**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de MARÍA YURLEY MOSQUERA AYALA Vs. JOHAN MAURICIO CHAPARRO ARIAS

**RAD:** 2020-00003-00

Cartago, Octubre seis de dos mil veinte.

Al revisar la contestación a la demanda ofrecida por el demandado, hecha dentro del término de ley y confrontarla con las exigencias contenidas en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, el Juzgado se permite hacer las siguientes observaciones:

**a)** Deberá de redactarse nuevamente la respuesta ofrecida al hecho 3.5 de la demanda, dado a que lo contestado no concuerda con lo planteado en el aludido hecho.

**b)** De conformidad con lo señalado en el numeral 3º de la norma en comento, deberá la parte demandada pronunciarse con respecto al hecho 3.5 repetido de la demanda, expresamente sobre si las admite, niega o no le consta, debiendo manifestar en los dos últimos casos las razones de su respuesta.

**c)** No está completa la respuesta dado al hecho 6, pues omitió referirse sobre el trabajo en los días domingos, por lo que deberá de redactar nuevamente dicha respuesta, debiendo dar la respectiva explicación, so pena de tenerse por probado el respectivo hecho conforme lo normado en el numeral 3º del artículo citado en el encabezamiento de este auto.

**d)** Conforme a lo indicado en el numeral 3º de la norma en comento, deberá señalarse las razones de la negativa referida con respecto a lo mencionado en el

hecho 11 de la demanda.

**e)** No está completa la respuesta dado al hecho 17, pues omitió referirse sobre el pago del auxilio de transporte parcial, por lo que deberá de redactar nuevamente dicha respuesta, debiendo dar la respectiva explicación, so pena de tenerse por probado el respectivo hecho conforme lo normado en el numeral 3° del artículo citado en el encabezamiento de este auto.

**f)** No está completa la respuesta dado al hecho 19, pues omitió referirse sobre el pago de la liquidación, por lo que deberá de redactar nuevamente dicha respuesta, debiendo dar la respectiva explicación, so pena de tenerse por probado el respectivo hecho conforme lo normado en el numeral 3° del artículo citado en el encabezamiento de este auto.

**g)** No está completa la respuesta dado al hecho 25, pues omitió referirse sobre el pago de las primas de servicios, por lo que deberá de redactar nuevamente dicha respuesta, debiendo dar la respectiva explicación, so pena de tenerse por probado el respectivo hecho conforme lo normado en el numeral 3° del artículo citado en el encabezamiento de este auto.

Se le hace saber al apoderado judicial de la parte demandada que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo contestatario siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápite previstos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión.

Las razones precedentes obligan al Juzgado a dar aplicación al parágrafo 3° de la norma citada al inicio del presente auto, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE :**

**1-** Inadmitir la respuesta a la demanda ofrecida por el demandado.

**2-** Conceder al demandado, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas en este auto, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 100

El auto anterior se notifica hoy

OCTUBRE 07 DE 2020

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_