



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Septiembre 28 de 2020

**JORGE A. OSPINA G.**

**Srio.-**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 658**

**REF:** Ord. Laboral de 1ª Inst. de LIBARDO ECHANDIA **Vs.** JHOVANY HURTADO SAA.

**RAD:** 2019-00266-00

Cartago (V), Septiembre veintiocho (28) del dos mil veinte (2020).

Señálese la hora de las 10:00 a.m. del día 20 del mes de Noviembre del año 2020, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., reformado por el Artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiendo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la audiencia de Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación de Litigio y Decreto de Pruebas.

Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 95**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 29 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Septiembre 28 de 2020



**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 659**

**REF:** Ord. Laboral de 1ª Inst. de ALBERTO DE JESUS LOPEZ MOSCOSO **Vs.** AGROINSUMOS S.A.S.

**RAD:** 2019-00263-00

Cartago (V), Septiembre veinticinco (25) del dos mil veinte (2020).

Señálese la hora de las 2:30 p.m. del día 19 del mes de Noviembre del año 2020, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., reformado por el Artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiendo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la audiencia de Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación de Litigio y Decreto de Pruebas.

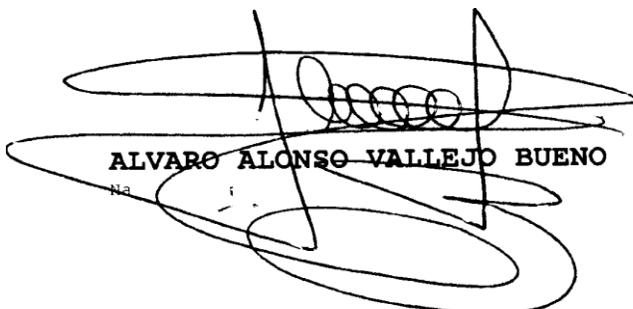
Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 95**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 29 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Septiembre 28 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 660**

**REF:** Ord. Laboral de 1ª Inst. de LEONARDO GRAJALES DUQUE  
**Vs.** ALUMINIOS AG Y CIA S.A.S.

**RAD:** 2019-00259-00

Cartago (V), Septiembre veinticinco (25) del dos mil veinte (2020).

Señálese la hora de las 10:00 a.m. del día 19 del mes de Noviembre del año 2020, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., reformado por el Artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiendo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la audiencia de Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación de Litigio y Decreto de Pruebas.

Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 95**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 29 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Septiembre 15 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 661**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de MAURICIO VALENCIA TOBON **Vs.** CONTEGRAL S.A.

**RAD:** 2020-00105-00

Cartago, V, Septiembre veintiocho (28) de dos mil veinte (2020).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Deberá la parte actora incluir un nuevo hecho en donde indique cual era el salario devengado por el demandante.

**b)** Se observa que la pretensión día compensatorio, no tiene fundamento fáctico, por lo que deberá el togado redactar un nuevo hecho en el que se haga mención a ello y justifique su reclamo, o en su defecto se excluya de la demanda.

**c)** Los hechos 19, 20 y 31 no son fundamentos facticos, sino que corresponden a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo de fundamentos y razones de derecho.

**d)** Según los hechos de la demanda, se le estaría atribuyendo alguna responsabilidad a la cooperativa COESTICAR, sin embargo, en su contra no se formuló pedimento alguno, como tampoco se dirigió contra ella la demanda, aspectos que deberán ser aclarados o corregidos si es del caso.

**e)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**f)** Deberá el togado aportar el certificado de existencia y representación legal de la demandada, toda vez que el aportado con la demandada es el certificado de matrícula mercantil.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un

nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

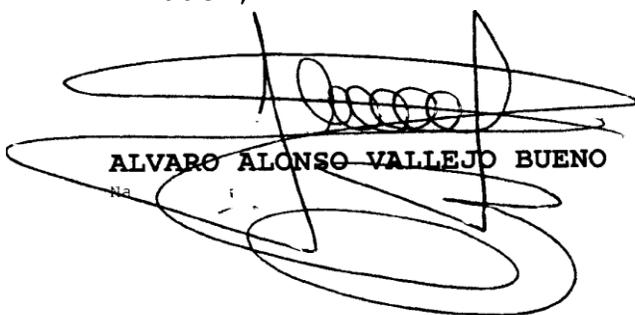
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 95**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 29 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, V, Septiembre 15 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 662**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de JUAN CARLOS RAMIREZ ZAPATA **Vs.** CONTEGRAL S.A.

**RAD:** 2020-00106-00

Cartago, V, Septiembre veintiocho (28) de dos mil veinte (2020).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** Deberá la parte actora incluir un nuevo hecho en donde indique cual era el salario devengado por el demandante.

**b)** Se observa que la pretensión día compensatorio, no tiene fundamento fáctico, por lo que deberá el togado redactar un nuevo hecho en el que se haga mención a ello y justifique su reclamo, o en su defecto se excluya de la demanda.

**c)** Los hechos 19, 20 y 31 no son fundamentos facticos, sino que corresponden a apreciaciones del apoderado lo cual deberá ubicarlas en el capítulo de fundamentos y razones de derecho.

**d)** Según los hechos de la demanda, se le estaría atribuyendo alguna responsabilidad a la cooperativa COESTICAR, sin embargo, en su contra no se formuló pedimento alguno, como tampoco se dirigió contra ella la demanda, aspectos que deberán ser aclarados o corregidos si es del caso.

**e)** Deberá el apoderado judicial del actor manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando también la forma como la obtuvo, allegando igualmente las evidencias correspondientes.

**f)** Deberá el togado aportar el certificado de existencia y representación legal de la demandada, toda vez que el aportado con la demandada es el certificado de matrícula mercantil.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un

nuevo escrito que deberá contener todos los acápite previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

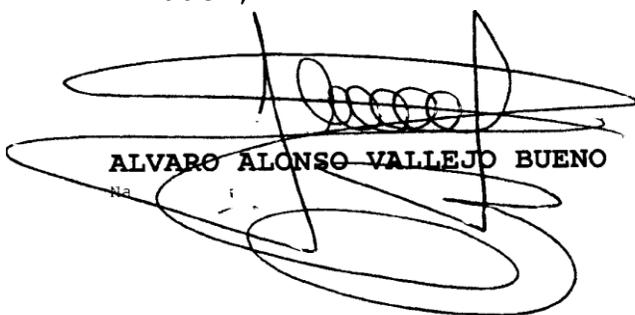
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>
<p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b> <b>ESTADO No. <u>95</u></b> <b>El auto anterior se notifica hoy</b> <b>SEPTIEMBRE 29 DE 2020</b></p>
<p><b>EL SECRETARIO</b> _____</p>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho de la señora Juez el presente proceso, sin que fuera adecuada la demanda conforme auto anterior. Sírvase proveer.

Cartago, Septiembre 18 de 2020

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 663**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Inst. de FERNANDO ANTONIO FRANCO JIMENEZ **Vs.** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**RAD:** 2020-00054-00

Cartago, Septiembre veintiocho (28) de dos mil veinte.

Se pretende demandar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, solicitando el reconocimiento del beneficio del incremento pensional por conyugue.

Con el objeto de determinar si éste dispensador de justicia es competente o no para tramitar el presente asunto, se tendrá en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se entiende por competencia, la medida, en que la jurisdicción puede ser atribuida a los jueces o tribunales laborales, para el conocimiento y decisión de los asuntos y controversias jurídicas del trabajo, atribución esta que se determina por varios factores, entre ellos y para el caso en concreto el factor subjetivo el cual consiste en la autoridad del Juez Laboral para ejercer la jurisdicción, de acuerdo a las limitaciones que su distribución le imponga y la calidad de las partes que intervengan en el proceso, sean estas naturales o jurídicas, privadas o públicas, como la nación, los departamentos o los municipios.

Es por ello que el artículo 11 de nuestro código procedimental establece,

*"Art.11.- Competencia en los procesos en contra las entidades del sistema de seguridad social integral. En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el de lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.*

*En los lugares en donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil."*

De acuerdo a la norma transcrita hay dos Jueces que tienen la competencia para decidir los conflictos cuando la demandada es una entidad integrante del sistema de seguridad social: el del lugar del domicilio de la entidad o el sitio donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, correspondiéndole al demandante escoger el funcionario que desee le trámite y decida la controversia, lo que significa que para el presente caso, los funcionarios competentes para hacerlo, son el Juez Laboral del Circuito de Bogotá D.C., pues es allí donde tiene asentado su domicilio la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, de acuerdo al artículo 155 de la Ley 1151 de 2007 y el otro su similar de la ciudad de Pereira, Risaralda, según se desprende del anexo glosado a folio 6, lugar en el cual se surtió el trámite la notificación de la reclamación de reliquidación de la pensión de vejez.

Así las cosas y al existir dos Jueces con competencia para tramitar y decidir el litigio que busca proponerse y careciendo este Despacho de aquel presupuesto, se dispondrá el rechazo de plano de la demanda al tenor del artículo 90 del C.G.P. y en consecuencia se dispondrá remitir la demanda impetrada al Juzgado Laboral del Circuito de Pereira, Risaralda, Reparto, no sin antes manifestar que de no ser de recibo las consideraciones expuestas en la parte motiva de éste auto, desde ya se propone el conflicto negativo de competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. Rechazar de plano, por falta de competencia, la demanda propuesta por FERNANDO ANTONIO FRANCO JIMENEZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

2°. Remítase la presente demanda con destino al JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE PEREIRA, RISARALDA, (REPARTO).

3°. Cancélese la radicación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 095**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 29 DE 2020**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Septiembre 17 de 2020.

**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 665**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de JAIME BEDOYA GALLEGO **Vs** CARLOS ARTURO ALZATE BEDOYA.

**RAD:** 2019-00237-00

Cartago Valle, Septiembre veintiocho (28) de dos mil veinte (2020).

Vencido como se encuentra el término de que trata el artículo 306 del C.G.P., se dispone el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 095**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 29 DE 2020**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez el presente proceso proveniente de la sala Laboral del Tribunal Superior del distrito Judicial de Buga confirmando sentencia. Sírvasse Proveer.

Cartago (V), Septiembre 23 de 2020.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 664**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de CELSO ROMERO CRUZ VS. EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P. **RAD:** 2017-00273-00.

Cartago (V), Septiembre veintiocho (28) de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

Por la secretaría practíquese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho a cargo del demandante CELSO ROMERO CRUZ, la suma de **\$438.901** a favor de la entidad demandada EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P. Lo anterior de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 095**

**El auto anterior se notifica hoy  
SEPTIEMBRE 29 DE 2020**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_

A handwritten signature in black ink is written over a horizontal line, positioned to the right of the text "EL SECRETARIO".