



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informando que notificada electrónicamente la entidad demandada de conformidad con la Ley 2213 de 2022, se encuentra pendiente por fijar fecha para la audiencia prevista en el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S. Sírvase proveer

Cartago, febrero 7 de 2024.

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 208**

**REF:** Ordinario Laboral de Única Inst. de SEBASTIAN GRISALES GALLEGO. **Vs.** EYG SOLUCIONES INTEGRALES S.A.S.

**RAD:** 2023-00169-00

Cartago, febrero dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

Se dispone a señalar la hora de las **10:00am** del **día 24 de septiembre del 2024**, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, trámite y Juzgamiento, en la cual la parte demandada deberá contestar los hechos de la demanda, debiendo aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en su favor, siendo la única oportunidad para ello, adviértasele igualmente que si no comparece a la audiencia a contestar la demanda se tendrá como indicio grave en su contra.

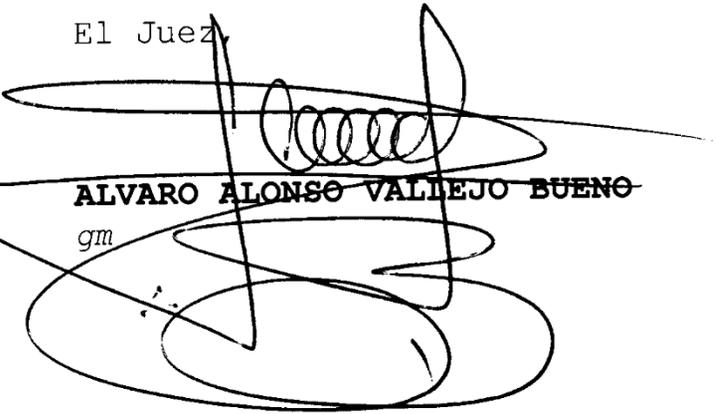
Se advierte a las partes el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente so pena de presumirse como ciertos los hechos susceptibles de confesión alegados por la contraparte, de lo contrario se apreciará como indicio grave en su contra. **Esta audiencia se realizará preferentemente de manera virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen realizarla de manera presencial, para lo cual se informaran las razones oportunamente al Juzgado.** La audiencia será inaplazable salvo que exista justa causa.

Adviértase a los comparecientes y a los testimoniados que deben contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaria infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

El Juez



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 027**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 19 DE 2024**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

**Firmado Por:**

**Alvaro Alonso Vallejo Bueno**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **940ce595642ae14bbbc15c3f3b6595002f78c962bf5bdd333b8c438198de0ec1**

Documento generado en 16/02/2024 04:35:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda.

Cartago, febrero 12 de 2024.

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

### **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

#### **AUTO No. 213**

**REF.:** Ordinario Rosalba Arteaga Ospina **vs.** Departamento del Valle del Cauca y Otro.

**RAD:** 2023-00256-00

Cartago, febrero dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024).

La señora Rosalba Arteaga Ospina, por intermedio de apoderado judicial, formula demanda contra el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento del Valle, solicitando el pago de perjuicios materiales por concepto de cesantías retroactivas.

Para lo anterior se aduce que la actora es funcionaria pública como maestra directora municipal de la Escuela No. 26 "MARIANO OSPINA RODRÍGUEZ" y que por la fecha de su vinculación pertenece al régimen de cesantías retroactivas. Que el día 9 de mayo hogaño (sic) se radicó constitución de renuencia solicitando, una vez más, el cambio de régimen de cesantías anualizadas a retroactivas, indicándosele que tenía vinculación desde el 2 de octubre de 1992.

Como el factor jurisdicción debe estar presente desde la presentación de la demanda, definamos entonces si el juzgado cuenta con dicho factor para tramitar el asunto. Para ello se tendrán en cuenta las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Inicialmente debe señalarse que la jurisdicción ordinaria laboral conoce en la especialidad laboral de los conflictos que se originen directa o indirectamente en un

contrato de trabajo conforme lo establece el ordinal 1° del art. 2° del C.P.T.S.S. modificado por el art. 2° de la ley 712/01.

En este caso se presenta un conflicto con base en una relación de trabajo entre una docente y una entidad territorial, misma que no se origina en un contrato de trabajo sino en una relación legal y reglamentaria, es decir que la señora Rosalba Arteaga Ospina sería una empleada pública y no una trabajadora oficial.

Al respecto, sobre los asuntos que conoce la jurisdicción contenciosa administrativa, consagra el ordinal 4° del art. 104 del C.P.A.C.A que también conocerá de los procesos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

Por lo tanto, este despacho judicial considerando que la servidora pública demandante tendría con el Estado una vinculación legal y reglamentaria y no un contrato de trabajo, es por lo que se rechazará la demanda por falta de jurisdicción, disponiéndose el envío a los juzgados administrativos del circuito de esta ciudad para asuman el conocimiento del asunto como quiera que la demandante presta los servicios en un municipio perteneciente a dicho circuito, conforme al art. 156 del C.P.A.C.A.

En caso de dichos despachos judiciales consideren que es la jurisdicción laboral la encargada de dirimir el asunto, se propone desde ya la colisión negativa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1)** Declarar que el Juzgado Laboral del Circuito de Cartago Valle del Cauca carece de jurisdicción para tramitar el presente asunto.

**2)** Remítase el expediente con destino a los juzgados administrativos del circuito de Cartago, para que, previo reparto, asuman el conocimiento de la demanda.

3) En caso de que los juzgados administrativos consideren que el asunto debe ser conocido por la jurisdicción ordinaria laboral, se propone la colisión negativa.

4) Cancélese la radicación de este proceso en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~  
gm

  
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 027**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 19 DE 2024**

**SECRETARIO**

Firmado Por:  
Alvaro Alonso Vallejo Bueno  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Cartago - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dbdf1f54d2f62716f543b4f461fcb90b80f87718cfec32f35778a665cd3d5c**

Documento generado en 16/02/2024 04:37:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>