



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para que la demandada diera respuesta a la demanda, haciéndolo dentro del término legal.

Cartago, febrero 05 de 2024

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 205**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. Gonzalo Vargas Mejía Vs. Yulieth Aristizábal Pastran.

RAD: 2023-00173-00

Cartago, febrero catorce (14) de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la contestación allegada por la demandada, por intermedio de su apoderado judicial y confrontarla con las exigencias contenidas en el art. 31 del CPTSS, modificado por el art. 18 de la ley 712/01, se hacen las siguientes observaciones:

Al responder el hecho 24 se encabeza con el término "QUE SE PRUEBEN", sin informarse si lo admite, o lo niega o no le consta, como lo exige el ordinal 3 de aquella disposición. De tal manera que no se sabe a ciencia cierta si la accionada sabía de los presuntos daños de orden subjetivo en cabeza del actor, tales como tristeza, dolor, angustia, aflicción e impotencia, que indica en tal hecho.

De otra parte, respecto al hecho 27 de la demanda, informó que "ES PARCIALMENTE CIERTO", agregando que no se trata de "Porcentajes sobre las ventas o comisiones", en cuanto al cuadro descrito en tal hecho. Sin embargo, dicho

cuadro contiene varios ítems como "Mes", "No. Viaje", "Fecha viaje", "Comisión o porcentaje", de los que no informó la demandada cuales son ciertos o no. De ahí que deba complementarse la respuesta

En consecuencia. Se inadmitirá la contestación a fin de que sea subsanada en el término de cinco días, so pena de tenerse por probados aquellos hechos objeto de reparo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

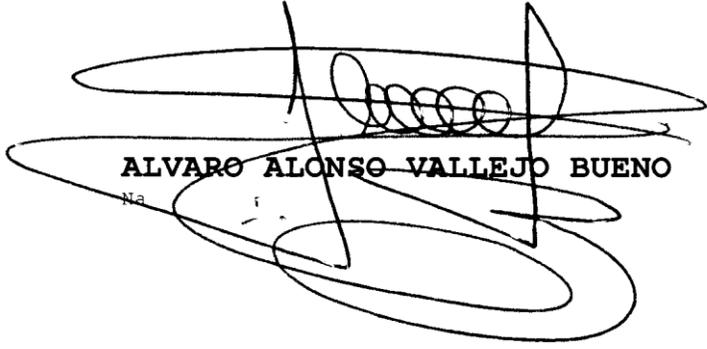
**RESUELVE:**

1°- Inadmitir la contestación de la señora Yulieth Aristizábal Pastran, allegada por intermedio de apoderado judicial, a fin de que sea subsanada en los términos indicados, so pena de tenerse por probados.

2°- Reconocer personería para actuar al Dr. Edgar Rada Lozano, identificado con T.P. No. 206.852 del CSJ, como apoderado judicial de la señora Yulieth Aristizábal Pastran, conforme los términos del poder aportado al proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 025**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 15 DE 2024**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

**Firmado Por:**

**Alvaro Alonso Vallejo Bueno**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40d29be761f4d2ef0cc5e8b045103007ec98184c6a7763227bbfeb281db4257c**

Documento generado en 14/02/2024 03:48:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago, febrero 5 de 2024

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 200**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de María Nelly Hernández Arango y otro. **Vs.** Porvenir S.A.

RAD: 2023-00253-00

Cartago, febrero catorce (14) de dos mil veinticuatro (2024)

Se pretende demandar a la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., solicitando se le declare como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes a los señores María Nelly Hernández Arango y Horacio de Jesús Guzmán Restrepo, por el fallecimiento del señor Juan Esteban Guzmán Hernández, por ser hijo de aquellos.

Con el objeto de determinar si este dispensador de justicia es competente o no para tramitar el presente asunto, se tendrá en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se entiende por competencia, la medida, en que la jurisdicción puede ser atribuida a los jueces o tribunales laborales, para el conocimiento y decisión de los asuntos y controversias jurídicas del trabajo, atribución esta que se determina por varios factores, entre ellos y para el caso en concreto el factor subjetivo el cual consiste en la autoridad del Juez Laboral para ejercer la jurisdicción, de acuerdo a las limitaciones que su distribución le imponga y la calidad de las partes que intervengan en el proceso, sean estas naturales o jurídicas, privadas o públicas, como la nación, los departamentos o los municipios.

Al respecto el artículo 11 de nuestro código procedimental establece,

**"Art.11.- Competencia en los procesos en contra las entidades del sistema de seguridad social integral. En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el de lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.**

*En los lugares en donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil."*

De acuerdo a la norma transcrita hay dos Jueces que tienen la competencia para decidir los conflictos cuando la demandada es una entidad integrante del sistema de seguridad social: el del lugar del domicilio de la entidad o el sitio donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho.

Pues bien, aunque dentro del presente asunto no se informa el lugar el domicilio de la entidad que se pretende demandar, sí se observa, según los anexos allegados, que la reclamación objeto de demanda se efectuó inicialmente en la ciudad de Medellín y, posteriormente, en la ciudad de Cúcuta.

De ello se desprende que, por el lugar donde su surtió la reclamación del derecho, serían dos los jueces los competentes para decidir el presente asunto: los señores Jueces de las ciudades de Medellín y Cúcuta, en cuyo caso es el actor quien decide cual funcionario desea le tramite el asunto.

Sin embargo, es la propia parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, quien en el capítulo "COMPETENCIA" de su demanda le atribuye la competencia al último de los citados funcionarios.

Así las cosas, habiendo otros jueces con competencia para tramitar y decidir el litigio que busca proponerse en este asunto y careciendo este Despacho de aquel presupuesto, se dispondrá el rechazo de plano de la demanda al tenor del artículo 90 del C.G.P., **y en consecuencia se dispondrá remitir la demanda impetrada al Juzgado Laboral del Circuito de Cúcuta - Reparto**, no sin antes manifestar que de no ser de recibo las consideraciones expuestas en la parte motiva de éste auto, desde ya se propone el conflicto negativo de competencia.

Por último, es menester recordar que la competencia de los procesos en contra de entidades del sistema de seguridad social no se determina por el domicilio demandante, situación que además fue declarada inexecutable mediante sentencia C- 470 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. Rechazar de plano, por falta de competencia, la demanda propuesta por los señores María Nelly Hernández Arango y Horacio de Jesús Guzmán Restrepo, en contra de la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

2°. Remítase la presente demanda con destino al JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA -REPARTO.

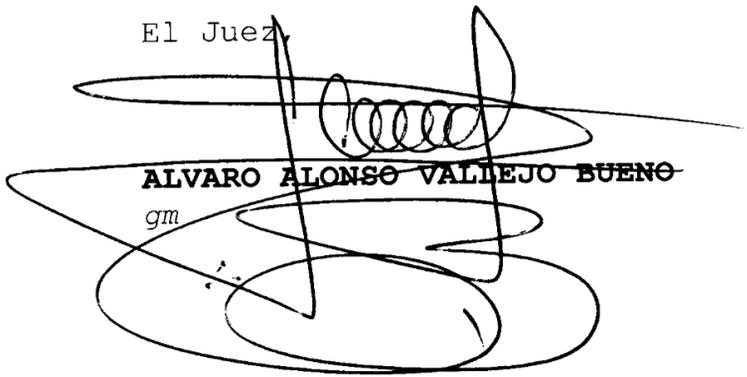
3°. Cancélese la radicación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the typed name of the judge. The signature is highly cursive and loops around the text.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 025**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 15 DE 2024**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

**Firmado Por:**

**Alvaro Alonso Vallejo Bueno**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e39ccdf76b4e95173b031ea241c518fdf2ae822b2ac79460c61dbb0c66f429a**

Documento generado en 14/02/2024 03:46:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** Informo al señor Juez que la abogada demandante solicitó el retiro de la demanda.

Cartago, febrero 13 de 2024.

**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 202**

**REF:** Ejec. de Porvenir S.A. VS Joaquín Emilio Zapata Osorio.

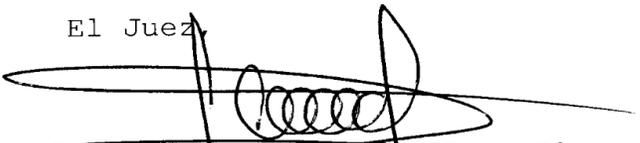
**RAD:** 2023-00261

Cartago (V), febrero catorce (14) de dos mil veinticuatro (2024).

Dada la procedencia de la solicitud de retiro de la demanda, se accede a la misma. En consecuencia, se dispone la cancelación de la radicación y el archivo de las diligencias.

NOTIFIQUESE

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 025**

**El auto anterior se notifica hoy**

**FEBRERO 15 DE 2024**

**EL SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Alvaro Alonso Vallejo Bueno**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e11bbefcaf3ff6147e558bb221dd8f5d0c9599144d8803520bc374df082db886**

Documento generado en 14/02/2024 03:43:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**